
Xpert.press

Die Reihe **Xpert.press** vermittelt Professionals in den Bereichen Softwareentwicklung, Internettechnologie und IT-Management aktuell und kompetent relevantes Fachwissen über Technologien und Produkte zur Entwicklung und Anwendung moderner Informationstechnologien.

Mehr Informationen zu dieser Reihe auf <http://www.springer.com/series/4393>

Matthias Book • Volker Gruhn •
Rüdiger Striemer

Erfolgreiche agile Projekte

Pragmatische Kooperation und faires
Contracting

Matthias Book
Dept. of Computer Science
University of Iceland
Reykjavik
Island

Rüdiger Striemer
adesso AG
Berlin
Deutschland

Volker Gruhn
paluno – The Ruhr Institute for Software
Technology
Universität Duisburg-Essen
Essen
Deutschland

Translation from the English language edition: „Tamed Agility - Pragmatic Contracting and Collaboration in Agile Software Projects“ by Matthias Book, Volker Gruhn and Rüdiger Striemer, Copyright © Springer International Publishing AG 2016. Springer International Publishing AG is part of Springer Science+Business Media. All Rights Reserved.

Die Darstellung von manchen Formeln und Strukturelementen war in einigen elektronischen Ausgaben nicht korrekt, dies ist nun korrigiert. Wir bitten damit verbundene Unannehmlichkeiten zu entschuldigen und danken den Lesern für Hinweise.

ISSN 1439-5428

Xpert.press

ISBN 978-3-662-53329-1

ISBN 978-3-662-53330-7 (eBook)

DOI 10.1007/978-3-662-53330-7

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Springer Vieweg

© Springer-Verlag GmbH Deutschland 2017

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung, die nicht ausdrücklich vom Urheberrechtsgesetz zugelassen ist, bedarf der vorherigen Zustimmung des Verlags. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Bearbeitungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Die Wiedergabe von Gebrauchsnamen, Handelsnamen, Warenbezeichnungen usw. in diesem Werk berechtigt auch ohne besondere Kennzeichnung nicht zu der Annahme, dass solche Namen im Sinne der Warenzeichen- und Markenschutz-Gesetzgebung als frei zu betrachten wären und daher von jedermann benutzt werden dürften. Der Verlag, die Autoren und die Herausgeber gehen davon aus, dass die Angaben und Informationen in diesem Werk zum Zeitpunkt der Veröffentlichung vollständig und korrekt sind. Weder der Verlag, noch die Autoren oder die Herausgeber übernehmen, ausdrücklich oder implizit, Gewähr für den Inhalt des Werkes, etwaige Fehler oder Äußerungen. Der Verlag bleibt im Hinblick auf geografische Zuordnungen und Gebietsbezeichnungen in veröffentlichten Karten und Institutionsadressen neutral.

Gedruckt auf säurefreiem und chlorfrei gebleichtem Papier

Springer Vieweg ist Teil von Springer Nature

Die eingetragene Gesellschaft ist Springer-Verlag GmbH Deutschland

Die Anschrift der Gesellschaft ist: Heidelberg Platz 3, 14197 Berlin, Germany

Vorwort

Industrielle Softwareentwicklung gehört zu den großen Erfolgsgeschichten des 20. Jahrhunderts. Anders hätte es nicht zur Durchdringung weiter Lebens- und Geschäftsbereiche mit Software kommen können, anders hätten die etablierten Geschäftsmodelle ganzer Branchen nicht durch Digitalisierung hinweggefegt werden können, anders wäre der weltweite Erfolg von Apple, Amazon, Google, Facebook und eBay nicht möglich.

Software Engineering, also die Konstruktion immer größerer Softwaresysteme auf der Grundlage ingenieurmäßiger Prinzipien, hat Softwaresysteme realisierbar gemacht, die jeweils ein paar Jahre zuvor unerreichbar schienen. Deshalb ist jede Art des grundsätzlichen Abstreitens dieser Erfolgsgeschichte geradezu absurd (Osterweil et al. 2008). Daran ändern auch zahlreiche, teilweise unter fadenscheinigen Umständen zustande gekommene Studien über den angeblichen Zustand der Softwareindustrie nichts, die z. B. von Eveleens und Verhoef (2010), Glass (2006) oder Jørgensen und Moløkken-Østvold (2006) entsprechend enttarnt werden.

Dennoch kommt es immer wieder zu Projekten, die in Schieflage geraten – manchmal, weil die bewährten Praktiken der Softwareentwicklung außer Acht gelassen wurden, manchmal, weil die handelnden Personen allzu optimistisch mit Ankündigungen und Versprechungen umgehen, und immer mal wieder, weil die vielen an einer Softwareentwicklung beteiligten Personen kein einheitliches Bild davon haben, worauf es im konkreten Projekt tatsächlich ankommt.

Dass das immer wieder geschieht und keine exotische Ausnahme ist, ist das eigentlich Verblüffende. Klar, Havarien passieren auch in anderen Projekten als in der Softwareentwicklung – Flughäfen werden nicht oder ganz arg verspätet fertig, öffentliche Baumaßnahmen werden teurer als geplant und Züge können nicht an allen Bahnsteigen halten. Echte Havarien – im Sinne von Vervielfachungen der Projektdauer oder -kosten, oder im Sinne von abgebrochenen oder rückabgewickelten Projekten – scheinen in der Softwareentwicklung jedoch häufiger als in anderen Branchen vorzukommen.

Vielleicht liegt das daran, dass der immaterielle Charakter von Software die Einschätzbarkeit des Projektzustandes erschwert und die Verschwendung durch einen Abbruch weniger greifbar macht. Vielleicht liegt es auch daran, dass Softwareentwicklungsprojekte (in denen die relevante Investitionsgröße ja „nur“ die Personalkosten sind) oft überambitioniert sind und sich nicht im nötigen Maße auf schlanke Lösungen konzentrieren.

Vielleicht liegt es auch daran, dass die Frage nach der Natur des Softwareprozesses immer noch nicht einheitlich beantwortet ist. Ist er im Wesentlichen ein Fertigungsprozess? Dann kann er Gegenstand tayloristischer Strukturierung und detaillierter Vorgaben sein, so wie die Erstellung von Autos am Fließband. Oder ist er ein rein kreativer Prozess, der einzig vom gestalterischen Talent des Entwicklers lebt? Dann machen prozessuale Vorgaben wenig Sinn, genauso wenig wie es einen präzisen Prozess zur Erstellung eines Gemäldes geben kann. Softwareentwicklung scheint sich zwischen diesen beiden Polen zu bewegen. Es gibt Teile, die klar reglementiert und variantenfrei sein sollten, zum Beispiel bestimmte Testaktivitäten oder das Konfigurationsmanagement. Andere sind nicht algorithmisch beschreibbar und kaum heuristisch unterstützbar, wie zum Beispiel das Vorgehen zur Identifikation möglichst früh zu entwickelnder Features.

Und dann ist da das Phänomen der Ungewissheit. Meir M. Lehman (1989) argumentierte bereits überzeugend, dass es in Softwareprojekten zu Ungewissheiten kommt, d. h. dass man im Laufe der Entwicklung auf Anwendungssituationen stößt, von denen bis dahin unbekannt oder zumindest ungewiss war, dass sie auftreten können und wie sie angemessen unterstützt werden sollen. Lehman erkannte auch, dass diese Stellen kaum im Vorhinein identifiziert werden können. Eine Beobachtung, die auch andere Autoren schon früh klar formulierten:

- „Ungewissheit ist im Softwareentwicklungsprozess und in Softwareprodukten inhärent und unvermeidlich.“ – Ziv et al.’s Ungewissheitsprinzip des Software Engineerings (1996)
- „In einem neuen Softwaresystem werden die Anforderungen solange nicht vollständig bekannt sein, bis man ein funktionierendes Produkt hat.“ – Humphreys Prinzip der Anforderungsgewissheit (1995)
- „Es ist unmöglich, ein interaktives System vollständig zu spezifizieren oder zu testen.“ – Wegners Lemma (1997)

Angesichts dieser Erkenntnis, die sich in praktisch jedem Softwareprojekt bestätigt, erscheinen Begriffe wie die „Software Factory“ (Cusumano 1989) und Titel wissenschaftlicher Artikel wie „Software Processes are Software Too“ (Osterweil 1987) irreführend, oder mindestens missverständlich. Softwareprozesse (zumindest für die Entwicklung soziotechnischer Systeme) sind erkenntnisgetriebene Prozesse, sie verfügen über mehr kreative als algorithmische Anteile, und es kann als sicher gelten, dass sie nicht präzise vorhersehbar sind (Gruhn und Urbainczyk 1998).

Dies soll in keiner Weise in Abrede stellen, dass es Arten von Software gibt, die sehr wohl vollständig beschreibbar sind. Eingebettete Systeme ohne Schnittstelle zum Menschen sind beispielsweise sehr wohl vollständig spezifizierbar und können gemäß des Fertigungsparadigmas erstellt werden.

Genau das gilt aber für soziotechnische Systeme nicht – ganz einfach deshalb, weil solche Systeme nicht am Bildschirm enden, sondern sich bis zur hinteren Schädeldecke der Anwender erstrecken. Das bedeutet nicht nur, dass die Software auf unvorhergesehenes

Anwenderverhalten vorbereitet sein muss. Viel wichtiger: In soziotechnischen Systemen ist die Software nur ein kleiner Teil eines Systems menschlicher und maschineller Akteure, die zusammen komplexe Prozesse abwickeln. Dieses Zusammenspiel, in das Software sich nahtlos integrieren muss, ist jedoch kaum vollständig beschreibbar und zudem ständiger Änderung unterworfen. Und gerade wenn es um Innovation, um die Etablierung neuer Geschäftsprozesse, neuer Dienstleistungen und die Realisierung neuartiger Automatisierungen geht, ist die Konzeption, Implementierung und Adaption von Software ein kreativer Prozess, dessen Zielsetzung zudem kontinuierliche Kalibrierung erfordert. Die Entwicklung solcher Softwarelösungen ist eben kein Fertigungsprozess, sondern ein Erkenntnisprozess, der genau dann beste Chancen auf Erfolg hat, wenn alle Beteiligten das Ziel im Auge behalten und auf schlanke Lösungen achten.

Auch wenn diese Lösungen technischer Natur sind, ist das Ziel, das sie unterstützen sollen, jedoch nicht in der Informationstechnik (IT), sondern in der Anwendungsdomäne verankert. In Unternehmen, die Software entwickeln, ist enge Kommunikation von Enterprise IT¹ und Fachbereichen daher unvermeidbar und unverzichtbar für den Erfolg. Ganz oft ist sie aber auch schwierig, von unterschiedlicher Terminologie und vor allem von unterschiedlichen Arten der Abstraktion (und Abstraktionsfähigkeit) geprägt.

Die stetige Neujustierung der Projektidee, die kontinuierliche Abstimmung zwischen Enterprise IT und Fachbereich, und die Abkehr von der Idee der Software Factory (die ja vollständig planbare Softwareproduktion suggeriert) bringt jedoch einige unerfreuliche Erkenntnisse mit sich. Zum Beispiel die, dass es vorab keine vollständige Spezifikation geben kann (und dass das Streben danach zum Scheitern verurteilt ist), dass es späte Anforderungen gibt (also solche, die erst während der Entwicklung oder gar danach auftauchen), dass Budgetallokationen und Kostenschätzungen vorläufig sind, und dass man zu Beginn eines Projekts nicht genau weiß, was man wann und zu welchem Preis bekommt.

Und das alles muss wirklich noch sein? Fast 50 Jahre, nachdem der Begriff „Software Engineering“ geprägt wurde? Nach fast 50 Jahren, in denen das „Engineering“ in „Software Engineering“ einen Anspruch ausdrückt – nämlich den Anspruch von Reproduzierbarkeit, Verlässlichkeit und Kalkulierbarkeit? Es scheint so zu sein, denn Softwareentwicklung ist immer noch riskant, Projekte gehen immer noch schief, und wenn man nach den Ursachen sucht, stößt man immer wieder auf die gleichen Gründe: Fehlendes Verständnis der Anwendungsdomäne, falsche Prioritätensetzung, und mangelnde Kommunikation zwischen den Stakeholdern (Curtis et al. 1988). Softwareprozesse sind und bleiben Erkenntnisprozesse, an die aber die Ansprüche von Produktionsprozessen gestellt werden.

¹Unter „Enterprise IT“ verstehen wir im Folgenden die IT-Abteilung eines Unternehmens oder externe Dienstleister, die diese Funktion wahrnehmen.

Aufbau und Zielgruppe dieses Buchs

Genau hier setzt dieses Buch an – an der Erkenntnisnatur der Softwareentwicklung, der Notwendigkeit einer einheitlichen Zielsetzung, der Konzentration auf schlanke Software, der Fokussierung auf Wertschöpfung, dem Weglassen von Unwichtigem. Es beschreibt konkrete Instrumente und Methoden dafür, wie alle Projektbeteiligten ein einheitliches Verständnis der zu erstellenden Software entwickeln können, wie sie ihre wirklich essenziellen Anforderungen ermitteln und mit Änderungen an diesem Verständnis und den Anforderungen umgehen können.

Der in Teil II beschriebene **Interaction Room** bringt dazu alle Beteiligten zusammen – nicht an einem Tisch, sondern in einem Raum, in dem gemeinsam Digitalisierungs- und Mobilisierungsstrategien entwickelt, Technologiepotenziale evaluiert, Softwareprojekte geplant und begleitet werden. Warum all das einen dedizierten Raum braucht? Weil die Stakeholder sich dort gegenüberstehen, statt sich Mails zu schreiben. Weil sie komplexe Zusammenhänge dort allgemeinverständlich skizzieren können, statt sie umständlich ausformulieren zu müssen. Weil nur Platz für das Wichtigste ist. Und weil Erkenntnisse weder im Kurzzeitgedächtnis noch in Dokumenten verschwinden, sondern direkt im Raum prägnant notiert werden und so präsent bleiben. Kurz: Weil Projekte dort sicht- und greifbar werden.

Das in Teil III beschriebene Vertragsmodell **adVANTAGE** stellt unterdessen sicher, dass ein so erkenntnisgetriebener und damit unscharfer Prozess wie Softwareentwicklung auch im kommerziellen Umfeld – d. h. in einer Beziehung zwischen Kunde und Dienstleister – nicht nur funktionieren, sondern florieren kann. Änderungen im Projektverlauf sind hier kein Grund für Stress, sondern normale Projektereignisse. Das Vertragsmodell sorgt dafür, dass die Beteiligten sich trotz (bzw. gerade mithilfe) aller Änderungen darauf konzentrieren, maximalen Nutzen zu erzeugen, schlanke Software zu erstellen und Risiken fair zu verteilen.

Wie das im Projektalltag funktionieren kann, zeigt in Teil IV das **Praxisbeispiel** der Entwicklung eines Bestandsführungssystems für eine private Krankenversicherung – ein komplexes System mit einer auf den ersten Blick nahezu unüberschaubaren Menge an fachlichen Anforderungen, gesetzlichen Rahmenbedingungen, Akteuren und Prozessen für Regel- und Spezialfälle, eingebettet in die historisch gewachsene IT-Landschaft eines Versicherungsunternehmens. Das Beispiel des Projektstarts und ersten Sprints zeigt, wie Mitarbeiter des Unternehmens und eines IT-Dienstleisters sich mit den Mitteln des Interaction Rooms einen Überblick über das Projekt verschafft haben, wie die Konzeption und Entwicklung begleitet und wie die Aufwände abgerechnet wurden.

Letztlich hängt der Erfolg eines jeden Softwareprojekts – jenseits der Anwendungsdomäne, jenseits der eingesetzten Technologie – an den **Fähigkeiten** der Projektbeteiligten. Nur wenn die Stakeholder bereit sind, miteinander zu reden, sich aufeinander einzulassen, unterschiedliche Wahrnehmungen von Wert- und Aufwandstreibern zu respektieren, Kompromisse zu schließen, innovative Lösungen zu verfolgen und politisches Taktieren beiseite zu lassen, können Instrumente wie der Interaction Room und adVANTAGE ihren

Nutzen entfalten. Teil V beschreibt daher abschließend das Anforderungsprofil, das an die Softwaretechniker, aber auch die Domänenexperten von heute zu stellen ist.

Auch wenn Vertragsgestaltung und Softwareentwicklung zwei verschiedenen akademischen Disziplinen entstammen, sind sie in der Praxis doch untrennbar miteinander verbunden, wo unabhängig von aller Theorie Menschen effektiv zusammenarbeiten müssen, um in einer nachhaltigen Geschäftsbeziehung ein erfolgreiches Produkt zu erstellen.

Dieses Buch wendet sich daher an CIOs, Projektmanager und Softwareentwickler in der Softwareentwicklungspraxis, die lernen wollen, wie sie effektiv mit der unweigerlichen Ungewissheit komplexer Projekte umgehen können, die ein besseres gegenseitiges Verständnis und eine bessere Kooperation mit ihren Kunden und Lieferanten erreichen wollen, und die ihre Projekte trotz der inhärenten Ungewissheit mit geringerem Risiko abwickeln wollen.

Danksagung

Die Autoren danken Simon Grapenthin für das Teilen seiner umfassenden Erfahrungen in der Durchführung von Interaction-Room-Workshops und dem Training von Interaction-Room-Coaches in einem breiten Spektrum von Anwendungsdomänen. Wir danken ebenfalls Sandra Delvos für die unzähligen Stunden, die in die Erstellung und Überarbeitung der Abbildungen in diesem Buch geflossen sind, sowie Alexander Lohberg und Anja Wintermeyer für ihre Hintergrundrecherchen.

Literatur

- Curtis B, Krasner H, Iscoe N (1988) A field study of the software design process for large systems. *Comm ACM* 31(11):1268–1287. doi:10.1145/50087.50089
- Cusumano MA (1989) The software factory: a historical interpretation. *IEEE Software* 6(2):23–30. doi:10.1109/MS.1989.1430446
- Eveleens JL, Verhoef C (2010) The rise and fall of the Chaos report figures. *IEEE Software* 27(1):30–36. doi:10.1109/MS.2009.154
- Glass RL (2006) The Standish report: does it really describe a software crisis? *Comm ACM* 49(8):15–16. doi:10.1145/1145287.1145301
- Gruhn V, Urbainczyk J (1998) Software process modeling and enactment: an experience report related to problem tracking in an industrial project. In: Katayama T, Notkin D (Hrsg) *ICSE'98: Proc 20th intl conf software engineering*, S 13–21. doi:10.1109/ICSE.1998.671098
- Humphrey WS (1995) *A discipline for software engineering*. Addison-Wesley, S 349
- Jørgensen M, Moløkken-Østvold K (2006) How large are software cost overruns? A review of the 1994 Chaos report. *Inform Software Tech* 48(4):297–301. doi:10.1016/j.infsof.2005.07.002

-
- Lehman MM (1989) Uncertainty in computer application and its control through the engineering of software. *J Software Maint* 1(1):3–27. doi:10.1002/smr.4360010103
- Osterweil LJ (1987) Software processes are software too. In: Riddle WE (Hrsg) *ICSE'87: Proc 9th intl conf software engineering*, IEEE Computer Society Press, S 2–13
- Osterweil LJ, Ghezzi C, Kramer J, Wolf AL (2008) Determining the impact of software engineering research on practice. *IEEE Computer* 41(3):39–49. doi:10.1109/MC.2008.85
- Wegner P (1997) Why interaction is more powerful than algorithms. *Comm ACM* 40(5):80–91. doi:10.1145/253769.253801
- Ziv H, Richardson DJ, Klösch R (1996) The uncertainty principle in software engineering. Technical Report UCI-TR-96-33, University of California, Irvine. <http://www.ics.uci.edu/~ziv/papers/icse97.ps>. Zugegriffen: 23. Febr. 2016

Inhaltsverzeichnis

Teil I Einführung

| | | |
|----------|---------------------------------|----------|
| 1 | Gezähmte Agilität | 3 |
| 1.1 | Die New School of IT | 3 |
| 1.1.1 | Mobilität | 4 |
| 1.1.2 | Agilität | 5 |
| 1.1.3 | Elastizität | 6 |
| 1.1.4 | Herausforderungen | 7 |
| 1.2 | Agil oder plangetrieben? | 8 |
| 1.3 | Ein pragmatischer Mittelweg | 12 |
| 1.4 | Gezähmte Agilität in der Praxis | 14 |
| | Literatur | 15 |

Teil II Der Interaction Room

| | | |
|----------|---|-----------|
| 2 | Gedanken einen Raum geben | 19 |
| 2.1 | Kernprinzipien des Interaction Rooms | 21 |
| 2.2 | Einbeziehung von Domänenexperten | 22 |
| 2.3 | Kontinuierliche Schärfung des Projekt-Scopes | 24 |
| 2.4 | Relevanz vor Vollständigkeit | 26 |
| 2.5 | Verständlichkeit vor syntaktischer und semantischer Präzision | 28 |
| 2.6 | Definition von Wert- und Aufwandstreibern | 29 |
| 2.7 | Management später Anforderungen | 30 |
| 2.8 | Management früher Anforderungen | 32 |
| 2.9 | Frühe Erkennung von Ungewissheit | 33 |
| 2.10 | Transparente Kostenschwankungen | 35 |
| 2.11 | Analyse des Havarierisikos | 36 |
| 2.12 | Vertrauensbildung zwischen den Stakeholdern | 37 |
| 2.13 | Veranschaulichung des Projektfortschritts | 38 |
| | Literatur | 39 |

| | | |
|----------|---|-----|
| 3 | Interaction-Room-Grundlagen | 41 |
| 3.1 | Methodenüberblick | 42 |
| 3.2 | Canvases | 44 |
| 3.3 | Annotationen | 45 |
| 3.4 | Varianten | 50 |
| 3.5 | Stakeholder | 54 |
| 3.5.1 | IR-Methoden-Coach | 55 |
| 3.5.2 | IR-Domänen-Coach | 56 |
| 3.5.3 | Process Owner | 57 |
| 3.5.4 | Weitere Rollen | 57 |
| 3.6 | Workshop-Vorbereitung | 58 |
| 3.7 | Ergebnisdokumentation und Anschlussfähigkeiten | 59 |
| 4 | Der Interaction Room für Digitalstrategie-Entwicklung (IR:digital) | 63 |
| 4.1 | Relevante Stakeholder | 69 |
| 4.1.1 | Digital Business Expert | 70 |
| 4.1.2 | Digital Technology Expert | 72 |
| 4.1.3 | Interaction Engineer | 73 |
| 4.2 | Partner Canvas | 74 |
| 4.2.1 | Methodik und Notation | 74 |
| 4.2.2 | Annotationen und Analyse | 77 |
| 4.3 | Physical Object Canvas | 78 |
| 4.3.1 | Methodik und Notation | 79 |
| 4.3.2 | Annotationen und Analyse | 85 |
| 4.4 | Touchpoint Canvas | 87 |
| 4.4.1 | Methodik und Notation | 88 |
| 4.4.2 | Annotationen und Analyse | 90 |
| 4.5 | Canvas-übergreifende Analysen | 91 |
| 4.6 | Workshop-Ablauf und Anschlussfähigkeiten | 93 |
| | Literatur | 95 |
| 5 | Der Interaction Room für Softwareprojekt-Scoping (IR:scope) | 97 |
| 5.1 | Relevante Stakeholder | 98 |
| 5.1.1 | Anwendungsentwickler | 98 |
| 5.1.2 | Betriebsexperte | 99 |
| 5.1.3 | Anwender | 99 |
| 5.2 | Feature Canvas | 99 |
| 5.2.1 | Methodik und Notation | 100 |
| 5.2.2 | Annotation und Analyse | 100 |
| 5.3 | Process Canvas | 102 |
| 5.3.1 | Methodik und Notation | 103 |
| 5.3.2 | Annotationen und Analyse | 106 |

| | | |
|----------|---|------------|
| 5.4 | Object Canvas | 111 |
| 5.4.1 | Methodik und Notation | 111 |
| 5.4.2 | Annotationen und Analyse | 115 |
| 5.5 | Integration Canvas | 119 |
| 5.5.1 | Methodik und Notation | 119 |
| 5.5.2 | Annotationen und Analyse | 122 |
| 5.6 | Canvas-übergreifende Analysen | 124 |
| 5.7 | Workshop-Ablauf und Anschlussstätigkeiten | 126 |
| | Literatur | 128 |
| 6 | Der Interaction Room für Mobilanwendungs-Entwicklung (IR:mobile) | 129 |
| 6.1 | Relevante Stakeholder | 131 |
| 6.1.1 | Mobilitätsexperte | 131 |
| 6.1.2 | Business Developer | 132 |
| 6.2 | Persona Canvas | 132 |
| 6.2.1 | Methodik und Visualisierung | 133 |
| 6.2.2 | Annotationen und Analyse | 134 |
| 6.3 | Portfolio Canvas | 135 |
| 6.3.1 | Methodik und Visualisierung | 135 |
| 6.3.2 | Annotationen und Analyse | 136 |
| 6.4 | Touchpoint Canvas | 138 |
| 6.4.1 | Methodik und Visualisierung | 139 |
| 6.4.2 | Annotationen und Analyse | 141 |
| 6.5 | Interaction Canvas | 144 |
| 6.5.1 | Methodik und Visualisierung | 145 |
| 6.5.2 | Annotationen und Analyse | 148 |
| 6.6 | Canvas-übergreifende Analysen | 150 |
| 6.7 | Workshop-Ablauf und Anschlussstätigkeiten | 152 |
| | Literatur | 153 |
| 7 | Der Interaction Room für Technologie-Evaluation (IR:tech) | 155 |
| 7.1 | Relevante Stakeholder | 156 |
| 7.1.1 | Technologieexperte | 156 |
| 7.1.2 | Enterprise Architect | 157 |
| 7.2 | Feature Canvas | 157 |
| 7.3 | Process, Object und Integration Canvas | 160 |
| 7.4 | Canvas-übergreifende Analysen | 160 |
| 7.5 | Workshop-Ablauf und Anschlussstätigkeiten | 161 |
| 8 | Der Interaction Room für agiles Projekt-Monitoring (IR:agile) | 163 |
| 8.1 | Vom Feature Canvas zum Product Backlog | 164 |
| 8.2 | Sprint Planning Workshops | 165 |
| 8.3 | Anforderungsaustauschbörse | 166 |

| | | |
|--|---|------------|
| 8.4 | Havariespinne..... | 168 |
| 8.5 | Fortschrittskontrolle..... | 172 |
| 8.6 | Cost Forward Progressing..... | 174 |
| | Literatur..... | 179 |
| 9 | Einsatz von Interaction Rooms unter erschwerten Bedingungen..... | 181 |
| 9.1 | Temporäre Interaction Rooms..... | 181 |
| 9.2 | Verteilte Interaction Rooms..... | 183 |
| 9.3 | Augmentierte Interaction Rooms..... | 185 |
| | Literatur..... | 186 |
| 10 | Zusammenfassung..... | 187 |
| | Literatur..... | 190 |
| | | |
| Teil III Das Vertragsmodell adVANTAGE | | |
| 11 | Softwareprojekte aus kommerzieller Sicht..... | 193 |
| | Literatur..... | 196 |
| 12 | Traditionelle Vertragsmodelle in einer agilen Welt..... | 197 |
| 12.1 | Festpreis..... | 201 |
| 12.2 | Time and Materials..... | 203 |
| 12.3 | Nutzungsabhängige Abrechnung (Pay-per-Use)..... | 205 |
| 12.4 | Zusammenfassung..... | 208 |
| | Literatur..... | 210 |
| 13 | Agile Vertragsmodelle..... | 211 |
| 13.1 | Festpreis pro Iteration..... | 211 |
| 13.2 | Festpreis pro Punkt..... | 213 |
| 13.3 | Money for Nothing, Change for Free..... | 214 |
| 13.4 | Shared Pain/Shared Gain..... | 215 |
| 13.5 | Mehrstufige Vertragsmodelle..... | 216 |
| 13.6 | Zusammenfassung..... | 218 |
| | Literatur..... | 219 |
| 14 | Kernprinzipien von adVANTAGE..... | 221 |
| 14.1 | Bekanntnis zur Agilität..... | 223 |
| 14.2 | Gegenseitiges Vertrauen..... | 224 |
| 14.3 | Risikofreudigkeit des Lieferanten..... | 226 |
| 14.4 | Budgetsicherheit..... | 227 |
| 14.5 | Geteiltes Leid..... | 227 |
| 14.6 | Effizienz-Anreize..... | 228 |
| | Literatur..... | 229 |

| | |
|--|-----|
| 15 Die adVANTAGE-Methodik | 231 |
| 15.1 Initiale Anforderungssammlung und Budget-Schätzung | 231 |
| 15.2 Feature-Priorisierung und Sprint-Definition | 234 |
| 15.3 Sprint-Implementation und Controlling | 236 |
| 15.4 Sprint-Inspektion und Abrechnung | 240 |
| 15.4.1 Vollständige Bearbeitung des Sprints | 241 |
| 15.4.2 Partielle Bearbeitung des Sprints | 243 |
| 15.5 Planung des nächsten Sprints | 244 |
| 15.6 Projektende | 246 |
| 15.7 Zusammenfassung | 247 |
| Literatur | 248 |
| 16 adVANTAGE in der Praxis | 249 |
| 16.1 Fallstudie: Die Crowd-Investing-Plattform BERGFÜRST | 249 |
| 16.2 Feineinstellung der adVANTAGE-Parameter | 253 |
| Literatur | 255 |
| 17 Zusammenfassung | 257 |
| Teil IV Ein Projektbeispiel | |
| 18 Fallstudie: Das Cura-Leistungssystem für die private Krankenversicherung | 263 |
| 19 Initiales Projekt-Scoping mit dem IR:scope | 265 |
| 19.1 Projektvision | 265 |
| 19.2 Identifikation der Stakeholder und ihrer Ziele | 266 |
| 19.3 Feature Canvas | 267 |
| 19.3.1 Feature-Identifikation und Canvas-Befüllung | 267 |
| 19.3.2 Annotationen und Analyse | 267 |
| 19.4 Process Canvas | 271 |
| 19.4.1 Identifikation und Priorisierung von Geschäftsprozessen | 271 |
| 19.4.2 Canvas-Befüllung | 272 |
| 19.4.3 Annotation und Analyse | 275 |
| 19.5 Object Canvas | 277 |
| 19.5.1 Canvas-Befüllung | 277 |
| 19.5.2 Annotation und Analyse | 278 |
| 19.6 Integration Canvas | 280 |
| 19.6.1 Canvas-Befüllung | 280 |
| 19.6.2 Annotation und Analyse | 281 |
| 19.7 Canvas-übergreifende Analysen | 282 |
| 19.8 Ergebnisdokumentation und Anschlussfähigkeiten | 283 |

| | |
|---|-----|
| 20 Projekt-Monitoring mit dem IR:agile | 285 |
| 20.1 Vom Feature Canvas zum Product Backlog | 285 |
| 20.2 Havariespinne | 287 |
| 20.3 Der erste Sprint | 290 |
| 20.3.1 Planung | 290 |
| 20.3.2 Ergebnisse | 290 |
| 20.4 Abrechnung mit adVANTAGE | 292 |
| 20.5 Cost Forward Progressing | 293 |
| 20.6 Anwendung der Anforderungstauschbörse | 293 |
| 21 Erkenntnisse aus der Praxis | 295 |
| Teil V Fazit | |
| 22 Das Gesamtbild | 303 |
| Literatur | 304 |
| 23 Ein neues Qualifikationsprofil | 305 |
| 23.1 Allgemeine softwaretechnische und methodische Kompetenzen | 305 |
| 23.2 Kompetenzen in der New School of IT: Mobilität | 306 |
| 23.3 Kompetenzen in der New School of IT: Agilität | 309 |
| 23.4 Kompetenzen in der New School of IT: Elastizität | 310 |
| 23.5 Business Development und Domänenkenntnisse | 311 |
| 23.6 Wissen über Geschäftsprozesse, Geschäftsmodelle und Partnerschaften | 312 |
| 23.7 Erkenntnisse und Erfahrungen | 314 |
| Literatur | 315 |
| 24 Ausblick: Zwölf Thesen | 317 |
| Teil VI Anhang | |
| 25 Tagesordnungsmuster für Interaction-Room-Workshops | 321 |
| 25.1 Tagesordnung IR:digital | 321 |
| 25.2 Tagesordnung IR:scope | 322 |
| 25.3 Tagesordnung IR:mobile | 323 |
| 25.4 Tagesordnung IR:tech | 323 |
| 26 Interaction-Room-Annotationen | 325 |
| 26.1 Werttreiber | 326 |
| 26.1.1 Business Value | 326 |
| 26.1.2 User Value | 327 |
| 26.1.3 Innovation | 327 |

| | |
|--|------------|
| 26.2 Aufwandstreiber | 328 |
| 26.2.1 Hohe Last | 328 |
| 26.2.2 Zeitbeschränkung | 329 |
| 26.2.3 Korrektheit | 329 |
| 26.2.4 Zuverlässigkeit | 330 |
| 26.2.5 Sicherheit | 330 |
| 26.2.6 Verständlichkeit | 331 |
| 26.2.7 Attraktivität | 331 |
| 26.2.8 Flexibilität | 332 |
| 26.2.9 Mobilität | 332 |
| 26.2.10 Automatisierung | 333 |
| 26.2.11 Manuelle Bearbeitung | 333 |
| 26.2.12 Rahmenbedingung | 334 |
| 26.2.13 Komplexität | 335 |
| 26.2.14 Unveränderlichkeit | 336 |
| 26.2.15 Ablösung | 336 |
| 26.2.16 Verbesserungsbedarf | 337 |
| 26.2.17 Externe Ressource | 337 |
| 26.3 Ungewissheit | 338 |
| 26.4 Annotationsdokumentation | 338 |
| Literatur | 341 |
| 27 adVANTAGE-Vertragsmuster | 343 |
| Stichwortverzeichnis | 359 |