Handbuch literarisch-kultureller Vereine,
Gruppen und Bünde 1825–1933

Wulf Wülfing, Karin Bruns, Rolf Parr (Hg.)

Repertorien
zur Deutschen Literaturgeschichte

Herausgegeben
von Paul Raabe

Band 18

Handbuch literarisch- kultureller Vereine, Gruppen und Bünde 1825–1933

Herausgegeben von

Wulf Wülfing, Karin Bruns und Rolf Parr

Verlag J. B. Metzler
Stuttgart · Weimar

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

Wülfing, Wulf:

Handbuch literarisch-kultureller Vereine, Gruppen und Bünde 1825–1933 /

Wulf Wülfing ; Karin Bruns ; Rolf Parr.

– Stuttgart ; Weimar : Metzler, 1998

(Repertorien zur deutschen Literaturgeschichte ; 18)

ISBN 978-3-476-01336-1

ISBN 978-3-476-01336-1

ISBN 978-3-476-03621-6 (eBook)

DOI 10.1007/978-3-476-03621-6

Dieses Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

© 1998 Springer-Verlag GmbH Deutschland

Ursprünglich erschienen bei J. B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung

und Carl Ernst Poeschel Verlag GmbH in Stuttgart 1998

Inhalt

Zur Einführung:

Literarisch-kulturelle Vereine, Gruppen und Bünde im 19. und

frühen 20. Jahrhundert IX

1.	Zum Stand der Forschung	IX
1.1	Beispiele theoretisch-methodischer Ansätze der Vereinsforschung	XII
2.	Zur Konzeption des Handbuchs	XIV
2.1	Entstehung	XV
2.2	Aufbau der Artikel	XVI

Vereine, Gruppen und Bünde

1.	Afranischer Dichterverein [Meißen]	1
2.	Akademisch freie litterarische Vereinigung zu Göttingen	1
3.	Akademisch-literarischer Verein zu Berlin	1
4.	Akademisch-literarischer Verein [München]	4
5.	Allgemeiner Deutscher Reimverein [Berlin]	5
6.	Alsabund [Straßburg]	8
7.	Augurenkolleg [Leipzig]	21
8.	Bairisch-Böhmische Bier-Vetterschaft in Hannover	24
9.	Ballonmützen [Leipzig]	26
10.	Barmer Literaturkränzchen	27
11.	Bergische Dichterschule [Elberfeld]	29
12.	Das strahlende Bergwerk [Stuttgart]	29
13.	Berliner Schriftsteller-Klub	43
14.	Die Bettenburger Tafelrunde	43
15.	Bonner Freundeskränzchen	46
16.	Breslauer Dichterschule	47
17.	Bund der Lebendigen [Magdeburg, Berlin]	59
18.	Charon/Gesellschaft der Charonfreunde [Berlin]	61
19.	Concordia [Wien]	76
20.	Deutscher Dichterverein	81
21.	Dienstagsgesellschaft zu Tübingen	83
22.	Durch! [Berlin]	83
23.	Eigersburger Ritterschaft	87
24.	Ellora [Berlin]	87
25.	Der Engere [Heidelberg]	91
26.	Ethischer Klub [Berlin]	91
27.	Federklub [Berlin]	95
28.	Freie Feder [Kassel]	96
29.	Freie litterarische Gesellschaft [Berlin]	101
30.	Die Freien [Berlin]	102
31.	Freistatt	111
32.	Freitag [Berlin]	111
33.	Friedrichshagener Dichterkreis	112
34.	Der Frühling [Barmen]	126
35.	Der Galgenberg (Bund der Galgenbrüder) [Berlin]	127
36.	Die Gemeinschaft der Eigenen [Berlin]	132

37.	Genie-Konvent [Berlin]	141
38.	George-Kreis	141
39.	Gesellschaft der Krokodile [München]	155
40.	Gesellschaft für Deutsche Literatur [Berlin]	161
41.	Gesellschaft für Literatur und Kunst [Dresden]	161
42.	Gesellschaft für Literatur und Kunst »Neues Leben« [Berlin]	162
43.	Gesellschaft für modernes Leben [München]	162
44.	Gesellschaft für nationale Literatur	163
45.	Giordano Bruno Bund [Berlin]	163
46.	Die Glocke [Stuttgart]	175
47.	Gralbund [Wien]	182
48.	Grazer Concordia	187
49.	Halkyonische Akademie für unangewandte Wissenschaften zu Salò	191
50.	Heckenschriftsteller-Gesellschaft [Münster]	197
51.	Der heilige Gral [München]	201
52.	Hermetische Gesellschaft [München]	201
53.	Herwegh-Klub [Leipzig]	202
54.	Das jüngste Elsaß/Stürmerkreis [Straßburg, München]	207
55.	Jung-Wuppertal	218
56.	Der junge Dichterbund [Berlin]	219
57.	Junges Elberfeld	220
58.	Kaffee (Café) Reinsburg [Stuttgart]	221
59.	Der Kaffeter/Verein der Kaffeologen [Berlin]	223
60.	Karlsbader-Idealisten-Klub [Berlin]	226
61.	Die ehrlichen Kleiderseller [Braunschweig]	226
62.	Die Kommenden [Berlin]	239
63.	Die Kosmiker [München-Schwabing]	247
64.	Kreis um Paul Zech	250
65.	Leipziger Literatenverein	251
66.	Lesekränzchen/Freiligrath-Verein [Barmen]	257
67.	Von Lilienthalscher Kreis [Elberfeld]	258
68.	Literarische Gesellschaft Aargau	261
69.	Literarische Gesellschaft [Berlin]	261
70.	Literarische Gesellschaft des Künstlervereins zu Bremen	262
71.	Literarische Gesellschaft Dresden	263
72.	Literarische Gesellschaft Elberfeld	263
73.	Literarische Gesellschaft Wien	264
74.	Literarischer Club [Köln]	264
75.	Literarischer Verein in Regensburg	268
76.	Literarischer Verein »Phoebus« [München]	268
77.	Literarischer Verein zu Dresden	269
78.	Literarisches Kränzchen in Königsberg und Altpreußischer Dichterverein/ Literarischer Verein der Altpreußen	294
79.	Litterarische Gesellschaft in Köln	303
80.	Litterarischer Klub [Stuttgart]	310
81.	Ludlamshöhle [Wien]	311
82.	Maikäferbund [Bonn]	320
83.	Die Maultrommel	324
84.	Menschenclub [Magdeburg]	325
85.	Mittwochsgesellschaft [Berlin]	326
86.	Der Montagsabend/Blauer Montag [Berlin-Charlottenburg]	333
87.	Montagsgesellschaft [Dresden]	334
88.	Münchener literarische Gesellschaft	340

89.	Münchner Dichterkreis	343
90.	Namenlose Gesellschaft [Berlin]	348
91.	Der neue Club/Neopathetisches Cabaret [Berlin]	350
92.	Die neue Gemeinschaft [Berlin-Schlachtensee]	358
93.	Neue Gesellschaft	371
94.	Neue Klausse [Berlin]	371
95.	Neue Kunstvereinigung [Berlin]	384
96.	Neuer Verein [München]	385
97.	Neues Symposion [Leipzig]	385
98.	Orden [Berlin]	385
99.	Orion [München]	388
100.	Poetenverein an der Isar	388
101.	Poetische Menagerie [Trier]	388
102.	Poesis ΠΟΙΗΣΙΣ [Berlin]	389
103.	Roebersches Sonntagskränzchen [Elberfeld/Barmen]	389
104.	Rütli [I] [Berlin]	392
105.	Rütli [II] [Berlin]	394
106.	Das schwarze Ferkel [Berlin]	406
107.	Sonntagsgesellschaft des Peter/Tunnel über der Pleiße [Leipzig]	416
108.	Sonntagskränzchen [Stuttgart]	419
109.	Die Stalaktiten [Leipzig]	423
110.	Stiftshütte [Kassel]	425
111.	Symposion. Dresdner Schriftstellerclub	426
112.	Tafelrunde [Wuppertal]	430
113.	Die Tafelrunde [Berlin]	430
114.	Tunnel über der Spree [Berlin]	430
115.	Ulrich-Hutten-Bund [Zürich]	455
116.	Die Ungespundeten [München]	455
117.	Die Verbrecher/Der Verbrechertisch [Berlin]	456
118.	Verein Berliner Presse	459
119.	Verein für Dichtkunst [München]	465
120.	Verein für Kunst [Berlin]	465
121.	Verein pfälzischer Schriftsteller [Neustadt a.d.H.]	469
122.	Verein zur Förderung der Kunst [Berlin]	480
123.	Vereinigung bergischer Schriftsteller [Elberfeld/Barmen]	480
124.	Vierzehner [Dresden]	481
125.	Wartburg [Berlin]	483
126.	Werdandi-Bund [Berlin]	485
127.	Westfälischer Verein für Litteratur [Münster]	495
128.	Wupperbund [Barmen]	496
129.	Wuppertaler Dichterkreis	500
130.	Zwanglose Gesellschaft [Berlin]	500
131.	Zwanglose Gesellschaft [München]	502
132.	Zwecklose Gesellschaft [Breslau]	510

Register und Verzeichnisse

Personen	520
Vereinsinterne Übernamen	573
Vereine, Gruppen und Bünde	579
Orte	585
Periodika	587
Abbildungen	591
Beiträger	594
Abkürzungen und Siglen	597

Zur Einführung:

Literarisch-kulturelle Vereine, Gruppen und Bünde im 19. und frühen 20. Jahrhundert

Wulf Wülfing, Karin Bruns und Rolf Parr

Wieviel unersetzliche Zeit muß oft vergeudet werden, um einem an sich durchaus bekannten Datum, etwa einem Erscheinungsjahr oder einem kleinen biographischen Umstand, nachzujagen.

Richard Alewyn¹

1. Zum Stand der Forschung

Die bürgerlichen Vereine und das Vereinswesen überhaupt sind in den letzten Jahrzehnten zunehmend in den Blickpunkt historiographischen Interesses gerückt.² Für Historiker steht inzwischen fest: Das 19. Jahrhundert ist eines der Vereine gewesen. Anders als in der Germanistik ist die Vereinsforschung mithin innerhalb der Geschichtswissenschaft schon seit längerer Zeit eine etablierte Teildisziplin. Sie erhielt mit der Wendung der deutschen Historik zur Mentalitäts- und Sozialgeschichte neuen Auftrieb. Denn in dem Maße, in dem das gesellschaftliche Leben bzw. die ›Alltagspraxis‹ in den Vordergrund rückten, mußten auch deren Organisationen auf Interesse stoßen. Otto Dann³ und Wolfgang Hardtwig⁴ z. B. machten deutlich,

1 Zit. n. Hans-Gert Roloff: Die deutsche Literatur – ein biographisches und bibliographisches Lexikon. In: Hans-Henrik Krummacker (Hg.): Deutsche Forschungsgemeinschaft. Beiträge zur bibliographischen Lage in der germanistischen Literaturwissenschaft. Referate eines Kolloquiums der Deutschen Forschungsgemeinschaft. Deutsches Literaturarchiv Marbach a.N. 5.–7.3.1980. Im Auftrag der Ständigen Arbeitsgruppe für germanist. Bibliographie hg. v. H.-H. K. Boppard 1981 [zit. DFG], S. 60.

2 Vgl. z. B. Thomas Nipperdey: Verein als soziale Struktur in Deutschland im späten 18. und frühen 19. Jahrhundert. Eine Fallstudie zur Modernisierung I. In: Ders.: Gesellschaft, Kultur, Theorie. Gesammelte Aufsätze zur neueren Geschichte. Göttingen 1976, S. 174–205; Gerhard Kratzsch: Die Entfaltung des Vereinswesens in den letzten 200 Jahren. In: Geschichte, Politik und ihre Didaktik, Jg. 1 (1979), H. 2, S. 26–52; Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, Sonderh. 25: Modernisierung-Vergesellschaftung-Gruppenbildung-Vereinswesen. Opladen 1983; Otto Dann (Hg.): Vereinswesen und bürgerliche Gesellschaft in Deutschland. München 1984; Horst Groschopp: Bürgerliches Vereinswesen und Lebensreformbewegung vor 1914. In: Weimarer Beiträge 30 (1984), S. 1852–1870; Wolfgang Hardtwig: Art. ›Verein. Gesellschaft, Geheimgesellschaft, Assoziation, Genossenschaft, Gewerkschaft‹. In: Otto Brunner, Werner Conze, Reinhart Koselleck (Hg.): Geschichtliche Grundbegriffe. Historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland. Bd. 6. Stuttgart 1990, S. 789–829.

3 Otto Dann (Hg.): Lesegesellschaften und bürgerliche Emanzipation. Ein europäischer Vergleich. München 1981.

4 Wolfgang Hardtwig: Strukturmerkmale und Entwicklungstendenzen des Vereinswesens in Deutschland 1789–1848. In: Dann: Vereinswesen (s. Anm. 2), S. 11–50.

daß das freie Vereinswesen ein mit der modernen bürgerlichen Gesellschaft entstehendes, für sie konstitutives Strukturmerkmal ist, daß man demnach durch eine Untersuchung der Vereinsbildung für die Erforschung dieser Gesellschaft einen sinnvollen Beitrag leisten kann.

Wenn die moderne bürgerliche Gesellschaft wirklich eine neue Form von Gesellschaft, von sozialer Gruppierung und Interaktion, von Vergesellschaftung also, darstellt: Woanders als in den neuen Formen von Geselligkeit und Gruppenbildung, in den Clubs, Assoziationen und Vereinen, die seit dem 18. Jahrhundert entstehen, kann sie aufgefunden werden?

[...]

Mit einer empirischen Untersuchung der Vereinsbildung würde man in den Konstituierungsvorgang und in die konkreten Lebensformen moderner Gesellschaften einen Einblick bekommen, der nicht zuletzt auch durch die guten Möglichkeiten seiner forschungspraktischen Operationalisierung vielversprechend ist.⁵

Ein solches Forschungsvorhaben war für Dann immer auch ein interdisziplinäres Unternehmen, das »nicht allein eine Angelegenheit der Historiker«⁶ sei. Die Notwendigkeit der ergänzenden Recherche in den angrenzenden Fachgebieten wird um so deutlicher, wenn man sich vergegenwärtigt, daß bevorzugte Gegenstände der Vereinsforschung durch Historiker die *politischen* Vereine, Parteien, Gewerkschaften und Genossenschaften waren. *Literarische* und *kulturelle* Vereine waren, obwohl auch sie als wichtig erkannt wurden, innerhalb der Geschichtswissenschaft kaum zum Gegenstand gemacht worden. Dabei hätte einer Erforschung der literarischen Vereine eigentlich – gerade auch aus der Sicht des Historikers – u. a. deswegen besondere Bedeutung zukommen müssen, weil als eine sozialgeschichtliche Voraussetzung für eine breite Vereinsbewegung die »Durchsetzung einer Bildungs- und Kulturgesellschaft in Deutschland« betrachtet wurde, die dazu geführt habe, »daß die deutsche Bevölkerung in allen ihren Schichten seit der Mitte des 19. Jahrhunderts eine lesende Nation war«.⁷ Was für die Mitte des Jahrhunderts konstatiert wurde, galt erst recht für die Zeit danach:

Zwischen 1850 und 1873 setzte sich der Verein endgültig als die Gesellungsweise der bürgerlichen und entstehenden industriellen Gesellschaft durch und wurde seither zur selbstverständlichen, alltäglichen und nicht mehr eigens diskutierten Organisationsform gesellschaftlicher und politischer Aktivitäten.⁸

Demnach hätte die Zeit zwischen 1848 und 1914 eigentlich seit langem im Mittelpunkt des Interesses stehen müssen, war doch der sozialgeschichtliche Befund eindeutig: seit 1848 Differenzierung und Spezialisierung der Vereine, die den Prozeß der Ausdifferenzierung der Bereiche des Spezialwissens nachvollziehen; Konzentration zu Verbänden auf überregionaler Ebene; soziale Erweiterung nach »unten«; massenhafte Ausdehnung nach Anzahl, Art und Verbreitung. Trotzdem mußte Klaus Tenfelde noch 1984 den Forschungsstand als Paradoxon beschreiben:

Bekanntlich weiß die Forschung über die Früh- und Vorläufergeschichte des Vereinswesens im 18. und in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts weit mehr als über die Vielfalt der Konkretisierungen von Assoziation im industriellen Zeitalter, als sie der Gesellschaft ihren Stempel aufprägte.

[...]

⁵ Dann: Vorwort des Herausgebers. In: Ebd., S. 5.

⁶ Ebd., S. 8.

⁷ Ebd., S. 7.

⁸ Hardtwig: Verein (s. Anm. 2), S. 827.

Man sieht sich über die globale gesellschaftsgeschichtliche Bedeutung des Vereinsprinzips in der Phase seiner eigentlichen Durchsetzung noch weithin im unklaren.⁹

Demgegenüber hat sich die Literaturwissenschaft – obwohl es kaum einen Schriftsteller gab, »der nicht einem Verein (meist mehreren) angehörte«¹⁰ – mit dem Bereich der literarisch-kulturellen Vereine bisher fast ausschließlich im Kontext anderer Fragestellungen – z. B. regionaler¹¹ – befaßt:¹² Die Prozesse der vereinsmäßigen Organisation der am literarischen Leben beteiligten Personen und Gruppen – der Verleger, Buchhändler und Autoren – wurden nur gelegentlich beachtet. So konnte Gotthard Wunberg 1980 in seinem umfassenden Forschungsbericht zur »Deutschen Literatur des 19. Jahrhunderts« im Kapitel »Literarisches Leben: Buchmarkt, Theater, Literarische Zirkel« feststellen: »Größere Arbeiten zum Thema ›Literarisches Leben‹, im engeren Sinne: zu Literarischen Zirkeln und Vereinigungen usw. liegen kaum vor«,¹³ ein Befund, dem sich 1980 auch Reinhard Tgahrt vom Deutschen Literaturarchiv in Marbach anschloß:

Wer sich über Einzelheiten des *literarischen Lebens* seit 1880 unterrichten möchte und ganz bescheiden nach knappen lexikalischen Angaben sucht über den Verein *Durch*, den *Neuen Club*, die *Donnerstagesgesellschaft* [...], muß an vielen Stellen danach fahnden. Er wird das eine oder andere Datum und Faktum in *Kürschners Literatur-Kalender*, in den Jahresregistern des *Literarischen Echos*, im alten *Kosch*, in den Literaturgeschichten, ganz wenige auch in allgemeinen Enzyklopädien finden, viele gar nicht und schon gar nicht ohne weitere Nachschlagemühe.¹⁴

Auch in vielen Einzeluntersuchungen wurde die Wichtigkeit der literarischen ›Kreise‹ z. B. in ihrer Interdependenz mit den zahlreichen kulturellen und literarischen Zeitschriften ausdrücklich betont. Karlheinz Rossbacher etwa bedauerte in seiner literatursoziologi-

9 Klaus Tenfelde: Die Entfaltung des Vereinswesens während der industriellen Revolution in Deutschland (1850–1873). In: Dann: Vereinswesen (s. Anm. 2), S. 57 f.

10 Ebd., S. 18.

11 Vgl. z. B. Renate von Heydebrand: Literatur in der Provinz Westfalen 1815–1945. Ein literarhistorischer Modell-Entwurf. Münster 1983.

12 Vgl. Joseph Lefftz: Die gelehrten und literarischen Gesellschaften im Elsass vor 1870. Heidelberg 1931, bes. S. 196–209 (»Deutschliterarische Vereine«); Nikolaus Pevsner: Gemeinschaftsideale unter den bildenden Künstlern des 19. Jahrhunderts. In: Deutsche Vierteljahrsschr., Jg. 9 (1931), H. 1, S. 125–154; Alfred Lieke: Dichtung als Spiel. Studien zur Unsinnspoesie an den Grenzen der Sprache. Bd. 2. Berlin 1963 (2. Aufl. Mit einem Nachtrag *Parodie*, ergänzender Auswahlbibliographie, Namensregister und einem Vorwort neu hg. von Walter Pape. Berlin 1992), S. 279–306; Hans Norbert Fügen: Die Hauptrichtungen der Literatursoziologie und ihre Methoden. Ein Beitrag zur literatursoziologischen Theorie. Bonn 1964, bes. S. 187–192 (»Dichterkreise«); Joseph Strelka: Die gelenkten Musen. Dichtung und Gesellschaft. Wien u. a. 1971, bes. S. 37–46 (»Der Schriftsteller als Mitglied einer Gruppe«); Alois Klotzbücher: Literarisches Leben in Dortmund. Beiträge zur Geschichte von Literatur, Buchhandel und Vereinen. Dortmund 1984; Gotthard Wunberg unter Mitarbeit von Johannes J. Braakenburg (Hg.): Die Wiener Moderne. Literatur, Kunst und Musik zwischen 1890 und 1910. Stuttgart 1982; Jürgen Schütte/Peter Sprengel: Die Berliner Moderne 1885–1914. Stuttgart 1987, bes. S. 601–671 (»Gruppenbildung und Bohème«). Als bisher avanciertestes, Historiographie, Literatur- und Kulturgeschichte übergreifendes Unternehmen kann angesehen werden: Uwe Puschner/Justus H. Ulbricht/Walter Schmitz (Hg.): Handbuch zur »Völkischen Bewegung« 1871–1918. München u. a. 1996.

13 Gotthard Wunberg in Zusammenarbeit mit Rainer Funke: Deutsche Literatur des 19. Jahrhunderts (1830–1895). Erster Bericht: 1960–1975. Bern u. a. 1980. Bd. 1, S. 283. Ähnlich auch Walter Beimdick: »In den Jahren vor und nach 1900 hatten die ›Dichterkreise‹ eine nicht unerhebliche Bedeutung: ›Durch‹, der ›Friedrichshagener Kreis‹, der George-Kreis, die ›Neue Gemeinschaft‹ der Gebrüder Hart, die Gruppe um den Verleger Eugen Diederichs. Ihre Geschichte in Verbindung mit den verschiedenen Stilbewegungen steht noch aus« (ders.: Art. ›Jahrhundertwende‹. In: Dieter Krywalski [Hg.]: Handlexikon zur Literaturwissenschaft. Bd. 1. Reinbek 1978, S. 200–207, hier: 202).

14 Reinhard Tgahrt: Zur bibliographischen Erschließung der deutschen Literatur von 1880–1945. In: DFG (s. Anm. 1), S. 131 f.

schen Untersuchung zur »Heimatkunstabewegung«, daß er »keine Angaben über Zugehörigkeit zu Vereinen« machen konnte;¹⁵ in anderem Zusammenhang war es Reinhard Wittmann, der beklagte, daß z. T. völlig unbekannt sei, »in welchem Umfang noch Archivalien regionaler oder lokaler Schriftstellervereinigungen des 19. Jahrhunderts existieren, wozu auch Dilettanten- oder Hofzirkel, wie der Münchner Dichterkreis, zu zählen wären«.¹⁶

1.1 Beispiele theoretisch-methodischer Ansätze der Vereinsforschung

Daß es auf der Basis kaum erschlossener Quellen eine Literatursoziologie literarisch-kultureller Vereinigungen lediglich in Ansätzen gibt, ist unmittelbar einleuchtend, ist doch die Bezeichnung des Forschungsgegenstands selbst bereits problematisch: Da ist z.B. die Rede von Bünden,¹⁷ Dichterkreisen,¹⁸ Dichterschulen,¹⁹ Generationsgruppen,²⁰ Gruppen,²¹ Literarischen Gesellschaften²² oder Literarischen Vereinen,²³ ohne daß sich bisher ein auch nur einigermaßen einheitlicher und distinkter Gebrauch der einzelnen Ausdrücke abgezeichnet hätte. So charakterisiert etwa Hans Norbert Fügen den *Dichterkreis* als »der Erreichung hauptsächlich ästhetischer Ziele dienende Gruppenbildung«,²⁴ die weder hauptsächlich berufsständisch noch durch die gemeinsame Arbeit an einem Text motiviert ist. Auf Grundlage relativ weniger Beobachtungen stellt Fügen fünf »zur Realität des Dichterkreises« gehörende Aspekte auf: 1. »Die Unterwerfung mehrerer litera-

15 Karlheinz Roszbacher: Heimatkunstabewegung und Heimatroman. Zu einer Literatursoziologie der Jahrhundertwende. Stuttgart 1975, S. 67.

16 Reinhard Wittmann: Die bibliographische Situation für die Erforschung des literarischen Lebens im 19. Jahrhundert (1830–1880). In: DFG (s. Anm. 1), S. 183. – Vgl. zum »Münchner Dichterkreis« inzwischen u. a.: Johannes Mahr (Hg.): Die Krokodile. Ein Münchner Dichterkreis. Texte und Dokumente. Mit 29 Abb. Stuttgart 1987; Renate Werner: »Wir von Gottes Gnaden, gegen die durch Pöbels Gunst«. Ästhetik und Literaturpolitik im »Münchner Dichterkreis«. In: Jürgen Link/Wulf Wülfing (Hg.): Nationale Mythen und Symbole in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts. Stuttgart 1991, S. 172–198; dies: »Und was er singt, ist wie die Weltgeschichte«. Über Emanuel Geibel und den Münchner Dichterkreis. In: Helmut Scheuer (Hg.): Dichter und ihre Nation. Frankfurt a. M. 1993, S. 273–289; dies.: Ästhetische Kunstauffassung am Beispiel des »Münchner Dichterkreises«. In: Hansers Sozialgeschichte der deutschen Literatur vom 16. Jahrhundert bis zur Gegenwart. Begr. v. Rolf Grimminger. Bd. 6: Bürgerl. Realismus u. Gründerzeit 1848–1890. Hg. v. Edward McInnes/Gerhard Plümpe. München 1996 (auch dtv 4348), S. 308–342, 775–780.

17 So z. B. in Zusammenhang mit dem »Göttinger Hain«; vgl. Werner Kohlschmidt: Art. »Göttinger Hain«. In: Reallexikon der deutschen Literaturgeschichte. Begr. v. Paul Merker/Wolfgang Stammerl. 2. Aufl. Hg. v. W.K./Wolfgang Mohr. Bd. 1. Berlin 1958, S. 598.

18 Vgl. z. B. Irmgard Schweikle: Art. »Dichterkreis«. In: Metzler Literatur Lexikon. Begriffe und Definitionen. Hg. v. Günther Schweikle/I. Sch. 2. überarb. Aufl. Stuttgart 1990, S. 100; Walter Schmitz: Art. »Dichterkreis«. In: Literatur Lexikon. Hg. v. Walther Killy. Bd. 13: Begriffe, Realien, Methoden. Bielefeld 1992, S. 174–178.

19 Vgl. z. B. Bruno Markwardt: Art. »Dichterschule (Dichterkreis)«. In: Reallexikon (s. Anm. 17). Bd. 1, S. 262–266.

20 Vgl. z. B. Robert Escarpit: Das Buch und der Leser. Entwurf einer Literatursoziologie. Köln, Opladen 1961, S. 36–45; Walter Schmitz: Literaturrevolten: Zur Typologie von Generationsgruppen in der deutschen Literaturgeschichte. In: Die Lebensalter in einer neuen Kultur? Zum Verhältnis von Jugend, Erwerbsleben und Alter: Referate u. Diskussionsbeiträge. Kongress Junge Wissenschaft u. Kultur. Hg. v. Rudolf Walther Leonhardt. Köln 1984, S. 144–165.

21 So z. B. in Zusammenhang mit den Symbolisten (vgl. z. B. Hildegard Emmel: Art. »Symbolismus«. In: Reallexikon [s. Anm. 17]. Bd. 4. Berlin 1984, S. 333–344) oder den Surrealisten (vgl. z. B. Fritz Martini: Art. »Surrealismus«, ebd., S. 298–308, bes. S. 299 ff., wo auch von »Gruppenkreis« [S. 300] gesprochen wird).

22 Vgl. Literarische Gesellschaften in Deutschland. Ein Handbuch. Hg. v. d. Arbeitsgemeinschaft Literarischer Gesellschaften e.V., bearbeitet von Christiane Kussin. Berlin 1995.

23 Vgl. z. B. Klaus Walter Littger: Art. »Vereine, literarische«. In: Reallexikon (s. Anm. 17). Bd. 4. Berlin 1984, S. 604–613.

24 Hans Norbert Fügen: Die Hauptrichtungen der Literatursoziologie und ihre Methoden. Ein Beitrag zur literatursoziologischen Theorie. Bonn 1964, S. 188.

risch Produktiver unter ein gemeinsames ästhetisches Ideal; 2. Eine die Geschlossenheit der Gruppe symbolisierende Benennung (z.B. *Göttinger Hain*, *Georgianer*); 3. Die Anerkennung eines lebenden Führers oder Vorbilds; 4. Ein außerhalb des Kreises stehender gemeinsamer Gegner; 5. Eine in der Regel nur für die Produktion der Gruppenmitglieder offene Zeitschrift.«²⁵ So richtig diese Beobachtungen in den beiden konkreten Fällen sein mögen, so taugen sie doch kaum für Generalisierungen hinsichtlich eines größeren Korpus von Vereinen, wie sie das vorliegende »Handbuch literarisch-kultureller Vereine, Gruppen und Bünde« erschließt.

Deutlicher wird das Problem bei Michail Glowinski umrissen. Für ihn befaßt sich die Literatursoziologie »mit Fakten zweierlei Typs, mit Werken und mit Elementen des literarischen Lebens«. Entsprechend unterscheidet er eine »Soziologie des literarischen Werks«, deren Gegenstand die »Beschreibung der Struktur des literarischen Werks« als »eines gesellschaftlichen Faktums«²⁶ und sein Funktionieren »in bestimmten Epochen und unter bestimmten Gruppen des Publikums«²⁷ sei, von einer »Soziologie des literarischen Lebens, deren Hauptaufgabe die Beschreibung des gesellschaftlichen Wesens der die Entwicklung der Literatur unmittelbar begleitenden Erscheinungen ist«.²⁸ Den wechselseitigen Bezug aufeinander sichert für Glowinski das an beiden Bereichen partizipierende und beide Bereiche antizipierende »literarische Bewußtsein« der »Sender« und »Empfänger«,²⁹ was den Autor dennoch nicht hindert, die »Problematik der literarischen Gruppen« eindeutig dem Problembereich einer »Soziologie des literarischen Lebens«³⁰ zuzuschlagen.

Terminologisch unterscheidet Glowinski »literarische Vereinigungen« mit primär ökonomischen, berufsständischen und geselligen Zwecken von »literarischen Gruppen« mit primär ästhetisch-programmatischer Zielsetzung. Letztere werden dann noch einmal unterteilt in »Situationsgruppen« (solche, für die »die literarische Situation eines bestimmten historischen Moments« und die Bestimmung des eigenen Standorts gegenüber dem, was gerade im literarischen Leben geschieht, den wichtigsten »Gruppen-Zusammenhalts-Faktor« darstellt) und in »Programmgruppen« (solche, für die »ein formuliertes Programm den prinzipiellen Faktor des Zusammenhalts« bildet).³¹ Zu fragen bliebe jedoch, ob sich nicht gerade die – oftmals kurzlebigen – Programme als Reflex auf die »Situationsstruktur« verstehen lassen. Das Begriffspaar »Programmgruppe«/»Situationsgruppe« entspricht somit Glowinskis Unterscheidung in zwei Gegenstandsbereiche der Literatursoziologie und wiederholt diese Differenzierung lediglich an einem speziellen Gegenstand.

Dagegen machen die Beiträge des vorliegenden »Handbuchs« deutlich, daß sich »Situation« und »Programm« nicht zur Typendifferenzierung heranziehen lassen, sondern daß es vielmehr darum geht, einen theoretischen Zugriff zu entwickeln, der beide Aspekte – kulturelle Situation und ästhetisch-ideologisches Projekt – von vornherein auf-

25 Ebd., S. 192.

26 Michail Glowinski: Literarische Gruppe und Poesiemodell – das Beispiel der Gruppe Skamander. In: Literarische Kommunikation. Hg. v. Rolf Fieguth. Kronberg i.Ts. 1975, S. 45.

27 Ebd., S. 46.

28 Ebd., S. 45.

29 Ebd., S. 46 f.

30 Ebd., S. 48.

31 Ebd., S. 48–51.

einander zu beziehen erlaubt. Denn die immer wieder (auch von Glowinski) gestellte Frage muß ja doch die nach den »Bindegliedern«³² für den Gruppenzusammenhalt sein.

Im Gegensatz zu solchen Bestimmungsversuchen werden in diesem »Handbuch« alle genannten Gruppierungen zunächst einmal als solche Institutionen der literarischen bzw. ästhetischen Praxis aufgefaßt, in denen sich Personen unterschiedlichster Berufsgruppen (und eben längst nicht nur »Dichter« oder »Künstler«) zu einem – zumindest teilweise – identischen ästhetisch-ideologischen Projekt zusammenschließen.³³

Dabei muß sich das »Handbuch« auf Grund der Materialfülle strikt auf diejenigen Vereine beschränken, in denen sich »produzierende« Künstler zusammengeschlossen haben (s. u.). Ausgespart bleiben auf seiten der Produzenten die berufsständischen Vertretungen von Schriftstellern (wie *Allgemeiner Deutscher Schriftstellerverband*, *Kartell lyrischer Autoren*, *Schutzverband deutscher Schriftsteller*), da sie eine eigene Kategorie bilden, und der gesamte Bereich der Dichter- und Schriftstellerpreise bzw. -Stiftungen (z. B. »Schillerstiftung«, »Fontane-Preis« usw.);³⁴ auf seiten der Rezipienten sind ausklammert die zahlreichen Lese- und Dichtergesellschaften³⁵ einschließlich der (freien) Bühnenvereine. Beide Bereiche müßten mit ähnlichem Forschungsaufwand und in annähernd gleichem Umfang dargestellt werden, wie es dieses »Handbuch« für den Ausschnitt der literarisch-kulturellen Vereinigungen der Produzenten unternimmt.

2. Zur Konzeption des Handbuchs

Eine der Ursachen für die eingangs skizzierten Klagen über die mangelnde Aufarbeitung der literarisch-kulturellen Vereine liegt – neben der Schwierigkeit einer theoretischen und quantitativ selektierenden Konturierung – sicherlich darin, daß die in verstreuten Nachlässen und Archiven schlummernden grundlegenden Fakten, Namen und Daten zu den literarisch-kulturellen Vereinigungen dem interessierten Wissenschaftler zunächst einmal gar nicht zugänglich sind. Das vorliegende »Handbuch« versteht sich als ein erster – und damit notwendigerweise in vielerlei Hinsicht unvollständig bleibender – Versuch, dieses Desiderat für die literarisch-kulturellen Gruppen und Vereine zwischen 1825 und 1918 (in Einzelfällen bis 1933) zu verwirklichen: Es präsentiert erstmalig zu mehr als einhundert Vereinen nicht nur die »Realien« wie Gründungsdaten, Sitz, Zweck, Programmatik, Mitglieder, Organisationsstruktur, Aktivitäten und Publikationen, Querverbindungen zu anderen Gruppierungen, sondern eröffnet zugleich den Weg zu Quellen (gedruckten und ungedruckten Vereinsakten, Archivalien, Nachlässen) und zur zeitgenössischen und aktuellen Forschungsliteratur.

Der – von wenigen Ausnahmen abgesehen – dürftige Forschungsstand zu den literarisch-kulturellen Vereinen und Gruppen hatte bisher vielfach zur Folge, daß Interessierte immer wieder den Umweg über die »Spezial-Philologien« zu einzelnen »Dichterpersönlich-

32 Ebd., S. 54.

33 Vgl. zum Begriff des »ideologischen« oder Text-Projekts: Pierre Macherey: Zur Theorie der literarischen Produktion. Studien zu Tolstoj, Verne, Defoe, Balzac. Darmstadt, Neuwied 1974. Damit ist nicht gemeint, daß ein solches Projekt homogen sein muß, d. h. daß keine Divergenzen innerhalb des Vereins bestehen dürfen. So schreibt z. B. Soergel hinsichtlich der Literatur um die Jahrhundertwende: »Wieviel Cliques aber gab es wieder in diesen einzelnen Kreisen! Wie feindete man sich an und wühlte, wie mischte sich wirkliche und falsche Bedeutung, wie drängte sich Schaffenssehnsucht und Geniewahn!« (Albert Soergel: Dichtung und Dichter der Zeit. Eine Schilderung der deutschen Literatur der letzten Jahrzehnte. Leipzig 1911, S. 85.)

34 Vgl. dazu die Glosse von Karl Kraus: Literaturförderung. In: Die Fackel, Jg. 5, Nr. 135 (Anfang April 1903), S. 21–24.

35 Vgl. Anm. 22.

keiten einschlagen mußten, um Material zu Vereinen aufzufinden. Dadurch erfolgte häufig eine derartige Fokussierung auf die bekannteren Mitglieder eines Vereins, daß der Blick auf die tatsächliche Zusammensetzung der Trägerschaft und das Funktionieren des Vereins jenseits seiner prominenten Teilnehmer verstellt wurde; außerdem wurden geradezu ›endlos‹ Forschungs-Stereotypen ›weitergeschleppt‹, die auf der Grundlage der in diesem »Handbuch« präsentierten historischen und soziologischen Fakten in vielen Fällen jetzt kaum mehr haltbar sein dürften. Materielle Basis für eine solche Korrekturfunktion vieler Artikel war die umfangreiche Sichtung bislang nicht veröffentlichter Quellen, die z. T. mühsamst erst ermittelt und erschlossen werden mußten.

Alle jetzt und in Zukunft am Gegenstandsbereich Interessierten werden – so vermuten wir – vor allem im *regionalen* Bereich und in den *lokalen* Archiven fündig werden, d. h. *vor Ort*. Diese regionalen Archive können oft gar nicht wissen, daß sie über Vereinsakten verfügen, weil diese eben nicht unter irgendeinem Vereinsnamen archiviert, sondern z. B. im Nachlaß eines Schriftstellers ›versteckt‹ sind, den heute so gut wie niemand mehr kennt.

Die Recherchen zu dem vorliegenden Band haben gezeigt, daß eine gezielte Auswertung solcher Archivmaterialien nicht nur unentbehrliche Informationen zu einzelnen Gruppen des literarischen Lebens liefert, sondern eben auch die Chance zu Korrekturen von bislang als ›Forschungsstandards‹ geltenden ›Erkenntnissen‹ bietet.

Das »Handbuch« will jedoch darüber hinaus für das Tableau der (literarischen) Kommunikation der Moderne eine weitere Perspektive eröffnen, die über den Gebrauchswert des bloß materialreichen Nachschlagewerks hinausgeht: die Erweiterung der Forschungsperspektive in interdisziplinärer bzw. global diskurshistorischer Hinsicht. Für solche weitergehenden Forschungen möchte das »Handbuch« das entscheidende literatursoziologische Basis-Wissen bereitstellen und zumindest ansatzweise bereits die Anschlüsse zu übergreifenden kulturwissenschaftlichen Fragestellungen eröffnen.

2.1 Entstehung

Das »Handbuch literarisch-kultureller Vereine, Gruppen und Bünde« ist entstanden aus einem Forschungsprojekt der Herausgeber, das von der Deutschen Forschungsgemeinschaft dankenswerterweise gefördert wurde und in einer ersten Phase dem Gegenstandsbereich ›Literatur und Vereine‹ generell galt.

Von vornherein stand das Projekt vor der Alternative, entweder für wenige Vereinigungen ausführlich zu recherchieren mit dem Ziel einiger monographischer Fallstudien oder eine größere Zahl von Vereinigungen parallel zu verfolgen, dies aber dann auf die Gefahr hin, nicht alle in Angriff genommenen Artikel in derselben Breite aus den Primärquellen heraus bearbeiten zu können. Die Entscheidung für die zuletzt skizzierte Option fiel dann aus zwei Gründen leicht: Zum einen zeichnete sich schon bald ab, daß die Untersuchung einer größeren Zahl von Vereinigungen vielfältige Verbindungen bzw. Distinktionen zutage förderte. Gegenüber der bis dato üblichen Vorstellung einer Vielzahl von eher in der Form geschlossener Monaden arbeitender Vereine führte bereits dies zu einer verblüffend neuen Sicht des literarischen Vereinswesens. Zum anderen wurde die Entscheidung gegen – symbolisch gesprochen – ›Tiefe‹ und für ›Breite‹ schließlich durch den glücklichen Umstand im nachhinein legitimiert, daß sich Kolleginnen und Kollegen, die bereits über literarische Vereinigungen gearbeitet hatten bzw. sich für den Gegenstandsbereich interessierten, auf Anfrage in großer Zahl zur Mitarbeit bereit erklärten. Auf diese Weise konnte das »Handbuch« von einem Spürsinn profitieren, der bis in die letzte Redaktions-

phase anhielt und immer neue, bisher wenig beachtete oder gar nicht bekannte Vereinigungen ans Licht brachte.

Dies macht zugleich deutlich, daß das jetzt vorliegende »Handbuch literarisch-kultureller Vereine, Gruppen und Bünde« lediglich einen ersten Anfang darstellt, den Gegenstandsbereich systematisch aufzuarbeiten. Es ist ein *work in progress*, das aus rein pragmatischen Gründen zu diesem Zeitpunkt »angehalten« werden muß.

2.2 Aufbau der Artikel

Umfang und »Qualität« der einzelnen Artikel dieses »Handbuchs« lassen sich – schematisiert dargestellt – drei Gruppen zuordnen:

- Die erste Gruppe der Artikel beruht auf ausführlichen Recherchen vor Ort, also in den Archiven; hier wird »Neues« präsentiert, das in Richtung »innovatorische Forschung« zielt.
- In einer zweiten Gruppe wird von Bearbeitern, die sich bereits intensiv mit dem jeweiligen Gegenstand befaßt haben, der gegenwärtige Stand der Forschung sachkundig zusammengefaßt und gegebenenfalls – z. B. unter Hinweis auf weitere Recherche- oder Auswertungsmöglichkeiten – kommentiert.
- Bei einer dritten Kategorie handelt es sich um kürzere Artikel, die nicht den Anspruch der zweiten Gruppe erfüllen können (z. B. weil kaum mehr Archivalien aufzufinden sind) oder wollen, aber doch die jeweilige Vereinigung namhaft machen, vielleicht sogar – wenn möglich – in Umrissen vorstellen, in jedem Falle aber für den Benutzer ein Anreiz sein können, selbst gezielt weiterzuarbeiten. Diese Beiträge markieren in manchen Fällen lediglich eine Leerstelle oder bezeichnen ein Forschungsdesiderat. Die entsprechenden Artikel sind in der Regel von den Herausgebern bearbeitet und mit »Red.« gezeichnet.

Am Beispiel der Gruppen eins und zwei läßt sich das Konzept erläutern, das den einzelnen Artikeln – soweit im Einzelfall möglich und sinnvoll – idealiter zugrunde liegt und das folgende Schwerpunkte in der Darstellung setzt: Ein *Überblicksteil* dient einer ersten Orientierung der Benutzer und eröffnet den Einstieg in eine kursorische Lektüre des jeweiligen Artikels nach selbstgewählten Kriterien. Stichpunktartig bzw. in knapper Form werden hier *Name* (ggf. Signifikanz des Namens), *Bestehenszeitraum*, *Sitz* genannt und ein prägnantes *programmatisches Zitat* oder eine Kurz-Einordnung geboten. Dieser dienen auch die *Querverweise* auf andere, auch außerliterarische Vereinigungen, auf Vorbilder, Neugründungen, Gegenprojekte, Filiationen oder Sezessionen, Kontakte zu Zeitschriften oder politischen Parteien. Der anschließende Teil *Geschichte und Programmatik* stellt nicht nur einen chronologischen Abriß vor (Gründungskontext, Ein- und Austritte von prominenten Mitgliedern bzw. Funktionären etc.), sondern nimmt auch Zu- und Einordnungen der jeweiligen Vereinigung zu kulturellen, literarischen und/oder politischen Bewegungen und Debatten vor. Neben dem programmatischen Profil, den vereinskonstitutiven Praktiken und dem Zielpublikum steht hier die Frage im Vordergrund nach etwaigen kulturpolitischen oder poetologischen Diskussionen und Auseinandersetzungen innerhalb wie auch außerhalb der Vereinigung (z. B. in Abgrenzung von anderen Gruppen und Institutionen).

Dieser Hauptteil wird ergänzt durch einen Abschnitt mit Informationen zur *Struktur und Organisation*, der die spezielle Form, die eine Vereinigung sich gab, darstellt und erläutert (z. B. »e.V.« vs. »Stammtischrunde ohne größere Verbindlichkeiten«; Gremien, Vereinsämter, Finanzierungsmodelle). In dieser Rubrik werden auch besondere Aktivitäten

wie z. B. vereinsspezifische Publikations- und Zeitschriftenprojekte, öffentliche Feste oder Dichterfeiern aufgeführt. Ein Verzeichnis der *Mitglieder*, in der Regel geordnet nach Berufsgruppen, listet die Beteiligten namentlich auf und thematisiert die Zusammensetzung und Entwicklung des Mitgliederspektrums. Ein umfangreicher *bibliographischer Anhang* schließlich weist *Quellen*, Nachlässe, Abbildungen und *Forschungsliteratur* nach.

Der schnellen Erschließung des gesamten, in diesem »Handbuch« gespeicherten Wissens dienen die zahlreichen und mit besonderer Gründlichkeit betreuten *Register* am Ende des Bandes. Sie verzeichnen die Namen von Personen und Vereinen, vereinsinterne Übernamen, Orte und Periodika für die darstellenden Teile der Artikel und die Listen der *Mitglieder*. Nicht aufgenommen wurden die Angaben der Rubriken *Quellen* und *Forschungsliteratur*. Durch die Register erst wird jene synchrone wie auch diachrone »Vernetzung« des »literarischen Lebens« im Untersuchungszeitraum materiell rekonstruierbar, die einen reizvollen Gegenstand für zukünftige Forschungen darstellen wird, wie sie das »Handbuch« jetzt sehr viel einfacher möglich macht.

Das Innovationspotential des »Handbuchs« beschränkt sich insofern nicht allein auf die einzelnen Artikel, sondern zeigt sich vor allem auch in dem nun erschließbaren Netzwerk, das durch das Zusammenwirken der einzelnen Vereine entsteht. Dieses Netzwerk um die berufsständischen und Lese-Vereine zu erweitern und damit eine Geschichte des literarischen Lebens im 19. Jahrhundert aus der Perspektive seiner geselligen Organisationsformen insgesamt zu schreiben, wäre eine dringend anzugehende Forschungsarbeit, die hier aus den o.g. Gründen zwar noch nicht geleistet werden konnte,³⁶ die man aber kaum ohne das mit dem »Handbuch« gebotene Wissen wird verfassen können.

36 Aus dem Projekt sind bisher folgende Publikationen hervorgegangen: Karin Bruns: Wissenschaft und Weihe: Ästhetische und kulturpolitische Konzepte Berliner Vereine um 1900. In: Zeitschrift für Germanistik, NF, Jg. IV (1994), H. 3, S. 506–519; dies.: »Skandalöse Bilder«. Geschlechterdifferenz und politische Praxis um 1900. In: Westfälische Forschungen. Jahresband 1995: Weiblichkeit und Männlichkeit als soziale und kulturelle Praxis im 19. und 20. Jahrhundert. Münster 1995, S. 53–66; dies.: Enklaven der Weiblichkeit gegen Schund und Kolportage. Völkische und deutschnationale Frauenvereine im »zweiten Reich«. In: Puschner/Ulbricht/Schmitz (Hg.): Handbuch zur »Völkischen Bewegung« 1871–1918 (s. Anm. 12), S. 43–59; dies./Rolf Parr/Wulf Wülfing: Forschungsprojekt »Literarisch-kulturelle Vereine und Gruppen im 19. und frühen 20. Jahrhundert«: Entwicklung – Aspekte – Schwerpunkte. In: Zeitschrift für Germanistik, NF, Jg. IV (1994), H. 3, S. 493–505; Rolf Parr: Der Werdandi-Bund. »Der größte Humbug, den wir in den letzten Zeiten erleben durften«. In: kultuR-Revolution. Zeitschrift für angewandte diskurstheorie, Nr. 22 (1990), S. 37–42; ders.: »Ätherische Kränzchen, oder wie es heißt«. Wilhelm Raabe in »Bergwerk«, »Sonntagskränzchen«, »Kleiderseller« und »Werdandi-Bund«. In: Herbert Blume/Eberhard Rohse (Hg.): Literatur in Braunschweig zwischen Vormärz und Gründerzeit. Beiträge zum Kolloquium der Literarischen Vereinigung Braunschweig vom 22. bis 24. Mai 1992. Braunschweig 1993, S. 299–321; ders.: Charon, Charontiker, Gesellschaft der Charonfreunde. Aspekte eines Modells zur Beschreibung literarisch-kultureller Gruppierungen um 1900. In: Zeitschrift für Germanistik, NF, Jg. IV (1994), H. 3, S. 520–532; ders.: Der »Werdandi-Bund«. In: Puschner/Ulbricht/Schmitz (Hg.): Handbuch (s. o.), S. 316–327; ders./Wulf Wülfing: Literarische und schulische Praxis (1854–1890). In: Hansers Sozialgeschichte der deutschen Literatur vom 16. Jahrhundert bis zur Gegenwart. Begr. v. Rolf Grimminger. Bd. 6: Bürgerl. Realismus u. Gründerzeit 1848–1890 (s. Anm. 16), S. 176–210; Ernst Schulte-Holtey: Kein Unterschied zwischen Schriftstellern und Journalisten! Überlegungen zur Funktion des Deutschen Schriftsteller-Verbandes (1887–1890). In: Zeitschrift für Germanistik, NF, Jg. IV (1994), H. 3, S. 533–540; Wulf Wülfing: Der »Tunnel über der Spree« im Revolutionsjahr 1848. Auf der Grundlage von »Tunnel«-Protokollen und unter besonderer Berücksichtigung Theodor Fontanes. In: Fontane-Bll., Nr. 50 (1990), S. 46–84; ders.: Folgenreiche Witze: Moritz Gottlieb Saphir. In: Rhetorik. Ein internationales Jahrbuch 12 (1993), S. 73–83; ders.: Wider die »Tendenzbilder«, hin zur »ruhigen« Mitte: Zu Theodor Fontanes ästhetischer Erziehung durch den »Tunnel über der Spree« und den Folgen. In: Walter Baumgartner (Hg.): Wahre lyrische Mitte – »Zentrallyrik«? Ein Symposium zum Diskurs über Lyrik in Deutschland und Skandinavien. Frankfurt a.M. 1993, S. 107–122; ders.: »Dilettantismus fürs Haus«: Zur Kritik von Gutzkows »Unterhaltungen am häuslichen Herd« an Fontanes und Kuglers »Argo«. In: Martina Lauster (Hg.): Deutschland und der europäische Zeitgeist. Kosmopolitische Dimensionen in der Literatur des Vormärz. Bielefeld 1994, S. 115–149.

Der *Berichtszeitraum* des »Handbuchs« umfaßt im Kern die zweite Hälfte des 19. Jahrhunderts. Die ursprünglich geplante Einschränkung auf die Zeit bis zum Beginn des Ersten Weltkriegs ließ sich nicht halten, da eine Reihe von Vereinen darüber hinaus weiterbestand. Manche stellten ihre Arbeit erst mit dem Kriegs-»Wendejahr« 1916 ein; andere, darunter vor allem die sich über ein Zeitschriftenprojekt konstituierenden, fielen dem Nachkriegs-Papiermangel zum Opfer; wieder andere wurden 1933 in die »NS-Kulturgemeinde« integriert. Insofern wird man in vielen Artikeln Informationen auch für die Zeit von 1918 bis 1933 finden; es wurden jedoch keine Vereine aufgenommen, die sich erst innerhalb dieser Zeitspanne neu konstituierten.

*

Für langjährige Förderung und die freundliche Bewilligung einer Druckbeihilfe sei der Deutschen Forschungsgemeinschaft gedankt.