

## Anhang

Tabelle A-1: Überprüfung potenzieller Verzerrungen durch Vergleich von europäischen und außer europäischen Befragten.

	Europäischer Raum (großenteils Deutschland) Mittelwert (Standardabweichung) n = 48	Außereuropäischer Raum (ohne Guatemala) Mittelwert (Standardabweichung) n = 12	t-Test / Mann-Whitney- U-Test <sup>a</sup>
Kommunikation	0,242 (1,00)	-0,184 (1,22)	0,390 <sup>a</sup>
Koordination	0,155 (1,01)	0,215 (1,16)	0,725 <sup>a</sup>
Gegenseitige Unterstützung	0,341 (0,83)	0,295 (0,99)	0,963 <sup>a</sup>
Anstrengungen der Teammitglieder	0,119 (1,03)	0,445 (1,06)	0,283 <sup>a</sup>
Teamkohäsion	0,285 (0,95)	0,195 (0,96)	0,772 <sup>a</sup>
Innovativität	0,331 (0,91)	0,154 (0,96)	0,579 <sup>a</sup>
Initiative	0,245 (1,00)	-0,039 (1,04)	0,406
Innovationsgewichtung TM	0,185 (0,84)	0,019 (1,05)	0,684 <sup>a</sup>
Innovationsgewichtung DV	0,165 (0,88)	0,120 (1,02)	0,868 <sup>a</sup>
Kreatives Klima	-0,126 (0,87)	0,406 (1,27)	0,090
Risikobereitschaft TM	-0,176 <sup>b</sup> (0,95)	0,522 <sup>b</sup> (1,13)	0,032
Persönlichkeit „Initiative“	-0,113 <sup>b</sup> (1,09)	0,133 <sup>b</sup> (1,16)	0,027 <sup>ab</sup>
Persönlichkeit „Risikoaversion“	-0,309 (0,93)	0,102 (1,18)	0,143 <sup>ab</sup>
Managementunterstützung	0,024 (0,84)	0,329 (1,29)	0,319
Belohnungssysteme	-0,068 (1,05)	0,184 (1,28)	0,477
Teamarbeitsqualität	0,276 (0,96)	0,233 (1,20)	0,896
Unternehmerisches Verhalten	0,287 (0,93)	0,155 (1,00)	0,666

Anmerkung: N = 60; Die Berechnung wurde auf Basis der strukturierten Teams erhoben, da für die Gruppe der unstrukturierten Teams aus Gründen der Anonymität keine Daten über die Nationalität erhoben werden konnten (vgl. Gliederungspunkt 5.2.1). <sup>a</sup>Faktoren, die die Voraussetzung der Normalverteilung nicht erfüllen wurden mit Mann-Whitney-U-Test getestet. <sup>b</sup>Aufgrund der optionalen Beantwortung der Fragen aus dem Persönlichkeitsteil des Fragebogens wurden diese Faktoren auf Basis eines Datensatzes von N = 55 erhoben.

Tabelle A-2: Diskriminanzvalidität auf Basis der Faktoren erster Ordnung.

DEV	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	0,645	0,669	0,743	0,768	0,724	0,419	0,556	0,630	0,580	0,460	0,863	0,530	0,677	0,603	0,569
Kommunikation	1,0														
Koordination	0,572	1,0													
Gegenseitige Unterstützung	0,387	0,674	1,0												
Anstrengungen der Teammitglieder	0,275	0,452	0,377	1,0											
Teamkohäsion	0,561	0,575	0,440	0,563	1,0										
Belohnungssystem	0,031	0,016	0,027	0,048	0,072	1,0									
Innovationsgewichtung TM	0,284	0,162	0,180	0,158	0,331	0,162	1,0								
Innovationsgewichtung DV	0,203	0,125	0,200	0,095	0,166	0,108	0,473	1,0							
Kreatives Klima	0,168	0,179	0,179	0,196	0,231	0,490	0,430	0,346	1,0						
Risikobereitschaft TM	0,109	0,072	0,030	0,086	0,128	0,339	0,165	0,094	0,450	1,0					
Persönlichkeit „Initiative“	0,058	0,010	0,008	0,007	0,024	0,033	0,005	0,010	0,151	0,052	1,0				
Persönlichkeit „Risikoaversion“	0,007	0,022	0,061	0,008	0,001	0,030	0,056	0,019	0,039	0,045	0,247	1,0			
Innovativität	0,321	0,413	0,456	0,424	0,477	0,260	0,281	0,253	0,373	0,213	0,018	0,000	1,0		
Initiative	0,497	0,453	0,396	0,489	0,591	0,097	0,382	0,392	0,417	0,096	0,049	0,003	0,661	1,0	
Risikobereitschaft	0,318	0,417	0,359	0,482	0,469	0,189	0,167	0,178	0,314	0,324	0,017	0,000	0,723	0,546	1,0

**Tabelle A-3: Diskriminanzvalidität des Gesamtmodells auf Basis der Konstrukte zweiter Ordnung.**

<i>DEV</i>	<b>1</b> <b>0,805</b>	<b>2</b> <b>0,574</b>	<b>3</b> <b>0,707</b>	<b>4</b> <b>0,418</b>	<b>5</b> <b>0,863</b>	<b>6</b> <b>0,529</b>
Unternehmerisches Verhalten	0					
Managementunterstützung	0	1				
Teamarbeitsqualität	0	0	0			
Belohnungssystem	0	0,404	0	1		
Persönlichkeit „Initiative“	0	0,058	0	0,032	1	
Persönlichkeit „Risikoaversion“	0	0,002	0	0,029	0,246	1

**Tabelle A-4: Diskriminanzvalidität des Konstrukts zweiter Ordnung „Managementunterstützung“**

<i>DEV</i>	<b>1</b> <b>0,556</b>	<b>2</b> <b>0,631</b>	<b>3</b> <b>0,583</b>	<b>4</b> <b>0,461</b>
Innovationsgewichtung TM	1			
Innovationsgewichtung DV	0,484	1		
Kreatives Klima	0,429	0,340	1	
Risikobereitschaft	0,165	0,091	0,450	1

**Tabelle A-5: Ergebnisse der Tests auf Normalverteilung.**

	Kolmogorov-Smirnov			Shapiro-Wilk		
	Statistik	df	Signifikanz	Statistik	df	Signifikanz
Kommunikation	0,126	100	0,000	0,957	100	0,003
Koordination	0,091	100	0,042	0,972	100	0,029
Gegenseitige Unterstützung	0,101	100	0,013	0,952	100	0,001
Anstrengungen	0,150	100	0,000	0,956	100	0,002
Teamkohäsion	0,147	100	0,000	0,954	100	0,002
Innovativität	0,082	100	0,090	0,989	100	0,549
Initiative	0,088	100	0,052	0,982	100	0,191
Risikobereitschaft MA	0,107	100	0,006	0,979	100	0,105
Innovationsgewichtung TM	0,126	100	0,001	0,932	100	0,000
Innovationsgewichtung DV	0,120	100	0,001	0,945	100	0,000
Kreatives Klima	0,062	100	0,200	0,986	100	0,374
Risikobereitschaft TM	0,061	100	0,200	0,976	100	0,066
Belohnungssystem	0,074	100	0,200	0,988	100	0,535
Persönlichkeit „Risikoaversion“	0,132	94	0,000	0,937	94	0,000
Persönlichkeit „Initiative“	0,220	94	0,000	0,902	94	0,000
Teamarbeitsqualität	0,073	100	0,200	0,978	100	0,091
Managementunterstützung	0,047	100	0,200	0,992	100	0,833
Unternehmerisches Verhalten	0,066	100	0,200	0,987	100	0,431

Anmerkungen: Der Kolmogorov-Smirnov Test wurde durch die Signifikanzkorrektur nach Lilliefors modifiziert. Da im Teil des Fragebogens, in dem die Persönlichkeit der Befragten erhoben wurde, explizit auf die Freiwilligkeit der Angaben hingewiesen wurde, musste zum Test der Persönlichkeitsvariablen „Risikoaversion“ und „Initiative“ der bestehende Datensatz um 6 Fälle reduziert werden. Diese Befragten hatten den optionalen Teil des Fragebogens ausgelassen.

**Tabelle A-6: Ausweis über die Gütekriterien aus dem Teilmodell mit „Teamarbeitsqualität“ als abhängiger Variable.**

Faktor	Indikator	$\lambda$ bzw. $\pi$	t-Wert	Interne Konsistenz	DEV	Fornell-Larcker-Kriterium
Persönlichkeit „Risikoaversion“	Pers_RA_1	0,741	3,504	0,658 0,814	0,594	Erfüllt
	Pers_RA_2	0,779	3,403			
	Pers_RA_3	0,791	3,974			
Persönlichkeit „Initiative“	Pers_IM_1	0,923	18,968	0,859 0,901	0,697	Erfüllt
	Pers_IM_2	0,896	14,210			
	Pers_IM_3	0,804	10,553			
	Pers_IM_4	0,699	5,496			
Organisationsunterstützung -Belohnungssystem	Orga_BS_1	0,904	5,003	0,767 0,767	0,422	Erfüllt
	Orga_BS_2	0,780	3,728			
	Orga_BS_3	0,453	2,165			
	Orga_BS_4	0,585	2,720			
	Orga_BS_5	0,368	1,780			
Managementunterstützung	Innovationsgewichtung TM	0,853	21,871	0,784 0,784	0,609	Erfüllt
	Innovationsgewichtung DV	0,807	11,239			
	KreativesKlima	0,844	18,523			
	Risikobereitschaft TM	0,585	4,601			
Teamarbeitsqualität	Kommunikation	0,448	1,762	Nicht getestet da formativ		
	Koordination	-0,197	0,718			
	Gegens.Unterstützung	0,439	1,491			
	Anstrengungen	0,140	0,831			
	Teamkohäsion	0,368	1,470			

Anmerkungen: N = 94. Die Werte für die interne Konsistenz basieren auf der Faktorreliabilität und Cronbachs  $\alpha$ .

**Tabelle A-7: Ausweis über die Gütekriterien der Messmodelle aus dem Teilmodell mit „Unternehmerischem Verhalten“ als abhängiger Variable.**

Faktor	Indikator	$\lambda$ bzw. $\pi$	t-Wert	Interne Konsistenz	DEV	Fornell-Larcker-Kriterium
Persönlichkeit „Risikoaversion“	Pers_RA_1	0,838	3,294	0,658	0,582	Erfüllt
	Pers_RA_2	0,727	2,899	0,806		
	Pers_RA_3	0,718	2,891			
Persönlichkeit „Initiative“	Pers_IM_1	0,916	19,419	0,859	0,704	Erfüllt
	Pers_IM_2	0,903	15,960	0,904		
	Pers_IM_3	0,786	10,714			
	Pers_IM_4	0,737	7,080			
Organisationsunterstützung - Belohnungssystem	Orga_BS_1	0,866	14,399	0,767	0,471	Erfüllt
	Orga_BS_2	0,822	9,000	0,809		
	Orga_BS_3	0,512	2,898			
	Orga_BS_4	0,624	3,836			
	Orga_BS_5	0,527	2,915			
Managementunterstützung	Innovationsgewichtung TM	0,824	18,704	0,784	0,611	Erfüllt
	Innovationsgewichtung DV	0,798	11,854	0,861		
	KreativesKlima	0,865	30,494			
	Risikobereitschaft TM	0,616	5,689			
Unternehmerisches Verhalten	Innovativität	0,941	1,9793			Nicht getestet da formativ
	Initiative	0,920	1,860			
	Risikobereitschaft	0,782	0,746			

Anmerkungen: N = 94. Die Werte für die interne Konsistenz basieren auf der Faktorreliabilität und Cronbachs  $\alpha$ .

Tabelle A-8: Ausweis über die Gütekriterien der Messmodelle im Gesamtmodell.

Faktor	Indikator	$\lambda$ bzw. $\pi$	t-Wert	Interne Konsistenz	DEV	Fornell- Larcker- Kriterium
Persönlichkeit „Risikoaversion“	Pers_RA_1	0,756	3,889	0,658	0,599	Erfüllt
	Pers_RA_2	0,800	4,184	0,812		
	Pers_RA_3	0,747	4,070			
Persönlichkeit „Initiative“	Pers_IM_1	0,916	39,978	0,859	0,702	Erfüllt
	Pers_IM_2	0,896	25,030	0,903		
	Pers_IM_3	0,780	11,474			
	Pers_IM_4	0,726	7,862			
Organisationsunterstützung - Belohnungssystem	Orga_BS_1	0,873	10,033	0,767	0,464	Erfüllt
	Orga_BS_2	0,818	5,833	0,804		
	Orga_BS_3	0,506	2,615			
	Orga_BS_4	0,623	3,226			
	Orga_BS_5	0,496	2,541			
Managementunterstützung	Innovationsgewichtung TM	0,832	25,631	0,784	0,611	Erfüllt
	Innovationsgewichtung DV	0,797	13,425	0,806		
	KreativesKlima	0,861	28,190			
	Risikobereitschaft TM	0,612	5,790			
Teamarbeitsqualität	Kommunikation	0,276	1,974		Nicht getestet da formativ	
	Koordination	-0,03	0,261			
	Gegens.Unterstützung	0,330	2,119			
	Anstrengungen	0,282	2,340			
Unternehmerisches Verhalten	Teamkohäsion	0,360	2,971		Nicht getestet da formativ	
	Innovativität	0,444	2,776			
	Initiative	0,481	3,220			
	Risikobereitschaft	0,177	1,896			

Anmerkungen: N = 94. Die Werte für die interne Konsistenz basieren auf der Faktorreliabilität und Cronbachs  $\alpha$ .

Tabelle A-9: Subgruppenanalyse des Einflusses der Prädiktorvariablen auf die Teamarbeitsqualität.

Eingeschlossene Faktoren	Teamarbeitsqualität	
	Subgruppe Strukturierte Teams n <sub>ST</sub> = 65	Subgruppe Unstrukturierte Teams n <sub>UST</sub> = 29
Persönlichkeit „Initiative“	-0,089	0,101
Persönlichkeit „Risikoaversion“	-0,175 <sup>a</sup>	0,016 <sup>a</sup>
Organisationsunterstützung	-0,087	-0,081
Managementunterstützung	0,536***	0,709**
R <sup>2</sup>	0,252***	0,538***
Adj. R <sup>2</sup>	0,202	0,461

Anmerkungen: N = 94; \*\*\*p < 0,01; \*\*p < 0,05. <sup>a</sup>Variable wird auf Grund der Gruppengröße nicht signifikant.

**Tabelle A-10: Subgruppenanalyse des Einflusses der Prädiktorvariablen auf das unternehmerische Verhalten.**

Eingeschlossene Faktoren	Unternehmerisches Verhalten	
	Subgruppe Strukturierte Teams n <sub>st</sub> = 65	Subgruppe Unstrukturierte Teams n <sub>ust</sub> = 29
Persönlichkeit „Initiative“	0,005	-0,130
Persönlichkeit „Risikoaversion“	0,000	0,240 <sup>(**)</sup> a
Organisationsunterstützung	0,082 <sup>b</sup>	0,113 <sup>b</sup>
Managementunterstützung	0,251 <sup>**</sup>	0,504 <sup>**</sup>
Teamarbeitsqualität	0,649 <sup>***</sup>	0,426 <sup>**</sup>
R <sup>2</sup>	0,683 <sup>***</sup>	0,782 <sup>***</sup>
Adj. R <sup>2</sup>	0,656 <sup>***</sup>	0,734 <sup>***</sup>

Anmerkungen: N = 94; \*\*\*p < 0,01; \*\*p < 0,05. <sup>a</sup>Bei genauerer Analyse erweist sich diese Signifikanz allerdings als statistisches Artefakt. Bei schrittweisem Vorgehen kann erst bei Einbezug der Variable „Belohnungssystem“ und noch stärker bei Managementunterstützung ein signifikanter Wert generiert werden, so dass dieser sehr wahrscheinlich auf eine Erklärung irrelevanter Varianz durch andere unabhängige Variablen zurückzuführen ist. <sup>b</sup>Variable wird auf Grund der Gruppengröße nicht signifikant.

**Tabelle A-11: Korrelationstabelle.**

	1	2	3	4	5	6
Unternehmerisches Verhalten	1					
Managementunterstützung	0,655 <sup>***</sup>	1				
Teamarbeitsqualität	0,785 <sup>***</sup>	0,531 <sup>***</sup>	1			
Belohnungssystem	0,340 <sup>***</sup>	0,518 <sup>***</sup>	0,172 <sup>**</sup>	1		
Persönlichkeit „Initiative“	0,292 <sup>**</sup>	0,426 <sup>***</sup>	0,287 <sup>**</sup>	0,095	1	
Persönlichkeit „Risikoaversion“	-0,025	-0,008	-0,153 <sup>*</sup>	0,078	-0,140 <sup>*</sup>	1

Anmerkungen: Entsprechend der PLS-Berechnungen wird auch die Pearson Korrelation auf einem einseitigen Signifikanzniveau berechnet. \*\*\*p < 0,01, \*\*p < 0,05 und \*p < 0,1.



Tabelle A-12: Lokale Gütekriterien aus dem Gesamtmodell.

Konstrukte und Indikatoren	Faktorladung	Indikatorreliabilität	Quelle
<b>Persönlichkeitsvariable - Risikoaversion</b>			
DEV = 0,530; Faktorreliabilität = 0,772.			
I am not willing to take risks when choosing a work environment.	0,070	0,490	Norton/Moore (2006)
I view job-related risks as situations to be avoided at all costs.	0,712	0,507	Norton/Moore (2006)
Overall, I am very risk-averse.	0,769	0,591	Herzog (2008)
<b>Persönlichkeitsvariable - Initiative</b>			
DEV = 0,863; Faktorreliabilität = 0,962.			
I am motivated by challenges in my job.	0,943	0,978	Sundgren et al. (2005)
I feel positive involvement in my work.	0,989	0,889	Sundgren et al. (2005)
Generally, I am always quick to take advantage of opportunities.	0,911	0,830	Herzog (2008), O'Reilly, Chatman and Caldwell (1991); Sarros et al. (2005)
I am very results-oriented.	0,870	0,757	Herzog (2008), O'Reilly, Chatman and Caldwell (1991); Sarros et al. (2005)
<b>Organisationsunterstützung - Belohnungssystem</b>			
DEV = 0,419; Faktorreliabilität = 0,788.			
People here get recognized for being sensitive to the topic of innovation.	0,906	0,821	
The business unit is good in rewarding new ideas.	0,824	0,679	
Anyone who consistently works on the topic of innovations gets formal rewards (e.g. pay rise, promotion...).	0,376	0,141	Jaworski/Kohli (1993)
Anyone who consistently works on the topic of innovations gets non-formal rewards (e.g. recognition of top-management, praise for good work...).	0,543	0,295	
Rewarding policies and procedures are fair.	0,397	0,158	
<b>Managementunterstützung - Innovationsgewichtung TM</b>			
DEV = 0,556; Faktorreliabilität = 0,883.			
Topmanagement repeatedly tells employees that this business unit's survival depends on innovative behavior.	0,780	0,608	
Topmanagement often tells employees to be sensitive to the activities of our competitors.	0,727	0,529	Jaworski/Kohli (1993)
Topmanagement keeps telling people that they must gear up now to meet customers' future needs.	0,816	0,666	
According to topmanagement, bringing up innovations is the most important thing our business unit does.	0,773	0,598	
Topmanagement regularly questions the current status of our work.	0,688	0,473	Eigener Indikator
Topmanagement challenges our work (trends, insights, and ideas) in detail.	0,681	0,464	Eigener Indikator

Fortsetzung Tabelle A-12: Lokale Gütekriterien aus dem Gesamtmodell.

Konstrukte und Indikatoren	Faktorladung	Indikatorreliabilität	Quelle
<b>Managementunterstützung - Innovationsgewichtung DV</b> , DEV = 0,598; Faktorreliabilität = 0,855.			
Our direct boss repeatedly tells us that this business unit's survival depends on innovative behavior.	0,456	0,588	
Our direct boss keeps telling us that we must gear up now to meet customers' future needs.	0,647	0,780	Jaworski/Kohli (1993)
According to our direct boss, bringing up innovations is the most important thing our business unit does.	0,767	0,572	
Our direct boss supports our work on innovation.	0,883	0,454	Eigener Indikator
Managementunterstützung – Risikobereitschaft TM DEV = 0,460; Faktorreliabilität = 0,780.	Faktorladung	Indikatorreliabilität	Quelle
Topmanagement in this business unit believes that higher financial risks are worth taking for higher rewards.	0,684	0,468	Jaworski/Kohli (1993)
Topmanagement here accepts occasional new product failures as being normal.	0,592	0,350	
Topmanagement in this business unit likes to take big financial risks.	0,638	0,407	
Topmanagement here encourages the development of innovative new product strategies, knowing well that some will fail.	0,781	0,610	
<b>Managementunterstützung – Kreatives Klima</b> DEV = 0,580; Faktorreliabilität = 0,851.			
Topmanagement in this business unit has created an open and innovative culture by...			
... actively encouraging employees worldwide to submit innovative ideas.	0,751	0,564	Herzog (2008), de Brentani/ Kleinschmidt (2004)
... ensuring that employees will not be punished for failures or cancellations of innovative projects.	0,749	0,561	Herzog (2008), de Brentani/ Kleinschmidt (2004), Amabile (1996)
... placing a high level of trust into individuals.	0,763	0,582	Herzog (2008), van de Ven/Chu (1989)
... encouraging individuals to take the initiative.	0,784	0,615	Herzog (2008), van de Ven/Chu (1989)
<b>Teamarbeitsqualität – Kommunikation</b> DEV = 0,645; Faktorreliabilität = 0,850.			
There is frequent communication within our team.	0,793	0,629	
There is intensive communication within our team.	0,882	0,778	Högl/Gemünden (2001) und (2004)
Team members communicate mostly directly and personally with each other.	0,729	0,531	
<b>Teamarbeitsqualität – Koordination</b> DEV = 0,669; Faktorreliabilität = 0,890.			
The work done on subtasks is well coordinated.	0,883	0,780	
There are clear and fully understood goals for subtasks within our team.	0,826	0,699	
Our team avoids duplication of efforts.	0,771	0,594	Högl/Gemünden (2001) und (2004)
Connected subtasks are well coordinated in our team (deadlines are met, action points are followed up).	0,777	0,604	

Fortsetzung Tabelle A-12: Lokale Gütekriterien aus dem Gesamtmodell.

Konstrukte und Indikatoren	Faktorladung	Indikatorreliabilität	Quelle
<b>Teamarbeitsqualität – Gegenseitige Unterstützung</b> DEV = 0,743; Faktorreliabilität = 0,922.			
Discussions and controversies within the team are conducted constructively.	0,862	0,743	Högl/Gemünden (2001) und (2004)
Suggestions and contributions of team members are respected.	0,804	0,646	
Suggestions and contributions of team members are discussed and further developed.	0,870	0,757	
There is a cooperative work atmosphere in our team.	0,909	0,826	
<b>Teamarbeitsqualität – Anstrengungen der Teammitglieder</b> DEV = 0,768; Faktorreliabilität = 0,868.			
Every team member fully pushes our category's/brand's wellbeing (success and progress).	0,879	0,773	Högl/Gemünden (2001) und (2004)
Every team member gives our category's/brand's wellbeing the highest priority.	0,874	0,764	
<b>Teamarbeitsqualität – Teamkohäsion</b> DEV = 0,724; Faktorreliabilität = 0,840.			
Our team sticks together.	0,841	0,707	Högl/Gemünden (2001) und (2004)
It is important for the team members to be part of the team.	0,860	0,740	
<b>Unternehmerisches Verhalten – Innovativität</b> DEV = 0,677; Faktorreliabilität = 0,950.			
I often experience that people in my team are...			Janssen (2001) und (2004) basierend auf Scott/Bruce (1994)
... creating new ideas for improvements.	0,816	0,666	
... creating new working methods, techniques or instruments.	0,814	0,663	
... generating original solutions to problems.	0,818	0,669	
... mobilizing support for innovative ideas.	0,836	0,699	
... acquiring approval for innovative ideas.	0,835	0,697	
... enthusing important organization members for innovation.	0,799	0,638	
... transforming innovative ideas into useful applications.	0,879	0,773	
... introducing innovative ideas into the work environment in a systematic way.	0,779	0,607	
... evaluating the benefit of innovative ideas.	0,828	0,686	

Fortsetzung Tabelle A-12: Lokale Gütekriterien aus dem Gesamtmodell.

Konstrukte und Indikatoren	Faktorladung	Indikatorreliabilität	Quelle
<b>Unternehmerisches Verhalten – Initiative</b>			
DEV = 0,603; Faktorreliabilität = 0,883.			
People in our team actively attack problems.	0,739	0,546	Frese et al. (1997) und Baer/Frese (2003)
Whenever something goes wrong, people in our team search for a solution immediately.	0,755	0,570	
Whenever there is a chance to get actively involved, people in our team take it.	0,747	0,558	
People in our team use opportunities quickly in order to attain goals.	0,917	0,841	
People in our team usually do more than they are asked to do.	0,708	0,501	
<b>Unternehmerisches Verhalten – Risikobereitschaft</b>			
DEV = 0,569; Faktorreliabilität = 0,799.			
When people in our team think of a good way to improve the way we accomplish our work, they will risk potential failure and try it out.	0,697	0,486	Dewett (2006)
People in our team will take a risk and try something new regardless of how they might be evaluated.	0,742	0,524	
People in our team will take informed risks at work in order to get best results even though their efforts might fail.	0,833	0,694	

**Literaturverzeichnis**

- Abernathy, W. J. und Townsend, P. L.** (1975). Technology, Productivity and Process Change. *Technological Forecasting and Social Change*, 7: 379-396.
- Afuah, A.** (2003). *Innovation management: Strategies, implementation and profits*. Oxford.
- Ahlert, D. und Evanschitzky, H.** (2003). *Dienstleistungsnetzwerke*. Berlin u.a.
- Albers, S. und Götz, O.** (2006). Messmodelle mit Konstrukten zweiter Ordnung in der betriebswirtschaftlichen Forschung. *DBW Die Betriebswirtschaft*, 66 (6): 669-677.
- Albers, S.; Klapper, D.; Konradt, U.; Walter, A. und Wolf, J.** (2007). *Methodik der empirischen Forschung*. Wiesbaden.
- Alderfer, C. P.** (1977). Group and intergroup relations. In: Hackman, J. R. und Suttle, J. L. (Hrsg.): *Improving the Quality of Work Life*. Pallisades, CA: 227-296.
- Alderfer, C. P.** (1987). An Intergroup Perspective on Group Dynamics. In: Lorsch, J. W. (Hrsg.): *Handbook of Organizational Behavior*. Englewood Cliffs, NJ: 109-222.
- Amabile, T. M.; Conti, R.; Coon, H.; Lazenby, J. und Herron, M.** (1996). Assessing the work environment for creativity. *Academy of Management Journal*, 39 (5): 1154-1184.
- Amo, B. W.** (2006). The influence from corporate entrepreneurship and intrapreneurship on white-collar workers' employee innovation behaviour. *International Journal of Innovation and Learning*, 3 (3): 284-298.
- Ancona, D. G. und Caldwell, D. F.** (1992). Bridging the Boundary: External Activity and Performance in Organizational Teams. *Administrative Science Quarterly*, 37: 634-665.
- Andrews, J. und Smith, D. C.** (1996). In Search of Marketing Imagination: Factors Affecting the Creativity of Marketing Programs for Mature Products. *Journal of Marketing Research*, 33 (2): 174-187.
- Andrews, K. R.** (1980). *The concept of corporate strategy*. Homewood, IL.
- Armbruster, H.** (2005). *Sozialstrukturen in Innovationsteams - Analyse sozialer Netzwerke*. Wiesbaden.
- Backhaus, K.; Erichson, B.; Plinke, W. und Weiber, R.** (2006). *Multivariate Analysemethoden - Eine anwendungsorientierte Einführung*. Berlin u. a.
- Backmann, M.; Börjesson, S. und Stetterberg, S.** (2007). Working with concepts in the fuzzy front end: exploring the context for innovation for different types of concepts at Volvo Cars. *R&D Management*, 37 (1): 17-28.

- Baer, M. und Frese, M.** (2003). Innovation is not enough: climates for initiative and psychological safety, process innovations, and firm performance. *Journal of Organizational Behavior*, 24 (1): 45-68.
- Bagozzi, R. P. und Fornell, C.** (1982). Theoretical concepts, measurements, and meanings. In: Fornell, C. (Hrsg.): *A second generation of multivariate analysis: measurement and evaluation*. New York, NY: 5-23.
- Baird, I. S. und Thomas, H.** (1985). Toward a contingency model of strategic risk taking. *Academy of Management Review*, 10 (2): 230-243.
- Barringer, B. R. und Bluedorn, A. C.** (1999). The Relationship Between Corporate Entrepreneurship and Strategic Management. *Strategic Management Journal*, 20 (5): 421-444.
- Basadur, M.** (1995). *The Power of Innovation - How to Make Innovation a Way of Life and Put Creative Solutions to Work* London.
- Bayer** (2004). Mit Sicherheit echt - Informationen fälschungssicher speichern. [www.research.bayer.de/ausgabe\\_16/16\\_Datenspeicherung.pdf](http://www.research.bayer.de/ausgabe_16/16_Datenspeicherung.pdf). Last access: 19.09.2009.
- Becherer, R. C. und Maurer, J. G.** (1997). The moderating Effect of Environmental Variables on the Entrepreneurial and Marketing Orientation of Entrepreneur-led Firms. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 22 (1): 47-58.
- Berlin-Institut für Bevölkerung und Entwicklung** (2007). Zur Lage der Weltbevölkerung. [www.berlin-institut.org/weitere-veroeffentlichungen/zur-lage-der-weltbevoelkerung/zur-lage-der-weltbevoelkerung.html](http://www.berlin-institut.org/weitere-veroeffentlichungen/zur-lage-der-weltbevoelkerung/zur-lage-der-weltbevoelkerung.html). Last access: 19.09.2009.
- Betzin, J. und Henseler, J.** (2005). Einführung in die Funktionsweise des PLS-Algorithmus. In: Bliemel, F.; Fassott, G. und Henseler, J. (Hrsg.): *Handbuch PLS Pfadmodellierung - Methode, Anwendung, Praxisbeispiele*. Stuttgart: 49-70.
- Birl, H.** (2007). *Kooperation von Controllerebereich und Innenrevision - Messungen, Auswirkungen und Determinanten*. Wiesbaden.
- Blau, P. M.** (1970). A Formal Theory of Differentiation in Organizations. *American Sociological Review*, 35 (2): 201-218.
- Blau, P. M.** (2004 erstmals veröffentlicht 1964). *Exchange and Power in Social Life*. New Brunswick, NJ.
- Block, Z. und MacMillan, I. C.** (1993). *Corporate venturing: Creating new business within the firm*. Boston, MA.
- Boeddrich, H. J.** (2004). Ideas in the Workplace: A New Approach Towards Organizing the Fuzzy Front End of the Innovation Process. *Creativity and Innovation Management*, 13 (4): 274-285.
- Bongartz, M.** (2002). *Markenführung im Internet - Verhaltenstypen, Einflussfaktoren, Erfolgswirkungen*. Wiesbaden.

- Bortz, J. und Döring, N.** (2006). *Forschungsmethoden und Evaluation*. Berlin.
- Bovensiepen, G.; Fobbe, K. K.; Kruthoff, K.; Rumpff, S.; Schögel, M. und Wulff, C.** (2006). *Generation 55+ - Chancen für Handel und Konsumgüterindustrie*. [www.wemako.ch/\\_pdf/Generation55.pdf](http://www.wemako.ch/_pdf/Generation55.pdf). Last access: 19.09.2009.
- Brauschmidt, I.** (2005). *Technologieinduzierte Innovationen - Wege des innerbetrieblichen Technologie-Transfers in innovative Anwendungen*. Wiesbaden.
- Bröring, S.** (2005). *The Front End of Innovation in Converging Industries: The case of nutraceuticals and functional foods*. Wiesbaden.
- Brown, S. L. und Eisenhardt, K. M.** (1995). *Product Development: Past Research, Present Findings, and Future Directions*. *Academy of Management Review*, 20 (2): 343-378.
- Brown, T. E.; Davidsson, P. und Wiklund, J.** (2001). *An operationalization of Stevenson's conceptualization of entrepreneurship as opportunity-based firm behavior*. *Strategic Management Journal*, 22 (10): 953-968.
- Bühner, M.** (2006). *Einführung in die Test- und Fragebogenkonstruktion*. München.
- Bullinger, A.** (2008). *Innovation and Ontologies - Structuring the Early Stages of Innovation Management*. Wiesbaden.
- Bundesministerium für Bildung und Forschung** (2009). *Ideen Zünden. Die Hightech-Strategie für Deutschland*. <http://www.hightech-strategie.de/de/780.php>. Last access: 31.08.2009.
- Burgelman, R. A.** (1983). *Corporate Entrepreneurship and Strategic Management: Insights from a Process Study*. *Management Science*, 29 (12): 1349-1364.
- Burns, T. und Stalker, G. M.** (1961). *The Management of Innovation*. London.
- Campion, M. A.; Medsker, G. J. und Higgs, A. C.** (1993). *Relations Between Work Group Characteristics and Effectiveness: Implications for Designing Effective Work Groups*. *Personnel Psychology*, 46 (4): 823-850.
- Chatterjee, D. und Peter, W.** (2007). *Stabil ist nur der Wandel - Konsumgüter: eine Branche im Umbruch*. <http://de.sap.info/stabil-ist-nur-der-wandel/12549>. Last access: 05.08.2009.
- Chen, C. J.** (2007). *Information technology, organizational structure, and new product development - the mediating effect of cross-functional team interaction*. *IEEE Transactions on Engineering Management*, 54 (4): 687-698.
- Child, J.** (1973a). *Parkinson's Progress: Accounting for the Number of Specialists in Organizations*. *Administrative Science Quarterly*, 18 (3): 328-348.
- Child, J.** (1973b). *Predicting and Understanding Organization Structure*. *Administrative Science Quarterly*, 18 (2): 168-185.

- Child, J.** (1975). Managerial and Organizational Factors Associated with Company Performance - Part II A Contingency Analysis. *Journal of Management Studies*, 12 (1-2): 12-27.
- Chin, W. W.** (1998). The Partial Least Squares Approach to Structural Equation Modeling. In: Marcoulides, G. A. (Hrsg.): *Modern Methods for Business Research*. Mahwah, NJ: 295-336.
- Chin, W. W. und Newsted, P. R.** (1999). Structural Equation Modeling Analysis with Small Samples Using Partial Least Squares. In: Hoyle, R. H. (Hrsg.): *Statistical Strategies for Small Sample Research*. Thousand Oaks, CA: 307-342.
- Cohen, J.** (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. Hillsdale, NJ.
- Cohen, S. G. und Bailey, D. E.** (1997). What Makes Teams Work: Group Effectiveness Research from the Shop Floor to the Executive Suite. *Journal of Management*, 23 (3): 239-290.
- Cooper, R. G.** (1993). Stage Gate Systems for New Product Success. *Marketing Management*, 1 (4): 20-29.
- Cooper, R. G.** (1994). Third-Generation New Product Processes. *Journal of Product Innovation Management*, 11 (1): 3-14.
- Cooper, R. G.** (1999). From Experience: The Invisible Success Factors in Product Innovation. *Journal of Product Innovation Management*, 16 (2): 115-133.
- Cooper, R. G.** (2000). Winning with new Products: Doing it right. *Ivey Business Journal*, 64 (6): 54-60.
- Cooper, R. G.** (2001). *Winning at new Products: Accelerating the Process from Idea to Launch*. Cambridge, MA.
- Cooper, R. G. und Kleinschmidt, E. J.** (1993). Screening new products for potential winners. *Long Range Planning*, 26 (6): 74-81.
- Cooper, R. G. und Kleinschmidt, E. J.** (1995). Benchmarking the Firm's Critical Success Factors in New Product Development. *Journal of Product Innovation Management*, 12: 374-391.
- Cornwall, J. R. und Perlman, B.** (1990). *Organizational Entrepreneurship*. Homewood, IL.
- Corsten, H.; Gössinger, R. und Schneider, H.** (2006). *Grundlagen des Innovationsmanagements*. München.
- Covin, J. G. und Miles, M. P.** (1999). Corporate Entrepreneurship and the Pursuit of Competitive Advantage. *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 23 (3): 47-63.
- Covin, J. G. und Slevin, D. P.** (1989). Strategic Management of Small Firms in Hostile and Benign Environments. *Strategic Management Journal*, 10 (1): 75-87.



- Covin, J. G. und Slevin, D. P.** (1991). A Conceptual Model of Entrepreneurship as Firm Behaviour. *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 16 (1): 7-25.
- Dalton, D. R.; Todor, W. D.; Spendolini, M. J.; Fielding, G. J. und Porter, L. W.** (1980). Organization Structure and Performance: A Critical Review. *Academy of Management Review*, 5 (1): 49-64.
- de Brentani, U. und Kleinschmidt, E. J.** (2004). Corporate culture and commitment: Impact on performance of international new product development programs. *Journal of Product Innovation Management*, 21 (5): 309-333.
- Dehr, G.** (1997). Die Unternehmung als Kreativitätssystem. In: Biermann, T. und Dehr, G. (Hrsg.): *Innovation mit System*. Berlin u.a.: 7-33.
- Deloitte** (2008). Global Powers of the consumer products industry. [http://www.deloitte.com/assets/Dcom-Germany/Local%20Assets/Documents/de\\_CB\\_R\\_Gloal\\_Powers\\_CPI\\_110208.pdf](http://www.deloitte.com/assets/Dcom-Germany/Local%20Assets/Documents/de_CB_R_Gloal_Powers_CPI_110208.pdf). Last access: 19.09.2009.
- Denison, D. R.; Hart, S. L. und Kahn, J. A.** (1996). From Chimneys to Cross-Functional Teams: Developing and Validating a Diagnostic Model. *The Academy of Management Journal*, 39 (4): 1005-1023.
- Dess, G. G.; Lumpkin, G. T. und Covin, J. G.** (1997). Entrepreneurial strategy making and firm performance: Tests of contingency and configurational models. *Strategic Management Journal*, 18 (9): 677-695.
- Dess, G. G.; Lumpkin, G. T. und McGee, J. E.** (1999). Linking Corporate Entrepreneurship to Strategy, Structure, and Process: Suggested Research Directions. *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 23 (3): 85-102.
- Dewett, T.** (2006). Exploring the Role of Risk in Employee Creativity. *Journal of Creative Behaviour* 40 (1): 27-45.
- Diamantopoulos, A. und Sigauw, J. A.** (2006). Formative versus reflective indicators in organizational measure development: A comparison and empirical illustration. *British Journal of Management*, 17 (4): 263-282.
- Dickson, P. H. und Weaver, K. M.** (1997). Environmental Determinants and Individual-Level Moderators of Alliance Use. *Academy of Management Journal*, 40 (2): 404-425.
- Diller, H.** (2004). Editorial: Das süße Gift der Kausalanalyse. *Marketing ZFP*, 26 (3): 177.
- Dillman, A. A.** (2000). *Mail and Internet Surveys - The Tailored Design Method*. New York, NY.
- Donaldson, L.** (1996). *For Postivist Organization Theory*. London.
- Downey, H. K.; Hellriegel, D. und Slocum, J. W. J.** (1975). Environmental Uncertainty: The Construct and Its Application. *Administrative Science Quarterly*, 20 (4): 613-629.

- Ehrhart, K. J.** (1994). Nur mit begeisterten Mitarbeitern können wir Kunden begeistern - und wie verhindern wir das? *Organisationsentwicklung*, 13 (1): 20-27.
- Eisenhardt, K. M. und Tabrizi, B. N.** (1995). Accelerating adaptive processes: Product Innovation in the global computer industry. *Administrative Science Quarterly*, 40 (1): 84-110.
- Eschweiler, M.** (2006). Externe Referenzpreise - Eine empirisch gestützte verhaltenswissenschaftliche Analyse. Wiesbaden.
- Evanschitzky, H.; Backhaus, C.; Woisetschläger, D. und Ahlert, D.** (2008). Der Einfluss von Organisationsstruktur und Aufgabenkomplexität auf Teamperformance. In: Schreyögg, G. und Conrad, P. (Hrsg.): *Gruppen und Teamorganisation*. Wiesbaden: 1-34.
- Fornell, C. und Cha, J.** (1994). Partial Least Squares In: Bagozzi, R. P. (Hrsg.): *Advanced Methods of Marketing Research*. Cambridge: 52-78.
- Fornell, C. und Larcker, D.** (1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 18 (1): 39-50.
- Forrester, W. R. und Tashchian, A.** (2006). Modeling the Relationship between Cohesion and Performance in Student Work Groups. *International Journal of Management*, 23 (3): 458-464.
- Forster, J.** (1978). Teams und Teamarbeit in der Unternehmung: Eine gesamtheitliche Darstellung mit Meinungen und Beispielen aus der betrieblichen Praxis. Bern.
- Frese, M.; Fay, D.; Hilburger, T.; Leng, K. und Tag, A.** (1997). The Conception of Personal Initiative: Operationalization, Reliability and Validity in Two German Samples. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 70 (2): 139-161.
- Fritz, W.** (1995). Marktorientierte Unternehmensführung und Unternehmenserfolg. Stuttgart.
- Gaitanides, M. und Wicher, H.** (1986). Strategien und Strukturen innovationsfähiger Organisationen. *Zeitschrift für Betriebswirtschaft*, 56 (4/5): 385-403.
- Gartner, W. B.** (1990). What are we talking about when we talk about Entrepreneurship? *Journal of Business Venturing*, 5 (1): 15-28.
- Gebert, D.** (2002). Führung und Innovation. Stuttgart.
- Geisser, S.** (1974). A Predictive Approach to the Random Effect Model. *Biometrika*, 61 (1): 101-107.
- Gemünden, H. G. und Högl, M.** (2005). Teamarbeit in innovativen Projekten In: Högl, M. und Gemünden, H. G. (Hrsg.): *Management von Teams: Theoretische Konzepte und empirische Befunde*. Wiesbaden: 1-31.
- Gerpott, T. J.** (1999). Strategisches Technologie- und Innovationsmanagement: Eine konzentrierte Einführung. Stuttgart.

- Geschka, H. und Yildiz, A.** (1990). Kreativitätstechniken - Probleme in den Griff bekommen. *Gablers Magazin*, 4: 36 - 40.
- Gfrörer, R.** (2007). *Das Operationsteam - Eine Analyse der Verhältnisse der Zusammenarbeit im Operationssaal*. Wiesbaden.
- Gil, F.; Rico, R.; Alcover, C. M. und Barrasa, A.** (2005). Change-oriented leadership, satisfaction and performance in work groups - Effects of team climate and group potency. *Journal of Managerial Psychology*, 20 (3/4): 312-328.
- Gladstein Ancona, D. und Caldwell, D. E.** (1992). Demography and Design: Predictors of New Product Team Performance. *Organization Science*, 3 (3): 321-341.
- Gladstein, D. L.** (1984). Groups in Context: A model of task group effectiveness. *Administrative Science Quarterly*, 29 (4): 499-517.
- Goldberg, W. H.** (1984). Die Pflege innovativer Ideen - Empirische Beobachtungen systematisiert. *Die Betriebswirtschaft*, 44 (4): 565-577.
- Götz, O. und Liehr-Gobbers, K.** (2004a). Analyse von Strukturgleichungsmodellen mit Hilfe der Partial-Least-Squares (PLS)-Methode. *Die Betriebswirtschaft*, 64 (6): 714-738.
- Götz, O. und Liehr-Gobbers, K.** (2004b). Der Partial-Least-Squares (PLS)-Ansatz zur Analyse von Strukturgleichungsmodellen, Arbeitspapiere des Instituts für Marketing Westfälische Wilhelms-Universität Münster. Münster.
- Griffin, A. und Hauser, J. R.** (1992). Patterns of Communication among Marketing, Engineering and Manufacturing: A Comparison between Two New Product Teams. *Management Science*, 38 (3): 360-373.
- Gully, S. M.; Devine, D. J. und Whitney, D. J.** (1995). A meta-analysis of cohesion and performance: Effects of level of analysis and task interdependence. *Small Group Research*, 26 (4): 497-520.
- Gupta, A. K.; Raj, S. P. und Wilemon, D.** (1987). Managing the R&D marketing interface. *Research Management*, 30 (2): 38-43.
- Guth, W. D. und Ginsberg, A.** (1990). Guest Editors Introduction: Corporate Entrepreneurship. *Strategic Management Journal*, 11 (Special Issue: Corporate Entrepreneurship): 5-15.
- Guth, W. D. und Tagiuri, R.** (1965). Personal values and corporate strategy. *Harvard Business Review*, 43 (5): 123-132.
- Guzzo, R. A. und Dickson, M. W.** (1996). Teams in Organizations: Recent Research on Performance and Effectiveness. *Annual Review of Psychology*, 47 (1): 307-338.
- Hackman, J. R.** (1987). The design of work teams. In: Lorsch, J. W. (Hrsg.): *Handbook of Organizational Behavior*. Englewood Cliffs, NJ: 315-342.

- Hackman, J. R.** (1993). Teams, leaders, and organizations: new directions for crew-oriented flight training. In: Wiener, E. L.; Kanki, B. G. und Helmreich, R. L. (Hrsg.): Cockpit resource management. San Diego, CA: 47-69.
- Hackman, J. R.** (2002). Leading Teams: setting the stage for great performances. Boston.
- Häder, M.** (2006). Empirische Sozialforschung: eine Einführung. Berlin.
- Hahn, O.** (2006). Patient Relationship Management - Ein CRM Ansatz für die pharmazeutische Industrie. Wiesbaden.
- Hair, J. F.; Black, W. C.; Babin, B. J.; Anderson, R. E. und Tatham, R. L.** (2006). Multivariate data analysis. Upper Saddle River, NJ.
- Hansmann, K.-W. und Ringle, M.** (2005). Wirkung einer Teilnahme an Unternehmensnetzwerken auf die strategischen Erfolgsfaktoren von Partnerunternehmen - eine empirische Untersuchung. Die Unternehmung, 59 (3): 217-236.
- Hauschildt, J. und Salomo, S.** (2007). Innovationsmanagement. München.
- Henseler, J.** (2005). Einführung in die PLS-Pfadmodellierung. Wirtschaftswissenschaftliches Studium, 34 (2): 70-75.
- Herstatt, C.** (2003). Management der frühen Phasen von Breakthrough-Innovationen. In: Herstatt, C. und Verworn, B. (Hrsg.): Management der frühen Innovationsphasen. Wiesbaden: 295-313.
- Herstatt, C. und Verworn, B.** (2003). Bedeutung und Charakteristika der frühen Phasen des Innovationsprozesses. In: Herstatt, C. und Verworn, B. (Hrsg.): Management der frühen Innovationsphasen. Wiesbaden: 4-19.
- Herstatt, C. und Verworn, B.** (2004). Innovation Process Models and their Evolution. In: European Institute for Technology and Innovation Management (Hrsg.): Bringing Technology and Innovation into the Boardroom: Strategy, Innovation and Competences for Business Value. Houndmills: 326-346.
- Herzog, P.** (2008). Open and Closed Innovation - Different Cultures for Different Strategies. Wiesbaden.
- Hickson, D. J.; Pugh, D. S. und Pheysey, D. C.** (1969). Operations Technology and Organization Structure: An Empirical Reappraisal. Administrative Science Quarterly, 14 (3): 378-397.
- Himme, A.** (2006). Gütekriterien der Messung: Reliabilität, Validität und Generalisierbarkeit. In: Konradt, U., Albers, S.; Klapper, D. und Sartorius, C. (Hrsg.): Methodik der empirischen Forschung. Wiesbaden: 383-400.
- Hise, R. T.; O'Neal, L.; Parasuraman, A. und McNeal, J. U.** (1990). Marketing/R&D Interaction in new product development: Implications for new product successrates. Journal of Product Innovation Management, 7 (2): 142-155.

- Höfer, R.** (1977). Organisationen und ihre Umwelten: Struktur-, Konflikt- und Effizienzaspekte der Umweltpassung sozialer Systeme. Frankfurt.
- Hofmann, D. A. und Morgeson, F. P.** (2003). Climate as a Moderator of the Relationship between Leader-Member Exchange and Content Specific Citizenship: Safety Climate as an Exemplar. *Journal of Applied Psychology*, 88 (1): 170-178.
- Högl, M. und Gemünden, H. G.** (2001). Teamwork quality and the success of innovative projects: A theoretical concept and empirical evidence. *Organization Science*, 12 (4): 435-449.
- Högl, M.; Weinkauff, K. und Gemünden, H. G.** (2004). Inter-team coordination, project commitment, and teamwork in multi-team R&D projects: A longitudinal study. *Organization Science*, 15 (1): 38-55.
- Holtbrügge, D.** (2005). Personalmanagement. Berlin u.a.
- Holtorf, V.; Klioutch, I. und Leker, J.** (2009). The Influence of Teams on Entrepreneurial Orientation - Insights from Academia and Practice. The XX ISPIM Conference. Wien.
- Holtorf, V. und Leker, J.** (2008a). Different structures, different attitudes: What drives individual entrepreneurial orientation? Proceedings of the The XIX ISPIM Conference. Tours, 2008.
- Holtorf, V. und Leker, J.** (2008b). Structuring the Front End of the Innovation Process: What are the Drivers of Innovative Behavior? The R&D Management Conference 2008. Ottawa.
- Holtorf, V. und Leker, J.** (2009a). Corporate Entrepreneurship im Front End des Innovationsprozesses - Mehr Unternehmertum durch Struktur? *ZfO Zeitschrift Führung und Organisation*, Heft 1, 2009.
- Holtorf, V. und Leker, J.** (2009b). Structured Teams and Corporate Entrepreneurship within the Fuzzy Front End. 18th International Conference on Management of Technology. Orlando, FL, USA.
- Homans, G. C.** (1960). Theorie der sozialen Gruppe. Köln u.a.
- Homans, G. C.** (1961). Social Behavior: Its Elementary Forms. New York u.a.
- Homans, G. C.** (2005 erstmalig veröffentlicht 1951). The Human Group. New Brunswick, NJ.
- Homburg, C. und Giering, A.** (1996). Konzeptualisierung und Operationalisierung komplexer Konstrukte - Ein Leitfaden für die Marketingforschung. *Marketing ZFP*, 18 (1): 5-24.
- Homburg, C. und Pflesser, C.** (2000). Konfirmatorische Faktorenanalyse. In: Herrmann, A. und Homburg, C. (Hrsg.): *Marktforschung - Methoden, Anwendungen, Praxisbeispiele*. Wiesbaden: 413-438.

- Hornsby, J. S.; Naffziger, D. W.; Kuratko, D. F. und Montagno, R. V.** (1993). An Interactive Model of the Corporate Entrepreneurship Process. *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 17 (2): 29-37.
- Hough, J. und Scheepers, R.** (2008). Creating Corporate Entrepreneurship Through Strategic Leadership. *Journal of Global Strategic Management*, 3: 17 - 25.
- Hübner, H. und Jahnes, S.** (1998). *Management-Technologie als strategischer Erfolgsfaktor*. Berlin u.a.
- Huth, T.** (2008). *Organizing Cross-Functional New Product Development Projects*. Wiesbaden.
- Janssen, J. L., W.** (2003). *Statistische Datenanalyse mit SPSS für Windows - Eine anwendungsorientierte Einführung in das Basissystem und das Modul Exakte Tests*. Berlin u.a.
- Janssen, O.** (2001). Fairness Perceptions as a Moderator in the Curvilinear Relationships between Job Demands, Job Performance and Job Satisfaction. *The Academy of Management Journal*, 44 (5): 1039-1050.
- Jarvis, C. B.; MacKenzie, S. B. und Podsakoff, P. M.** (2003). A Critical Review of Construct Indicators and Measurement Model Misspecifications in Marketing and Consumer Research. *Journal of Consumer Research*, 30 (2): 199-218.
- Jassawalla, A. R. und Sashittal, H. C.** (1998). An Examination of Collaboration in High-Technology New Product Development Processes. *Journal of Product Innovation Management* 15 (3): 237-254.
- Jassawalla, A. R. und Sashittal, H. C.** (1999). Building collaborative crossfunctional new product teams. *Academy of Management Executive*, 13 (3): 50-63.
- Jaworski, B. J. und Kohli, A. K.** (1993). Market Orientation: Antecedents and Consequences. *Journal of Marketing*, 57 (3): 53-70.
- Jetter, A.** (2005). *Produktplanung im Fuzzy Front End*. Wiesbaden.
- Katzenbach, J. R. und Smith, D. K.** (1993). *The Wisdom of Teams*. Boston, MA.
- Keats, B. W. und Hitt, M. A.** (1988). A Causal Model of Linkages among Environmental Dimensions, Macro Organizational Characteristics, and Performance. *Academy of Management Journal*, 31 (3): 570-598.
- Kerbusk, K.-P.** (2008). In Deutschland erfunden, in Japan gebaut. <http://einestages.spiegel.de/external/ShowTopicAlbumBackground/a2683/14/10/F.html#featuredEntry>. Last access: 31.08.2009.
- Kerka, F.; Kriegesmann, B.; Schwering, M. G. und Happich, J.** (2006). "Big Ideas" erkennen und Flops vermeiden - Dreistufige Bewertung von Innovationsideen. Working Paper Berichte aus der angewandten Innovationsforschung, No. 219.

- Kerzner, H.** (2009). Project management: a systematic approach to planning, scheduling and controlling. Hoboken, NJ.
- Khandwalla, P. N.** (1987). Generators of Pioneering - Innovative Management: Some Indian Evidence. *Organization Studies*, 8 (1): 39-59.
- Khurana, A. und Rosenthal, S. R.** (1997). Integrating the fuzzy front end of new product development. *Sloan Management Review*, 38 (2): 103-120.
- Khurana, A. und Rosenthal, S. R.** (1998). Towards holistic "front ends" in new product development. *Journal of Product Innovation Management*, 15 (1): 57-74.
- Kieser, A. und Kubicek, H.** (1992). *Organisation*. Berlin u.a.
- Kieser, A. und Walgenbach, P.** (2007). *Organisation*. Schäffer-Poeschel Verlag.
- Kim, J. und Wilemon, D.** (2002). Focussing the fuzzy front-end in new product development. *R&D Management*, 32 (4): 269-279.
- Klann, G.** (2006). *Building Character: Strengthening the Heart of Good Leadership*. San Francisco, CA.
- Kobe, C.** (2003). *Technology Intelligence in the Front End of New Product Development*. Paper presented at R&D Management Association, 25th Annual Conference, Manchester.
- Kobe, C.** (2007). *Technologiebeobachtung*. In: Herstatt, C. und Verworn, B. (Hrsg.): *Management der frühen Innovationsphasen. Grundlagen - Methoden - Neue Ansätze*. Wiesbaden: 23-37.
- Koen, P.; Ajamian, G.; Boyce, S.; Clamen, A.; Fisher, E.; Fountoulakis, S.; Johnson, A.; Puri, P. und Seibert, R.** (2001a). *Fuzzy-front end: Effective methods, tools and techniques*. Draft PDMA, (September 2001)
- Koen, P.; Ajamian, G.; Boyce, S.; Clamen, A.; Fisher, E.; Fountoulakis, S.; Johnson, A.; Puri, P. und Seibert, R.** (2002). *Fuzzy Front End: Effective Methods, Tools and Techniques*. In: Belliveau, P.; Griffin, A. und Sommermeyer, S. (Hrsg.): *The PDMA Tool-Book for New Product Development*. New York: 5-36.
- Koen, P.; Ajamian, G.; Burkart, R.; Clamen, A.; Davidson, J.; D'Amore, R.; Elkins, C.; Herald, K.; Incorvia, M.; Johnson, A.; Karol, R.; Seibert, R.; Slavejkov, A. und Wagner, K.** (2001b). Providing clarity and a common language to the "Fuzzy Front End". *Research-Technology Management*, 44 (2): 46-55.
- Kogut, B. und Zander, U.** (1992). Knowledge of the firm, combinative capabilities, and the replication of technology. *Organization Science*, 3 (3): 383-397.
- Kozlowski, S. W. J. und Ilgen, D. R.** (2006). Enhancing the Effectiveness of Work Groups and Teams. *Psychological Science in the Public Interest*, 7 (3): 77-124.

- Krafft, M.; Götz, O. und Liehr-Gobbers, K.** (2005). Die Validierung von Strukturgleichungsmodellen mit Hilfe des Partial-Least-Squares (PLS)-Ansatzes. In: Bliemel, F.; Eggert, A.; Fassott, G. und Henseler, J. (Hrsg.): Handbuch PLS-Pfadmodellierung - Methode, Anwendung, Praxisbeispiele. Stuttgart: 71-86.
- Krämer, B. und Deeg, J.** (2008). Die Optimierung der virtuellen Teamarbeit. In: Schreyögg, G. und Conrad, P. (Hrsg.): Gruppen und Teamorganisation. Wiesbaden: 165-208.
- Kuratko, D. F.; Montagno, R. V. und Hornsby, J. S.** (1990). Developing an Intrapreneurial assessment instrument for an effective corporate entrepreneurial environment. *Strategic Management Journal*, 11 (Special Issue: Corporate Entrepreneurship): 49-58.
- Lawrence, P. und Lorsch, J.** (1967). *Organization and Environment. Managing Differentiation and Integration.* Boston, MA.
- Lawrence, P. R. und Lorsch, J. W.** (1973, zuerst veröffentlicht 1967). *Organization and Environment. Managing Differentiation and Integration.* Homewood, IL.
- Leker, J.** (2005a). F&E-Controlling. In: Albers, S. und Gassmann, O. (Hrsg.): *Handbuch Technologie- und Innovationsmanagement: Strategie - Umsetzung - Controlling.* Wiesbaden: 567-584.
- Leker, J.** (2005b). Successful innovation management: best practice or chance? *Pharmaceutical*, 4 (11-12): 50-53.
- Lieberman, M. B. und Montgomery, D. B.** (1988). First-mover advantages. *Strategic Management Journal*, 9 (Special Issue: Strategy Content Research): 41-58.
- Lühring, N.** (2007). Innovationsfördernde Organisationsstrukturen unter Berücksichtigung früher Innovationsphasen. In: Herstatt, C. und Verworn, B. (Hrsg.): *Management der frühen Innovationsphasen, Grundlagen - Methoden - Neue Ansätze.* Wiesbaden: 136-164.
- Lumpkin, G. T. und Dess, G. G.** (1996). Clarifying the entrepreneurial orientation construct and linking it to performance. *Academy of Management Review*, 21 (1): 135-172.
- Lüthje, C.** (2003). Methoden zur Sicherstellung von Kondensorientierung in den frühen Phasen des Innovationsprozesses *Grundlagen - Methoden - Neue Ansätze.* In: Herstatt, C. und Verworn, B. (Hrsg.): *Management der frühen Innovationsphasen.* Wiesbaden: 39-60.
- Lyon, D. W.; Lumpkin, G. T. und Dess, G. D.** (2000). Enhancing Entrepreneurial Orientation Research; Operationalizing and Measuring a Key Strategic Decision Making Process. *Journal of Management*, 26 (5): 1055-1085.
- MacCallum, R. C. und Browne, M. W.** (1993). The use of Causal Indicators in Covariance Structure Models: Some Practical Issues. *Psychological Bulletin*, 114 (3): 533-541.



- Magnus, K.-H.; Nienaber, A.-M.; Schewe, G. und Thonemann, U.** (2008). Eine Überdosis an Kooperation vermeiden! Empirische Erkenntnisse zum Erfolg der Supply Chain Organisation. Schmalenbachs Zeitschrift für betriebswirtschaftliche Forschung, 60 (Mai): 241-276.
- Mankin, D.; Cohen, S. G. und Bikson, T. K.** (1996). Teams and Technology: Fulfilling the promise of the new organization. Boston, MA.
- Mansfield, E.** (1971). Research and Innovation in the Modern Corporation. New York, NY.
- March, J. G. und Simon, H. A.** (1993). Organizations. Cambridge, Oxford.
- Marshall, K.** (1999). Beyond traditional training: develop your skills to maximise training impact. London.
- Mason, R. B.** (2006). Coping with Complexity and Turbulence - an Entrepreneurial Solution. Journal of Enterprising Culture, 14 (4): 241 - 266.
- Mattes, F.** (2009). Projektportfolio im Kontext des Innovationmanagements. In: Hirzel, M.; Kühn, F. und Wollmann, P. (Hrsg.): Projektportfolio-Management. Strategisches und operatives Multi-Projektmanagement in der Praxis. Wiesbaden: 109-120.
- Mayer, H. O.** (2008). Interview und schriftliche Befragung. München.
- McDonough, E. F.** (2000). Investigation of Factors Contributing to the Success of Cross-Functional Teams. Journal of Product Innovation Management, 17 (3): 221-235.
- McGrath, J. E.** (1964). Social psychology: A brief introduction. New York, NY.
- Mehrwald, H.** (1999). Das "Not Invented Here"-Syndrom in Forschung und Entwicklung. Wiesbaden.
- Mensel, N.** (2004). Organisierte Initiativen für Innovationen. Wiesbaden.
- Miller, D.** (1983). The Correlates of Entrepreneurship in three Types of Firms. Management Science, 29 (7): 770-791.
- Milliken, F. J.** (1987). Three Types of Perceived Uncertainty About the Environment: State, Effect, and Response Uncertainty. Academy of Management Review, 12 (1): 133-143.
- Moenaert, R. K.; Meyer, A. D. und al., e.** (1995). R&D/Marketing Communication During the Fuzzy Front-End. IEEE Transactions on Engineering Management 42 (3): 243-258.
- Montoya, M. M.; Massey, A. P.; Hung, Y. C. und Crisp, C. B.** (2009). Can You Hear Me Now? Communication in Virtual Product Development Teams. Journal of Product Innovation Management, 26 (2): 139-155.
- Morris, M. H.** (1998). Entrepreneurial Intensity: Sustainable Advantages for Individuals, Organizations and Societies. Westport, CT.

- Morris, M. H.; Allen, J. und al., e.** (2006). Balanced Management Controls Systems as a Mechanism for Achieving Corporate Entrepreneurship. *Journal of Managerial Issues*, 18 (4): 468-493.
- Morris, M. H. und Jones, F. F.** (1993). Human resource management practices and corporate entrepreneurship: an empirical assessment from the USA. *The International Journal of Human Resource Management*, 4 (4): 873-896.
- Morris, M. H.; Kuratko, D. F. und Covin, J. G.,** Eds. (2007). *Corporate Entrepreneurship & Innovation*. Mason, OH.
- Mullen, B. und Copper, C.** (1994). The Relation Between Group Cohesiveness and Performance: An Integration. *Psychological Bulletin*, 115 (2): 210-227.
- Murphy, S. A. und Kumar, V.** (1996). The role of predevelopment activities and firm attributes in new product success. *Technovation*, 16 (8): 431-441.
- Murphy, S. A. und Kumar, V.** (1997). The front end of new product development: A Canadian survey. *R&D Management*, 27 (1): 5-15.
- Nahrendorf, R.** (2008). *Der Unternehmer-Code: Was Gründer und Familienunternehmer erfolgreich macht*. Wiesbaden.
- Nobelius, D. und Trygg, L.** (2002). Stop chasing the Front End process - management of the early phases in product development projects. *International Journal of Project Management*, 20 (5): 331-340.
- Nonaka, I.** (1994). A Dynamic Theory of Organizational Knowledge Creation. *Organization Science*, 5 (1): 14-37.
- Norton, W. I. J. und Moore, W. T.** (2006). The Influence of Entrepreneurial Risk Assessment on Venture Launch or Growth Decisions. *Small Business Economics*, 26 (3): 215-226.
- Nunnally, J. C. und Bernstein, I.** (1994). *Psychometric Theory*. New York, NY.
- O'Reilly, C. A.; Chatman, J. und Caldwell, D. F.** (1991). People and organizational culture: a profile comparison approach to assessing person-organization fit. *Academy of Management Journal*, 34 (3): 487-516.
- Oxford** (2006). *Dictionary of English*. Oxford.
- Pearce, J. A. und Ravlin, E. C.** (1987). The Design and Activation of Self-Regulating Work Groups. *Human Relations*, 40 (11): 751-782.
- Perrow, C.** (1970). *Organizational Analysis: A Sociological View*. London.
- Picot, A.; Reichwald, R. und Wigand, R. T.** (2003). *Die grenzenlose Unternehmung*. Wiesbaden.

- Pinchot, G.** (1985). *Intrapreneuring: Why You Don't Have to Leave the Corporation to Become an Entrepreneur*. New York, NY.
- Pinchot, G. und Pellmann, R.** (1999). *Intrapreneuring in Action: A Handbook for Business Innovation*. San Francisco, CA.
- Pinto, M. B.; Pinto, J. K. und Prescott, J. E.** (1993). Antecedents and Consequences of Project Team Cross-Functional Cooperation. *Management Science*, 39 (10): 1281-1297.
- Podsakoff, N. P. und Organ, D. W.** (1986). Self-reports in organizational research - problems and prospects. *Journal of Management*, 12 (4): 531-544.
- Podsakoff, P. M.; MacKenzie, S. B.; Podsakoff, N. P. und Lee, J. Y.** (2003). The Mismeasure of Man(agement) and its Implications for Leadership Research. *The Leadership Quarterly*, 14 (6): 615-656.
- Polanyi, M.** (1966). *The tacit dimension*. Garden City, NY.
- Puck, J., D. und Rygl, e. a.** (2006). Cultural Antecedents and Performance Consequences of Open Communication and Knowledge Transfer in Multicultural Process-Innovation Teams. *Journal of Organizational Transformation and Social Change*, 3 (2): 223-241.
- Qiu, T.; Qualls, W.; Bohlmann, J. und Rupp, D. E.** (2009). The Effect of Interactional Fairness on the Performance of Cross-Functional Product Development Teams: A Multilevel Mediated Model. *Journal of Product Innovation Management*, 26 (2): 173-187.
- Raithel, J.** (2006). *Quantitative Forschung*. Wiesbaden.
- Reich, R. B.** (1987). Entrepreneurship reconsidered: the team as a hero. *Harvard Business Review*, 65 (3): 77-83.
- Reid, S. E. und de Brentani, U.** (2004). The Fuzzy Front End of New Product Development for Discontinuous Innovations: A Theoretical Model. *Journal of Product Innovation Management*, 21 (3): 170-184.
- Reinertsen, D. G.** (1999). Taking the fuzziness out of the fuzzy front end. *Research-Technology Management*, 42 (6): 25-31.
- Ringle, C. M.** (2004). *Kooperation in Virtuellen Unternehmungen. Auswirkungen auf die strategischen Erfolgsfaktoren der Partnerunternehmen*. Wiesbaden.
- Ringle, C. M.; Boysen, N.; Wende, S. und Will, A.** (2006). Messung von Kausalmodellen mit dem Partial-Least-Squares-Verfahren. *WISU*, Band 35 (1): 81-88.
- Roberts, E. B.** (1988). What we've learned: Managing Invention and Innovation. *Research-Technology Management*, 31 (1): 11-29.
- Roberts, E. B.** (2007). Managing invention and innovation. *Research-Technology Management*, 50 (1): 35-54.

- Robertson, A.** (1974). Innovation Management. Management Decision Monograph, 12 (6): 1-23.
- Rubenstein, A. H.** (1994). At the Front End of the R&D / Innovation Process: Idea Development and Entrepreneurship. International Journal of Technology Management, 9 (5): 652-677.
- Rushing, W. A.** (1966). Organizational Size and Administration: The Problems of Causal Homogeneity and a Heterogeneous Category. The Pacific Sociological Review, 9 (2): 100-108.
- Salas, E.; Dickson, T. L.; Converse, S. A. und Tannebaum, S. I.** (1992). Toward an understanding of team performance and training. In: Swezey, R. W. und Salas, E. (Hrsg.): Teams: Their training and performance. Norwood, NJ: 3-29.
- Salomo, S.; Gemünden, H. G. und Billing, F.** (2007). Facilitating information flow across organizational interfaces for successful innovation projects - the impact of product innovativeness. Zeitschrift für Betriebswirtschaft, 67 (Special Issue 2): 97-121.
- Sandmeier, P.; Jamali, N.; Kobe, C.; Enkel, E.; Gassmann, O. und Meier, M.** (2004). Towards a structured and integrative front-end of product innovation. Proceedings of the R&D Management Conference. Sesimbra, 2004.
- Saren, M. A.** (1984). A classification and review of models of the intra-firm innovation process. R&D Management, 14 (1): 11-24.
- Sarros, J. C.; Gray, J.; Densten, I. L. und Cooper, B.** (2005). The organizational culture profile revisited and revised: an Australian perspective. Australian Journal of Management, 30 (1): 159-182.
- Schein, E. H.** (1997). Organizational culture and leadership. San Francisco, CA.
- Schewe, G.** (2005). Produktimitation als Innovationsstrategie. In: Albers, S. und Gassmann, O. (Hrsg.): Handbuch Technologie- und Innovationsmanagement. Wiesbaden: 193-206.
- Schilling, M. A. und Hill, C. W. L.** (1998). Managing the new product development process: Strategic imperatives. Academy of Management Executive, 12 (3): 67 - 81.
- Schlaak, T. M.** (1999). Der Innovationsgrad als Schlüsselvariable: Perspektiven für das Management von Produktentwicklungen. Wiesbaden.
- Schlicksupp, H.** (1976). Kreative Ideenfindung in der Unternehmung - Methoden und Modelle. Berlin u.a.
- Schneider, F. W.; Gruman, J. A. und Coutts, L. M.** (2005). Applied social psychology: understanding and addressing social and practical problems. Thousand Oaks, CA.
- Schneider, M.** (2002). Teflon, Post-it und Viagra - Große Entdeckungen durch kleine Zufälle. Weinheim.

- Schnell, R.; Hill, P. B. und Esser, E.** (1999). Methoden der empirischen Sozialforschung. München.
- Schollhammer, H.** (1982). Internal corporate entrepreneurship. In: Sexton, D. und Vesper, K. H. (Hrsg.): Encyclopedia of entrepreneurship. Englewood Cliffs, NJ: 209-223.
- Schreyögg, G.** (1998). Organisation: Grundlagen moderner Organisationsgestaltung. Wiesbaden.
- Schroeder, R. G.; Van de Ven, A. H.; Scudder, G. D. und Polley, D.** (2000). The development of innovative ideas. In: van de Ven, A. H.; Angle, H. L. und Poole, M. S. (Hrsg.): Research on the Management of Innovation - The Minnesota Studies. Oxford: 107-134.
- Schulte-Zurhausen, M.** (2005). Organisation. München.
- Schumpeter, J. A.** (1934). The Theory of Economic Development. Cambridge.
- Schwarz, S. und Cokbudak, E.** (2007). Führung als kritischer Erfolgsfaktor im Change Management. In: Keuper, F. und Groten, H. (Hrsg.): Nachhaltiges Change Management - Interdisziplinäre Fallbeispiele und Perspektiven. Wiesbaden: 31-57.
- Scott, K. D. und Townsend, A.** (1994). Why Some Succeed and Others Fail. HR Magazine, 39 (8): 62-67.
- Scott, S. und Bruce, R.** (1994). Determinants of innovative behavior: a path model of individual innovation in the workplace. Academy of Management Journal, 37 (3): 580-607.
- Sell, R.** (1991). Angewandtes Problemlösungsverhalten. Denken und Handeln in komplexen Zusammenhängen. Berlin u.a.
- Sethi, R.; Smith, D. C. und Park, C. W.** (2001). Cross-Functional Product Development Teams, Creativity, and the Innovativeness of New Consumer Products. Journal of Marketing Research, 38 (February): 73-85.
- Shaw, M. W.** (1981). Group Dynamics. The Psychology of Small Group Behavior. New York, NY u.a.
- Singh, R. P.** (2000). Entrepreneurial Opportunity Recognition through Social Networks. New York, NY.
- Souder, W. E. und Song, M.** (1998). Analyses of U.S. and Japanese management processes associated with new product success and failure in high and low familiarity markets. Journal of Product Innovation Management, 15 (3): 208-223.
- Specht, G.; Beckmann, C. und Amelingmeyer, J.** (2002). F&E Management: Kompetenz im Innovationsmanagement. Stuttgart.
- Spieker, M.** (2004). Entscheidungsverhalten in Gründerteams - Determinanten, Parameter und Erfolgsauswirkungen. Wiesbaden.

- Sprenger, R. K.** (2005). *Mythos Motivation - Wege aus der Sackgasse*. Frankfurt a. M.
- Stahle, W.** (1999). *Management: eine verhaltenswissenschaftliche Perspektive*. München.
- Steinle, C. und Draeger, A.** (2002). Intrapreneurship - Begriffe, Ansätze und Ausblick. *Wirtschaftswissenschaftliches Studium*, 31 (5): 264-271.
- Stevens, M. J. und Campion, M. A.** (1994). The Knowledge, Skill, and Ability Requirements for Teamwork: Implications for Human Resource Management. *Journal of Management*, 20 (2): 503-530.
- Stevenson, H. H. und Jarillo, J. C.** (1990). A Paradigm of Entrepreneurship: Entrepreneurial Management. *Strategic Management Journal*, 11 (Special Issue: Corporate Entrepreneurship): 17-27.
- Stewart, G. L. und Barrick, M. R.** (2000). Team Structure and Performance: Assessing the Mediating Role of Intra-team Process and the Moderating Role of Task Type. *Academy of Management Journal*, 43 (2): 135-148.
- Stier, W.** (1999). *Empirische Forschungsmethoden*. Berlin u. a.
- Stone, M.** (1974). Cross-Validatory Choice and Assessment of Statistical Predictions. *Journal of the Royal Statistical Society. Series B (Methodological)*, 36 (2): 111-147.
- Sundgren, M.; Dimensas, E.; Gustafsson, J. E. und Selart, M.** (2005). Drivers of organizational creativity: a path model of creative climate in pharmaceutical R&D. *R&D Management*, 35 (4): 359-374.
- Sundstrom, E.; De Meuse, K. P. und Futrell, D.** (1990). Work Teams: Applications and Effectiveness. *American Psychologist*, 45 (2): 120-133.
- Szwezey, R. W.; Meltzer, A. L. und Salas, E.** (1994). Some Issues Involved in Motivating Teams. In: O'Neill, H. F. und Drillings, M. (Hrsg.): *Motivation Theory and Research*. Hillsdale, NJ: 141-170.
- Talke, K.** (2005). *Einführung von Innovationen - Marktorientierte strategische und operative Aktivitäten als kritische Erfolgsfaktoren*. Wiesbaden.
- Tannenbaum, S. I.; Beard, R. L. und Salas, E.** (1992). Team Building and its Influence on Team Effectiveness: An Examination of Conceptual and Empirical Developments. In: Kelley, K. (Hrsg.): *Issues, Theory, and Research in Industrial/Organizational Psychology*. Amsterdam: 117-154.
- Tatikonda, M. V. und Montoya-Weiss, M. M.** (2001). Integrating Operations and Marketing Perspectives of Product Innovation: The Influence of Organizational Process Factors and Capabilities on Development Performance. *Management Science*, 47 (1): 151-172.
- Thibaut, J. W. und Kelley, H. H.** (2004 erstmalig veröffentlicht 1959). *The Social Psychology of Groups*. New Brunswick, NJ.
- Thompson, J. D.** (1967). *Organizations In Action*. New York, NY u. a.

- Tidd, J.; Bessant, J. und Pavitt, K.** (2005). *Managing innovation: Integrating technological, market and organizational change*. Chichester.
- Tjosvold, D.** (1984). Cooperation theory and organizations. *Human Relations*, 37 (9): 74 - 767.
- Tomczak, T.; Schögel, M. und Sauer, A.** (2005). Kooperationen in der Konsumgüterindustrie. In: Zentes, J.; Swoboda, B. und Morschett, D. (Hrsg.): *Kooperationen, Allianzen und Netzwerke - Grundlagen, Ansätze und Perspektiven*. Wiesbaden: 1255-1276.
- Trommsdorff, V.** (1995). Vorwort und Einleitung. In: Trommsdorff, V. (Hrsg.): *Fallstudien zum Innovationsmarketing*. München: 1-11.
- Tushman, M. und Nadler, D. A.** (1978). Information Processing as an Integrating Concept in Organizational Design. *Academy of Management Review*, 3 (3): 613-624.
- Urban, D. und Mayerl, J.** (2008). *Regressionsanalyse: Theorie, Technik und Anwendung*. Wiesbaden.
- van de Ven, A. H. und Chu, Y.-H.** (1989). A psychometric assessment of the Minnesota innovation survey. In: van de Ven, A. H.; Angle, H. L. und Poole, M. S. (Hrsg.): *Research on the management of innovation: the Minnesota studies*. Oxford: 55-103.
- van de Ven, A. H. und Poole, M. S.** (1989). Methods for studying innovation processes. In: van de Ven, A. H.; Angle, H. L. und Poole, M. S. (Hrsg.): *Research on the management of innovation: the Minnesota studies*. Oxford: 31-54.
- Verworn, B. und Herstatt, C.** (2007). Bedeutung und Charakteristika der frühen Phasen des Innovationsprozesses. In: Herstatt, C. und Verworn, B. (Hrsg.): *Management der frühen Innovationsphasen. Grundlagen - Methoden - Neue Ansätze*. Wiesbaden: 3-19.
- Verworn, B.; Herstatt, C. und Nagahira, A.** (2008). The fuzzy front end of Japanese new product development projects: impact on success and differences between incremental and radical projects. *R&D Management*, 38 (1): 1-19.
- Wageman, R. und Baker, G.** (1997). Incentives and cooperation: The joint effects of task and reward interdependence and group performance. *Journal of Organizational Behavior*, 18: 139-158.
- Weingart, L. R.** (1992). Impact of group goals, task component complexity, effort and planning on group performance. *Journal of Applied Psychology*, 77 (5): 682-693.
- Werner, J. M. und Lester, S. W.** (2001). Applying a Team Effectiveness Framework to the Performance of Student Case Teams. *Human Resource Development Quarterly*, 12 (4): 385-402.
- West, M. A.** (1996). Reflexivity and Work Group Effectiveness: a Conceptual Integration. In: West, M. A. (Hrsg.): *Handbook of Work Group Psychology*. Chichester u. a.: 555-579.

- Wheelen, J. D. und Hunger, T. L.** (1988). Strategic management and business policy. Reading, MA.
- Wold, H.** (1985). Partial least squares. In: Kotz, S. und Johnson, N. L. (Hrsg.): Encyclopedia of Statistical Sciences. New York, NY: 581-591.
- Wolf, J.** (2000). Strategie und Struktur 1955 - 1995. Wiesbaden.
- Wolf, J.** (2003). Organisation, Management, Unternehmensführung. Wiesbaden.
- Woodward, J.** (1965). Industrial Organization: Theory and Practice. London.
- Yeatts, D. E. und Hyten, C.** (1998). High-Performing Self-Managed Work Teams - A Comparison of Theory and Practice. Thousand Oaks, CA.
- Zahra, S. A.** (1993a). A Conceptual Model of Entrepreneurship as Firm Behavior: A Critique and Extension. Entrepreneurship Theory and Practice, 17 (4): 5-21.
- Zahra, S. A.** (1993b). Environment, Corporate Entrepreneurship, and Financial Performance: A Taxonomic Approach. Journal of Business Venturing, 8 (4): 319-340.
- Zahra, S. A.; Jennings, D. F. und Kuratko, D. F.** (1999). The Antecedents and Consequences of Firm-Level Entrepreneurship: The State of the Field. Entrepreneurship: Theory and Practice, 24 (2): 45-65.
- Zárraga, C. und Bonache, J.** (2003). Assessing the team environment for knowledge sharing: an empirical analysis. International Journal of Human Resource Management, 14 (7): 1227-1245.
- Zhang, Q. und Doll, W. J.** (2001). The fuzzy front end and success of new product development: A causal model. European Journal of Innovation Management, 4 (2): 95-112.