

Literatur

- Ackeren, I. v. (2002). Von FIMS und FISS bis TIMSS und PISA. Schulleistungen in Deutschland im historischen und internationalen Vergleich. *Die Deutsche Schule*, 94 (2), 157–175.
- Ackeren, I. v. (2003). *Evaluation, Rückmeldung und Schulentwicklung. Erfahrungen mit zentralen Tests, Prüfungen und Inspektionen in England, Frankreich und den Niederlanden*. Münster: Waxmann.
- Ackeren, I. v. (2007). *Nutzung großflächiger Tests für die Schulentwicklung. Exemplarische Analyse der Erfahrungen aus England, Frankreich und den Niederlanden* (Bildungsforschung Band 3, unveränderte Auflage). Berlin: Bundesministerium für Bildung und Forschung Zugriff am 13.04.2015. Verfügbar unter https://www.bmbf.de/pub/Bildungsforschung_Band_3.pdf
- Ackeren, I. v., Binnewies, C., Clausen, M., Demski, D., Dormann, C., Koch, A. R. et al. (2013). Welche Wissensbestände nutzen Schulen im Kontext von Schulentwicklung? Theoretische Konzepte und erste deskriptive Befunde des EviS-Verbundprojektes im Überblick. In I. v. Ackeren, M. Heinrich & F. Thiel (Hrsg.), *Evidenzbasierte Steuerung im Bildungssystem? Befunde aus dem BMBF-SteBis-Verbund* (Die Deutsche Schule: Beiheft 12, S. 51–73). Münster: Waxmann.
- Ackeren, I. v., Block, R., Kullmann, H., Sprütten, F. & Klemm, K. (2008). Schulkultur als Kontext naturwissenschaftlichen Lernens. Allgemeine und fachspezifische explorative Analysen. *Zeitschrift für Pädagogik*, 54 (3), 341–360.
- Ackeren, I. v. & Brauckmann, S. (2010). Internationale Diskussions-, Forschungs- und Theorieansätze zur Governance im Schulwesen. In H. Altrichter & K. Maag Merki (Hrsg.), *Handbuch Neue Steuerung im Schulsystem* (S. 41–61). Wiesbaden: VS.
- Ackeren, I. v., Zlatkin-Troitschanskaia, O., Binnewies, C., Clausen, M., Dormann, C., Preisendörfer, P. et al. (2011). Evidenzbasierte Schulentwicklung. Ein Forschungsüberblick aus interdisziplinärer Perspektive. *Die Deutsche Schule*, 103 (2), 170–184.
- Ajzen, I. (1985). From intentions to actions. A theory of planned behavior. In J. Kuhl & J. Beckmann (Hrsg.), *Action control. From cognition to behavior* (S. 11–39). Berlin: Springer.
- Ajzen, I. (1988). *Attitudes, personality and behavior*. Milton Keynes, U.K.: Open University Press.
- Akaike, H. (1987). Factor analysis and AIC. *Psychometrika*, 52 (3), 317–332.
- Alkin, M. C. (1975). Evaluation: Who needs it? Who cares? *Studies in Educational Evaluation*, 1 (3), 201–212.

- Altrichter, H. (2009). Datenfeedback und Unterrichtsentwicklung. Probleme eines Kernelements im "neuen Steuerungsmodell" für das Schulwesen. In W. Böttcher, J. N. Dicks & H. Ziegler (Hrsg.), *Evidenzbasierte Bildung. Wirkungsevaluation in Bildungspolitik und pädagogischer Praxis* (S. 211–226). Münster: Waxmann.
- Altrichter, H. (2010). Schul- und Unterrichtsentwicklung durch Datenrückmeldung. In H. Altrichter & K. Maag Merki (Hrsg.), *Handbuch Neue Steuerung im Schulsystem* (S. 219–254). Wiesbaden: VS.
- Altrichter, H., Brüsemeister, T. & Wissinger, J. (Hrsg.). (2007). *Educational Governance. Handlungskoordination und Steuerung im Bildungssystem*. Wiesbaden: VS.
- Altrichter, H., Kemethofer, D. & Leitgöb, H. (2012). Ansätze der Systemsteuerung in der Einschätzung von Schulleitern. *Empirische Pädagogik*, 26 (1), 12–32.
- Altrichter, H. & Maag Merki, K. (2010). Steuerung der Entwicklung des Schulwesens. In H. Altrichter & K. Maag Merki (Hrsg.), *Handbuch Neue Steuerung im Schulsystem* (S. 15–39). Wiesbaden: VS.
- Altrichter, H. & Posch, P. (1998). *Lehrer erforschen ihren Unterricht. Eine Einführung in die Methoden der Aktionsforschung* (3., überarbeitete und erweiterte Auflage). Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
- Altrichter, H. & Wiesinger, S. (2005). Implementation von Schulinnovationen – aktuelle Hoffnungen und Forschungswissen. *Journal für Schulentwicklung*, 9 (4), 28–36.
- Alvik, T. (1996). *Self-evaluation. What, why, how, by whom, for whom?: CIDREE Collaborative Project Self-evaluation in School Development*. Dundee, Scotland: Scottish Consultative Council on the Curriculum.
- Amrein, A. L. & Berliner, D. C. (2003). The effects of high-stakes testing on student motivation and learning. *Educational Leadership*, 60 (5), 32–38.
- Anderson, S., Leithwood, K. A. & Strauss, T. (2010). Leading data use in schools. Organizational conditions and practices at the school and district levels. *Leadership and Policy in Schools*, 9 (3), 292–327.
- Angrist, J. D. & Krueger, A. B. (2001). Instrumental variables and the search for identification: From supply and demand to natural experiments. *Journal of Economic Perspectives*, 15 (4), 69–85.
- Argyris, C. & Schön, D. A. (1974). *Theory in practice. Increasing professional effectiveness*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Argyris, C. & Schön, D. A. (1978). *Organizational learning*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Arnold, R. & Schüßler, I. (1998). *Wandel der Lernkulturen. Ideen und Bausteine für ein lebendiges Lernen*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Artelt, C. & Stanat, P. (2008). Internationale Schulleistungsvergleiche. In W. Schneider (Hrsg.), *Handbuch der Pädagogischen Psychologie* (S. 313–323). Göttingen: Hogrefe.
- Ashby, W. R. (1952). *Design for a brain. The origin of adaptive behavior*. London, UK: Chapman and Hall.
- Ashkanasy, N. M., Broadfoot, L. E. & Falkus, S. (2000). Questionnaire measures of organizational culture. In N. M. Ashkanasy, C. Wilderom & M. F. Peterson (Hrsg.), *Handbook of organizational culture & climate* (S. 131–145). Thousand Oaks, CA: SAGE.

- Atkinson, E. (2000). In defence of ideas, or why 'what works' is not enough. *British Journal of Sociology of Education*, 21 (3), 317–330.
- Avolio, B. J., Bass, B. M. & Jung, D. I. (1999). Re-examining the components of transformational and transactional leadership using the Multifactor Leadership Questionnaire. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 72 (4), 441–462.
- Axelrod, R. (2005). *Die Evolution der Kooperation* (6. Auflage). München: Oldenbourg.
- Backhaus, K., Erichson, B., Plinke, W. & Weiber, R. (2003). *Multivariate Analysemethoden. Eine anwendungsorientierte Einführung* (10., neu bearbeitet und erweiterte Auflage). Berlin: Springer.
- Bandura, A. (1993). Perceived self-efficacy in cognitive development and functioning. *Educational Psychologist*, 28 (2), 117–148.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy. The exercise of control*. New York, NY: W. H. Freeman.
- Bauer, K.-O. (2008). Lehrerinteraktion und -kooperation. In W. Helsper (Hrsg.), *Handbuch der Schulforschung* (2., durchgesehene und erweiterte Auflage, S. 839–856). Wiesbaden: VS.
- Baumert, J. & Kunter, M. (2006). Stichwort: Professionelle Kompetenz von Lehrkräften. *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft*, 9 (4), 469–520.
- Becker, G. S. (1982). *Der ökonomische Ansatz zur Erklärung menschlichen Verhaltens*. Tübingen: Mohr.
- Beelmann, A. (2014). Möglichkeiten und Grenzen systematischer Evidenzkumulation durch Forschungssynthesen in der Bildungsforschung. *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft*, 17 (Sonderheft 27), 55–78.
- Bellmann, J. & Müller, T. (2011a). Evidenzbasierte Pädagogik – ein Déjà-vu? Einleitende Bemerkungen zur Kritik eines Paradigmas. In J. Bellmann & T. Müller (Hrsg.), *Wissen, was wirkt. Kritik evidenzbasierter Pädagogik* (S. 9–32). Wiesbaden: VS.
- Bellmann, J. & Müller, T. (Hrsg.). (2011b). *Wissen, was wirkt. Kritik evidenzbasierter Pädagogik*. Wiesbaden: VS.
- Bellmann, J. & Weiß, M. (2009). Risiken und Nebenwirkungen Neuer Steuerung im Schulsystem. *Zeitschrift für Pädagogik*, 55 (2), 286–308.
- Berger, P. L. & Luckmann, T. (2007). *Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit. Eine Theorie der Wissenssoziologie* (21. Auflage). Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch-Verlag.
- Berkemeyer, N. & Müller, S. (2010). Schulinterne Evaluation – nur ein Instrument zur Selbststeuerung von Schulen? In H. Altrichter & K. Maag Merki (Hrsg.), *Handbuch Neue Steuerung im Schulsystem* (S. 195–218). Wiesbaden: VS.
- Berliner, D. C. (2002). Comment: Educational research: The hardest science of all. *Educational Researcher*, 31 (8), 18–20.
- Beywl, W. (1988). *Zur Weiterentwicklung der Evaluationsmethodologie. Grundlegung, Konzeption und Anwendung eines Modells der responsiven Evaluation*. Frankfurt am Main: Lang.
- Bhattacharjee, A. (1998). Managerial influences on intraorganizational information technology use. A principal-agent model. *Decision Sciences*, 29 (1), 139–162.

- Bliss, C. M. & Wanless, S. B. (2015). *The importance of social support for teachers implementing evidence-based programs*. Beitrag zur Jahrestagung der American Educational Research Association, Chicago. Zugriff am 30.08.2016. Verfügbar unter <http://www.aera.net/repository>
- Block, R., Klein, E. D., Ackeren, I. v. & Kühn, S. M. (2011). Leistungseffekte des Zentralabiturs? Eine kritische Auseinandersetzung mit bildungsökonomischen Interpretationen zu den Effekten der Prüfungsorganisation auf der Basis von PISA-E-2003-Daten. *bildungsforschung*, 8 (1), 215–238.
- Blumer, H. (1969). *Symbolic interactionism. Perspective and method*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Böhm-Kaspers, O. & Selders, O. (2013). "Schulinspektionen sollten regelmäßig durchgeführt werden"? Ländervergleichende Analyse der Wahrnehmung und Akzeptanz von Schulinspektionsverfahren. In I. v. Ackeren, M. Heinrich & F. Thiel (Hrsg.), *Evidenzbasierte Steuerung im Bildungssystem? Befunde aus dem BMBF-SteBis-Verbund* (Die Deutsche Schule: Beiheft 12, S. 121–153). Münster: Waxmann.
- Borgatti, S. P. & Cross, R. (2003). A relational view of information seeking and learning in social networks. *Management Science*, 49 (4), 432–445.
- Bos, W., Müller, S. & Pietsch, M. (Hrsg.). (2011). *Schulinspektion in Deutschland. Eine Zwischenbilanz aus empirischer Sicht*. Münster: Waxmann.
- Bos, W. & Schwippert, K. (2002). TIMSS, PISA, IGLU & Co. Vom Sinn und Unsinn internationaler Schulleistungsforschung. *Bildung und Erziehung*, 55 (1), 5–23.
- Böttcher, W. (2002). *Kann eine ökonomische Schule auch eine pädagogische sein? Schulentwicklung zwischen Neuer Steuerung, Organisation, Leistungsevaluation und Bildung*. Weinheim: Juventa.
- Böttcher, W. & Keune, M. (2011). Wirkungsanalyse der Schulinspektion. Empirische Ergebnisse aus Deutschland. In C. Quesel, V. Husfeldt, N. Landwehr & P. Steiner (Hrsg.), *Wirkungen und Wirksamkeit der externen Schulevaluation* (S. 123–144). Bern: hep.
- Böttcher, W. & Kotthoff, H.-G. (Hrsg.). (2007). *Schulinspektion: Evaluation, Rechenschaftslegung und Qualitätsentwicklung*. Münster: Waxmann.
- Böttger-Beer, M. & Koch, E. (2008). Externe Schulevaluation in Sachsen – ein Dialog zwischen Wissenschaft und Praxis. In W. Böttcher, W. Bos, H. Döbert & H. G. Holtappels (Hrsg.), *Bildungsmonitoring und Bildungscontrolling in nationaler und internationaler Perspektive* (S. 253–264). Münster: Waxmann.
- Boudett, K. P. & Steele, J. L. (2007). *Data wise in action. Stories of schools using data to improve teaching and learning*. Cambridge, MA: Harvard Education Press.
- Bourdieu, P. (1983). Ökonomisches Kapital, kulturelles Kapital, soziales Kapital. In R. Kreckel (Hrsg.), *Soziale Ungleichheiten* (Soziale Welt, Sonderband 2, S. 183–198). Göttingen: Schwartz.
- Bowers, A. J. (2009). Reconsidering grades as data for decision making. More than just academic knowledge. *Journal of Educational Administration*, 47 (5), 609–629.
- Brehm, J. W. (1966). *A theory of psychological reactance*. New York, NY: Academic Press.
- Brislin, R. W. (1970). Back-translation for cross-cultural research. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 1 (3), 185–216.

- Bromme, R. (1992). *Der Lehrer als Experte. Zur Psychologie des professionellen Wissens*. Münster: Waxmann.
- Bromme, R., Prenzel, M. & Jäger, M. (2014). Empirische Bildungsforschung und evidenzbasierte Bildungspolitik. *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft*, 17 (Sonderheft 27), 3–54.
- Brookover, W., Beady, C., Flood, P., Schweitzer, J. & Wisenbaker, J. (1979). *School social systems and student achievement. Schools can make a difference*. New York, NY: Praeger.
- Brown, J. S. & Duguid, P. (2001). Knowledge and organization. A social-practice perspective. *Organization Science*, 12 (2), 198–213.
- Brown, R. (2004). *School culture and organization. Lessons from research and experience*. A background paper for the Denver Commission on Secondary School Reform. Zugriff am 29.10.2013. Verfügbar unter http://www.dpsk12.org/pdf/culture_organization.pdf
- Brüsemeister, T. & Eubel, K.-D. (2008). Evaluationsbasierte Steuerung, Wissen und Nichtwissen – Einführung in die Thematik. In T. Brüsemeister & K.-D. Eubel (Hrsg.), *Evaluation, Wissen und Nichtwissen* (S. 7–15). Wiesbaden: VS.
- Burkard, C. (1995). Selbstevaluation – ein Instrument zur Qualitätsentwicklung von Einzelschulen? In H. G. Holtappels & K.-O. Bauer (Hrsg.), *Entwicklung von Schulkultur. Ansätze und Wege schulischer Erneuerung* (S. 222–247). Neuwied: Luchterhand.
- Burkard, C. & Peek, R. (2004). Anforderungen an zentrale Lernstandserhebungen. Ein Werkstattbericht aus Nordrhein-Westfalen. *Pädagogik*, 56 (6), 24–27.
- Cameron, K. S. (2008). A process for changing organizational culture. In T. G. Cummings (Hrsg.), *Handbook of organization development* (S. 429–445). Los Angeles, CA: SAGE.
- Cameron, K. S. & Quinn, R. E. (2006). *Diagnosing and changing organizational culture. Based on the competing values framework* (2. überarbeitete Auflage). San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Campbell, D. J. (1991): Methods for the experimenting society. *Evaluation Practice*, 12 (3), 223–260.
- Campbell, D. J. & Stanley, J. C. (1963). *Experimental and quasi-experimental designs for research*. Boston, MA: Houghton Mifflin.
- Choi, Y. S., Seo, M., Scott, D. & Jeffrey, M. (2010). Validation of the Organizational Culture Assessment Instrument. An application of the Korean version. *Journal of Sport Management*, 24 (2), 169–189.
- Clausen, M. (2008). *Einzelschulwahl. Zur Wahl der konkreten weiterführenden Einzelschule aus der Sicht von Bildungsnachfragenden und Bildungsanbietenden*. Unveröffentlichte Habilitationsschrift, Universität Mannheim.
- Coburn, C. E. & Turner, E. O. (2011). Research on data use. A framework and analysis. *Measurement: Interdisciplinary Research & Perspective*, 9 (4), 173–206.
- Coburn, C. E. & Turner, E. O. (2012). The practice of data use. An introduction. *American Journal of Education*, 118 (2), 99–111.
- Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology*, 94 (Supplement: Organizations and institutions: sociological and economic approaches to the analysis of social structure), 95–120.

- Coleman, J. S., Campbell, E. Q., Hobson, C. J., McPartland, J., Mood, A. M., Weinfeld, F. D. et al. (1966). *Equality of educational opportunity*. Washington, D.C.: National Center for Educational Statistics. Zugriff am 01.04.2016. Verfügbar unter <https://eric.ed.gov/?id=ED012275>
- Combe, A. & Kolbe, F.-U. (2008). Lehrerprofessionalität. Wissen, Können, Handeln. In W. Helsper (Hrsg.), *Handbuch der Schulforschung* (2., durchgesehene und erweiterte Auflage, S. 857–875). Wiesbaden: VS.
- Cousins, J. B. & Earl, L. M. (1992). The case for participatory evaluation. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 14 (4), 397–418.
- Cousins, J. B. & Earl, L. M. (1995) (Hrsg.). *Participatory evaluation in education. Studies in evaluation use and organizational learning*. London: Falmer Press.
- Cousins, B. A. & Leithwood, K. A. (1986). Current empirical research on evaluation utilization. *Review of Educational Research*, 56 (3), 331–364.
- Cousins, J. B. & Leithwood, K. A. (1993). Enhancing knowledge utilization as a strategy for school improvement. *Science Communication*, 14 (3), 305–333.
- Cronbach, L. J. (1972). Evaluation zur Verbesserung von Curricula. In C. Wulf (Hrsg.), *Evaluation. Beschreibung und Bewertung von Unterricht, Curricula und Schulversuchen* (S. 41–59). München: Piper
- Cronbach, L. J., Ambron, S. R., Dornbusch, S. M., Hess, R. D., Hornik, R. C., Phillips, D. C. et al. (1980). *Toward reform of program evaluation. Aims, methods, and institutional arrangements*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Dalin, P., Rolff, H.-G. & Buchen, H. (1998). *Institutioneller Schulentwicklungs-Prozess. Ein Handbuch* (4. Auflage). Bönen: Verlag für Schule und Weiterbildung.
- Daly, A. J. & Finnigan, K. S. (2010). A bridge between worlds. Understanding network structure to understand change strategy. *Journal of Educational Change*, 11 (2), 111–138.
- Datnow, A. & Park, V. (2015). Data use for equity. *Educational Leadership*, 72 (5), 49–54.
- Datnow, A., Park, V. & Wohlstetter, P. (2007). *Achieving with Data. How high-performing school systems use data to improve instruction for elementary students*. Los Angeles, CA: University of Southern California, Center on Educational Governance. Zugriff am 07.10.2015. Verfügbar unter <http://www.newschools.org/files/AchievingWithData.pdf>
- Davies, P. (1999). What is evidence-based education? *British Journal of Educational Studies*, 47 (2), 108–121.
- Davis, F. D. (1989). Perceived usefulness, perceived ease of use, and user acceptance of information technology. *MIS Quarterly*, 13 (3), 319–340.
- Davis, F. D., Bagozzi, R. P. & Warshaw, P. R. (1989). User acceptance of computer technology. A comparison of two theoretical models. *Management Science*, 35 (8), 982–1003.
- DeGEval - Gesellschaft für Evaluation (2008). *Standards für Evaluation* (4. unveränderte Auflage). Mainz. Zugriff am 10.01.2016. Verfügbar unter www.degeval.de/degeval-standards/standards
- Deal, T. E. & Kennedy, A. A. (2000). *Corporate cultures. The rites and rituals of corporate life* (reissued with a new introduction by the authors). New York, NY: Basic Books.

- Deci, E. L. & Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. New York, NY: Plenum.
- Dedering, K. (2009). Schulministerien und ihr Umgang mit Leistungsvergleichsstudien. In W. Böttcher, J. N. Dicke & H. Ziegler (Hrsg.), *Evidenzbasierte Bildung. Wirkungsevaluation in Bildungspolitik und pädagogischer Praxis* (S. 201–210). Münster: Waxmann.
- Dedering, K. (2010). Entscheidungsfindung in Bildungspolitik und Bildungsverwaltung. In H. Altrichter & K. Maag Merki (Hrsg.), *Handbuch Neue Steuerung im Schulsystem* (S. 62–80). Wiesbaden: VS.
- Dedering, K. (2012a). *Steuerung und Schulentwicklung. Bestandsaufnahme und Theorieperspektive*. Wiesbaden: VS.
- Dedering, K. (2012b). Schulinspektion als wirksamer Weg der Systemsteuerung. *Zeitschrift für Pädagogik*, 58 (1), 69–88.
- Dedering, K. & Müller, S. (2011). School improvement through inspections? First empirical insights from Germany. *Journal of Educational Change*, 12 (3), 301–322.
- Demski, D., Ackeren, I. v. & Clausen, M. (2016). Zum Zusammenhang von Schulkultur und evidenzbasiertem Handeln – Befunde einer Erhebung mit dem „Organizational Culture Assessment Instrument“. *Journal for Educational Research Online*, 8 (3), 39–58.
- Demski, D. & Racherbäumer, K. (2015). Principals' evidence-based practice – findings from German schools. *International Journal of Educational Management*, 29 (6), 735–748.
- Demski, D., Rosenbusch, C., Ackeren, I. v., Clausen, M. & Schmidt, U. (2012). Steuerung von Schule durch evidenzbasierte Einsicht? Konzeption und erste Befunde des Forschungsverbundes EviS. In S. Hornberg & M. Parreira do Amaral (Hrsg.), *Deregulierung im Bildungswesen* (S. 131–150). Münster: Waxmann.
- Denison, D. R. (1990). *Corporate culture and organizational effectiveness*. Ann Arbor, MI: Denison Consulting.
- Dewe, B. & Radtke, F.-O. (1991). Was wissen Pädagogen über ihr Können? Professionstheoretische Überlegungen zum Theorie-Praxis-Problem in der Pädagogik. In J. Oelkers & H.-E. Tenorth (Hrsg.), *Pädagogisches Wissen* (Zeitschrift für Pädagogik: Beiheft 27, S. 143–162). Weinheim: Beltz.
- Diamond, J. B. & Spillane, J. P. (2004). High-stakes accountability in urban elementary schools. Challenging or reproducing inequality? *Teachers College Record*, 106 (6), 1145–1176.
- Diemer, T. & Kuper, H. (2010). Formen, Grenzen und Perspektiven der innerschulischen Nutzung zentraler Lernstandserhebungen als Instrument neuer Steuerung. In W. Böttcher (Hrsg.), *Evaluation, Bildung und Gesellschaft. Steuerungsinstrumente zwischen Anspruch und Wirklichkeit* (S. 259–267). Münster: Waxmann.
- Diemer, T. & Kuper, H. (2011). Formen innerschulischer Steuerung mittels zentraler Lernstandserhebungen. *Zeitschrift für Pädagogik*, 57 (4), 554–571.
- Dietrich, F. & Lambrecht, M. (2012). Menschen arbeiten mit Menschen. Schulinspektion und die Hoffnung auf den zwanglosen Zwang der „besseren Evidenz“. *Die Deutsche Schule*, 104 (1), 57–70.

- Dietrich, J. (2007). Qualitätsentwicklung von Schule und Unterricht in Hessen durch Einführung der Schulinspektion. In W. Böttcher & H.-G. Kotthoff (Hrsg.), *Schulinspektion: Evaluation, Rechenschaftslegung und Qualitätsentwicklung* (S. 199–221). Münster: Waxmann.
- Diez Roux, A. v. (2003). Potentialities and limitations of multilevel analysis in public health and epidemiology. In D. Courgeau (Hrsg.), *Methodology and epistemology of multilevel analysis. Approaches from different social sciences* (S. 93–119). Dordrecht: Springer Netherlands.
- Ditton, H. (2000). Qualitätskontrolle und Qualitätssicherung in Schule und Unterricht. Ein Überblick zum Stand der empirischen Forschung. In A. Helmke, W. Hornstein & E. Terhart (Hrsg.), *Qualität und Qualitätssicherung im Bildungsbereich: Schule, Sozialpädagogik, Hochschule* (Zeitschrift für Pädagogik: Beiheft 41, S. 73–92). Weinheim: Beltz.
- Ditton, H. & Arnoldt, B. (2004). Schülerbefragungen zum Fachunterricht – Feedback an Lehrkräfte. In B. Kohler & F.-W. Schrader (Hrsg.), *Ergebnisrückmeldung und Rezeption. Von der externen Evaluation zur Entwicklung von Schule und Unterricht* (Empirische Pädagogik 18 (1), Themenheft, S. 115–139). Landau: Empirische Pädagogik.
- Ditton, H., Merz, D. & Edelhäuser, T. (2002). Einstellungen von Lehrkräften und Schulleiter/innen zu zentralen Testuntersuchungen an Schulen. *Empirische Pädagogik*, 16 (1), 17–33.
- Dubs, R. (2009). Führung. In H. Buchen (Hrsg.), *Professionswissen Schulleitung* (2. Auflage, S. 102–176). Weinheim: Beltz.
- Duncan, D. A. (2004). *School culture. Exploring its relationship with mental models and leadership behaviors in schools*. Dissertation, Florida State University Tallahassee, FL. Zugriff am 31.10.2013. Verfügbar unter <http://diginole.lib.fsu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1347&&context=etd>
- Durkheim, É. (1984). *Die Regeln der soziologischen Methode* (herausgegeben und eingeleitet von René König). Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Eder, F., Dämon, K. & Hörl, G. (2011). Das „Autonomie-Paritäts-Muster“. Vorberuflich erlerntes Stereotyp, Bewältigungsstrategie oder Ergebnis der beruflichen Sozialisation? *Zeitschrift für Bildungsforschung*, 1 (3), 199–217.
- Ehren, M. C. M., Altrichter, H., McNamara, G. & O'Hara, J. (2013). Impact of school inspections on improvement of schools – describing assumptions on causal mechanisms in six European countries. *Educational Assessment, Evaluation and Accountability*, 25 (1), 3–43.
- Ehren, M. C. M. & Visscher, A. J. (2010). Towards a theory on the impact of school inspections. *British Journal of Educational Studies*, 54 (1), 51–72.
- Eickelmann, B., Kahnert, J., Lorenz, R. & Bos, W. (2011). Das Zentralabitur in Nordrhein-Westfalen aus der Lehrerperspektive. Veränderungen für den Unterricht. *Schulverwaltung Nordrhein-Westfalen*, 22 (11), 31–32.
- Einsiedler, W. (2011). Was ist didaktische Entwicklungsforschung? In W. Einsiedler (Hrsg.), *Unterrichtsentwicklung und didaktische Entwicklungsforschung* (S. 41–70). Bad Heilbrunn: Klinkhardt.

- Emmerich, M. (2014). Evidenz und Entscheidung. Eine semantische Innovation ‚Neuer Steuerung‘. In S. M. Weber, M. Göhlich, A. Schröer & J. Schwarz (Hrsg.), *Organisation und das Neue. Beiträge der Kommission Organisationspädagogik* (S. 93–102). Wiesbaden: Springer VS.
- EMSE-Netzwerk (Hrsg.). (2008). *Nutzung und Nutzen von Schulrückmeldungen im Rahmen standardisierter Lernstandserhebungen/Vergleichsarbeiten. Zweites Positionspapier des EMSE-Netzwerkes*. Zugriff am 07.10.2015. Verfügbar unter <https://www.emse-netzwerk.de/pmwiki.php/Main/Material>
- Endruweit, G. (2004). *Organisationssoziologie* (2., überarbeitete und erweiterte Auflage). Stuttgart: Lucius & Lucius.
- Erickson, F. (2007). Some thoughts on "proximal" formative assessment of student learning. In P. A. Moss (Hrsg.), *Evidence and decision making. The 106th yearbook of the National Society for the Study of Education* (S. 186–216). Malden, MA: Blackwell.
- Fend, H. (1977). *Schulklima. Soziale Einflußprozesse in der Schule*. Weinheim: Beltz.
- Fend, H. (1979). Fördert wissenschaftliche Evaluation Schulreformen? Zum Verhältnis von Innovation und Evaluation. *Bildungsforschung und Bildungspraxis*, 1 (2/3), 29–38.
- Fend, H. (1986). „Gute Schulen – schlechte Schulen“. Die einzelne Schule als pädagogische Handlungseinheit. *Die Deutsche Schule*, 78 (3), 275–293.
- Fend, H. (2001). *Qualität im Bildungswesen. Schulforschung zu Systembedingungen, Schulprofilen und Lehrerleistung* (2. Auflage). Weinheim: Juventa.
- Fend, H. (2006). *Neue Theorie der Schule. Einführung in das Verstehen von Bildungssystemen*. Wiesbaden: VS.
- Fend, H. (2008). *Schule gestalten. Systemsteuerung, Schulentwicklung und Unterrichtsqualität*. Wiesbaden: VS.
- Fend, H. (2011). Die Wirksamkeit der Neuen Steuerung – theoretische und methodische Probleme ihrer Evaluation. *Zeitschrift für Bildungsforschung*, 1 (1), 5–24.
- Fetterman, D. M. (1994). Empowerment evaluation. *Evaluation Practice*, 15 (1), 1–15.
- Flanagan, J. C. (1954). The critical incident technique. *Psychological Bulletin*, 51 (4), 327–358.
- Fleischman, S. (2009). User-driven research in education. A key element promoting evidence-based education. In W. Böttcher, J. N. Dicke & H. Ziegler (Hrsg.), *Evidenzbasierte Bildung. Wirkungsevaluation in Bildungspolitik und pädagogischer Praxis* (S. 69–82). Münster: Waxmann.
- Franz, W. (1999). *Arbeitsmarktökonomik* (4., überarbeitete Auflage). Berlin: Springer.
- Fuchs, H.-W. (2009). Neue Steuerung - neue Schulkultur? *Zeitschrift für Pädagogik*, 55 (3), 369–380.
- Fussangel, K. (2008). *Subjektive Theorien von Lehrkräften zur Kooperation. Eine Analyse der Zusammenarbeit von Lehrerinnen und Lehrern in Lerngemeinschaften*. Dissertation, Bergische Universität Wuppertal. Zugriff am 10.11.2015. Verfügbar unter <http://elpub.bib.uni-wuppertal.de/edocs/dokumente/fbg/paedagogik/diss2008/fussangel/dg0802.pdf>
- Gärtner, H. (2011). Die Wirkung von Schulinspektion auf Schulentwicklung. Eine quasi-experimentelle Feldstudie. In C. Quesel, V. Husfeldt, N. Landwehr & P. Steiner (Hrsg.), *Wirkungen und Wirksamkeit der externen Schulevaluation* (S. 145–161). Bern: hep.

- Gärtner, H. (2013). Praxis und Verhältnis interner und externer Evaluation im Schulsystem im internationalen Vergleich. *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft*, 16 (4), 693–712.
- Gärtner, H. & Pant, H. A. (2011). Validierungsstrategien für Verfahren und Ergebnisse von Schulinspektion. In W. Bos, S. Müller & M. Pietsch (Hrsg.), *Schulinspektion in Deutschland. Eine Zwischenbilanz aus empirischer Sicht* (S. 9–31). Münster: Waxmann.
- Gärtner, H. & Wurster, S. (2008). *Befragung zur externen Evaluation der Schulen in Bremen. Ergebnisbericht*. Berlin: Institut für Schulqualität der Länder Berlin und Brandenburg.
- Gathen, J. v. d. (2006). Grenzen der innerschulischen Rezeption von Rückmeldungen aus Large-Scale-Assessments. *Journal für Schulentwicklung*, 10 (4), 13–19.
- Geiser, C. (2011). *Datenanalyse mit Mplus. Eine anwendungsorientierte Einführung* (2., durchgesehene Auflage). Wiesbaden: VS.
- Goffman, E. (2009). *Wir alle spielen Theater. Die Selbstdarstellung im Alltag*. München: Piper.
- Göhlich, M. (2013). Schulkultur. In H. J. Apel & L. Haag (Hrsg.), *Studienbuch Schulpädagogik* (5., vollständig überarbeitete Auflage, S. 52–71). Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
- Grabensberger, E., Freudenthaler, H. H. & Specht, W. (2008). *Bildungsstandards: Testungen und Ergebnisrückmeldungen auf der achten Schulstufe aus der Sicht der Praxis. Ergebnisse einer Befragung von Leiterinnen, Leitern und Lehrkräften der Pilotschulen*. Graz: Bundesinstitut für Bildungsforschung, Innovation und Entwicklung des österreichischen Schulwesens. Zugriff am 07.10.2015. Verfügbar unter https://www.bifie.at/system/files/dl/bist_report-testungen-und-ergebnisrueckmeldungen_2008-04-01.pdf
- Gräsel, C. & Fussangel, K. (2010). Die Rolle von Netzwerken bei der Verbreitung von Innovationen. In N. Berkemeyer (Hrsg.), *Schulreform durch Vernetzung. Interdisziplinäre Betrachtungen* (S. 117–129). Münster: Waxmann.
- Groot-Wilken, B. (2011). Schülerfeedback als Instrument der Unterrichtsentwicklung. Erfragen – Analysieren – Diskutieren – Verändern. *Schulverwaltung Nordrhein-Westfalen*, 22 (3), 78–80.
- Groß Ophoff, J. (2013). *Lernstandserhebungen: Reflexion und Nutzung*. Münster: Waxmann.
- Groß Ophoff, J., Koch, U., Hosenfeld, I. & Helmke, A. (2006). Ergebnisrückmeldungen und ihre Rezeption im Projekt VERA. In H. Kuper & J. Schneewind (Hrsg.), *Rückmeldung und Rezeption von Forschungsergebnissen. Zur Verwendung wissenschaftlichen Wissens im Bildungssystem* (S. 19–40). Münster: Waxmann.
- Gruber, H., Harteis, C. & Rehr, M. (2006). Professional Learning. Erfahrung als Grundlage von Handlungskompetenz. *Bildung und Erziehung*, 59 (2), 193–203.
- Guba, E. G. & Lincoln, Y. S. (1981). *Effective evaluation. Improving the usefulness of evaluation results through responsive and naturalistic approaches*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Haag, L. (2013). Die Lehrerpersönlichkeit als Erziehungsfaktor. In H. J. Apel & L. Haag (Hrsg.), *Studienbuch Schulpädagogik* (5., vollständig überarbeitete Auflage, S. 366–387). Bad Heilbrunn: Klinkhardt.

- Hargreaves, A. (1994). *Changing teachers, changing times. Teachers' work and culture in the postmodern age*. London: Cassell.
- Hargreaves, A. & Fullan, M. (2012). *Professional capital: Transforming teaching in every school*. New York, NY: Teachers College Press.
- Hargreaves, D. H. (1995). School culture, school effectiveness and school improvement. *School Effectiveness and School Improvement*, 6 (1), 23–46.
- Hargreaves, D. H. (2007). Teaching as a research-based profession. Possibilities and prospects. In M. Hammersley (Hrsg.), *Educational research and evidence-based practice* (S. 3–17). Milton Keynes, U.K.: The Open University.
- Hattie, J. A. C. (1999). *Influences on student learning*. Antrittsvorlesung (02.08.1999), University of Auckland. Zugriff am 27.05.2014. Verfügbar unter <https://cdn.auckland.ac.nz/assets/education/hattie/docs/influences-on-student-learning.pdf>
- Hattie, J. A. C. (2009). *Visible learning: a synthesis of over 800 meta-analyses relating to achievement*. New York, NY: Routledge.
- Hattie, J. A. C. & Timperley, H. (2007). The power of feedback. *Review of Educational Research*, 77 (1), 81–112.
- Häußermann, H. & Siebel, W. (1995). *Dienstleistungsgesellschaften*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Heinrich, M. (2015). Zur Ambivalenz der Idee evidenzbasierter Schulentwicklung. Das Beispiel "Schulinspektion" – fortschrittlicher Rückschritt oder Innovation? *Zeitschrift für Pädagogik*, 61 (6), 778–792.
- Heinrich, M. & Dietrich, F. (2012). Editorial zum Schwerpunktthema: Aspekte „Neuer Steuerung". *Die Deutsche Schule*, 104 (1), 5–7.
- Helmke, A. & Hosenfeld, I. (2005). Standardbezogene Unterrichtsvaluation. In G. Brägger (Hrsg.), *Schlüsselfragen zur externen Schulevaluation* (S. 127–151). Bern: hep.
- Helsper, W. (2004). Antinomien, Widersprüche, Paradoxien: Lehrerarbeit – ein unmögliches Geschäft? Eine strukturtheoretisch-rekonstruktive Perspektive auf das Lehrhandeln. In B. Koch-Priewe, F.-U. Kolbe & J. Wildt (Hrsg.), *Grundlagenforschung und mikrodidaktische Reformansätze zur Lehrerbildung* (S. 49–99). Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
- Helsper, W., Böhme, J., Kramer, R.-T. & Lingkost, A. (2001). *Schulkultur und Schulmythos. Gymnasien zwischen elitärer Bildung und höherer Volksschule im Transformationsprozess. Rekonstruktionen zur Schulkultur I*. Wiesbaden: VS.
- Hense, J. U. (2006). *Selbstevaluation. Erfolgsfaktoren und Wirkungen eines Ansatzes zur selbstbestimmten Qualitätsentwicklung im schulischen Bereich*. Frankfurt am Main: Lang.
- Hense, J. U. & Mandl, H. (2009). Evaluations- und Selbstevaluationskompetenz von Lehrenden. In O. Zlatkin-Troitschanskaia, K. Beck, D. Sembill, N. Reinhold & R. Mulder (Hrsg.), *Lehrprofessionalität. Bedingungen, Genese, Wirkungen und ihre Messung* (S. 129–139). Weinheim: Beltz.
- Herrmann, U. & Hertrampf, H. (2002). "Lehrer" – eine Selbstdefinition. Ein Ansatz zur Analyse von "Lehrerpersönlichkeit" und Kompetenzgenese durch das sozial-kognitive Modell der Selbstwirksamkeitsüberzeugung. In U. Herrmann (Hrsg.), *Wie lernen Lehrer ihren Beruf? Empirische Befunde und praktische Vorschläge* (S. 200–220). Weinheim: Beltz.

- Hofstede, G., Neuijen, B., Ohayv, D. D. & Sanders, G. (1990). Measuring organizational cultures. A qualitative and quantitative study across twenty cases. *Administrative Science Quarterly*, 35 (2), 286–316.
- Holmeier, M. (2012). Bezugsnormorientierung im Unterricht im Kontext zentraler Abschlussprüfungen. In K. Maag Merki (Hrsg.), *Zentralabitur. Die längsschnittliche Analyse der Wirkungen der Einführung zentraler Abiturprüfungen in Deutschland* (S. 237–261). Wiesbaden: Springer VS.
- Holtappels, H. G. (1999). Neue Lernkultur – veränderte Lehrerarbeit. Forschungsergebnisse über pädagogische Tätigkeit, Arbeitsbelastung und Arbeitszeit in Grundschulen. In S. Buchen & U. Carle (Hrsg.), *Jahrbuch für Lehrerforschung* (Band 2, S. 137–151). Weinheim: Juventa.
- Honig, M. I. & Coburn, C. E. (2008). Evidence-based decision making in school district central offices. Toward a policy and research agenda. *Educational Policy*, 22 (4), 578–608.
- Houtte, M. v. (2005). Climate or culture? A plea for conceptual clarity in school effectiveness research. *School Effectiveness and School Improvement*, 16 (1), 71–89.
- Howard, L. W. (1998). Validating the competing values model as a representation of organizational cultures. *The International Journal of Organizational Analysis*, 6 (3), 231–250.
- Hox, J. J. (2010). *Multilevel analysis. Techniques and applications* (2. Auflage). Hove, England: Routledge.
- Hoy, W. K., Tarter, J. C. & Kottkamp, R. B. (1991). *Open schools/healthy schools. Measuring organizational climate*. Newbury Park, CA: SAGE.
- Huberman, M. & Cox, P. (1990). Evaluation utilization: Building links between action and reflection. *Studies in Educational Evaluation*, 16 (1), 157–179.
- Hummell, H. J. & Opp, K.-D. (1971). *Die Reduzierbarkeit von Soziologie auf Psychologie. Eine These, ihr Test und ihre theoretische Bedeutung*. Braunschweig: Friedrich Vieweg + Sohn.
- Husfeldt, V. (2011a). Externe Schulevaluation. Ein länderübergreifender Blick auf Forschungen und Modelle. In C. Quesel, V. Husfeldt, N. Landwehr & P. Steiner (Hrsg.), *Wirkungen und Wirksamkeit der externen Schulevaluation* (S. 13–33). Bern: hep.
- Husfeldt, V. (2011b). Wirkungen und Wirksamkeit der externen Schulevaluation. *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft*, 14 (2), 259–282.
- Ikemoto, G. S. & Marsh, J. A. (2007). Cutting through the “data-driven” mantra. Different conceptions of data-driven decision making. In P. A. Moss (Hrsg.), *Evidence and decision making. The 106th yearbook of the National Society for the Study of Education* (S. 105–131). Malden, MA: Blackwell.
- Jäger, D. J. (2012). Herausforderung Zentralabitur. Unterrichtsinhalte variieren und an Prüfungsthemen anpassen. In K. Maag Merki (Hrsg.), *Zentralabitur. Die längsschnittliche Analyse der Wirkungen der Einführung zentraler Abiturprüfungen in Deutschland* (S. 179–205). Wiesbaden: Springer VS.
- Jäger, D. J., Maag Merki, K., Oerke, B. & Holmeier, M. (2012). Statewide low-stakes tests and a teaching to the test effect? An analysis of teacher survey data from two German states. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 19 (4), 451–467.

- Jänicke, G. (2005). Screening der Unternehmenskultur. In N. Janich (Hrsg.), *Unternehmenskultur und Unternehmensidentität. Wirklichkeit und Konstruktion* (S. 93–104). Wiesbaden: Deutscher Universitäts-Verlag.
- Janis, I. L. (1982). *Groupthink. Psychological studies of policy decisions and fiascoes*. Boston, MA: Houghton Mifflin.
- Janis, I. L. & Mann, L. (1977). *Decision making. A psychological analysis of conflict, choice, and commitment*. New York, NY: Free Press.
- Jensen, M. C. & Meckling, W. H. (1976). Theory of the firm. Managerial behavior, agency costs and ownership structure. *Journal of Financial Economics*, 3 (4), 305–360.
- Johnson, R. (1998). Toward a theoretical model of evaluation utilization. *Evaluation and Program Planning*, 21 (1), 93–110.
- Jornitz, S. (2008). Was bedeutet eigentlich „evidenzbasierte Bildungsforschung“? Über den Versuch, Wissenschaft für Praxis verfügbar zu machen am Beispiel der Review-Erstellung. *Die Deutsche Schule*, 100 (2), 206–216.
- Jürges, H. & Schneider, K. (2008). Ressourcen und Anreize im Bildungswesen. Aufgaben und Handlungsmöglichkeiten des Staates aus Sicht der Bildungsökonomik. *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft*, 11 (2), 234–252.
- Kahlert, J. & Zierer, K. (2011). Didaktische Entwicklungsforschung aus Sicht der pragmatischen Entwicklungsarbeit. In W. Einsiedler (Hrsg.), *Unterrichtsentwicklung und didaktische Entwicklungsforschung* (S. 71–87). Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
- Kamecke, G. (2009). Spiele mit den Worten, aber wisse, was richtig ist! Zum Problem der Evidenz in der Sprachphilosophie. In K. Harrasser, H. Lethen & E. Timm (Hrsg.), *Sehnsucht nach Evidenz* (Zeitschrift für Kulturwissenschaften, Band 1, S. 11–25). Bielefeld: Transcript.
- Kämpfe, N. (2009). SEfU - Schüler als Experten für Unterricht. Selbstevaluation als Mittel eigener Unterrichtsentwicklung. In H. Buchen, L. Horster & H.-G. Rolff (Hrsg.), *Schulleitung und Schulentwicklung. Führen – Managen – Steuern*. (Qualitätssicherung und Qualitätsentwicklung, S. 1–18). Berlin: Raabe. Zugriff am 30.08.2016. Verfügbar unter <https://www.kompetenztest.de/download/szfb-2009-kaempfe-n-sefu-raabe.pdf>
- Kelle, U. & Kluge, S. (2010). *Vom Einzelfall zum Typus. Fallvergleich und Fallkontrastierung in der qualitativen Sozialforschung* (2., überarbeitete Auflage). Wiesbaden: VS.
- Keller, B. (1999). *Einführung in die Arbeitspolitik. Arbeitsbeziehungen und Arbeitsmarkt in sozialwissenschaftlicher Perspektive* (6., unwesentlich veränderte Auflage). München: Oldenbourg.
- Kemethofer, D., Zuber, J., Helm, C., Demski, D. & Rieß, C. (2015). Effekte von Schulentwicklungsmaßnahmen auf Schüler/innenleistungen im Fach Mathematik. *SWS-Rundschau*, 55 (1), 26–47.
- Klafki, W. (1983). Verändert Schulforschung die Schulwirklichkeit? *Zeitschrift für Pädagogik*, 30 (2), 281–296.
- Klein, E. D. (2013). *Statewide exit exams, governance, and school development. An international comparison*. Münster: Waxmann.

- Klein, E. D., Krüger, M., Kühn, S. M. & Ackeren, I. v. (2014). Wirkungen zentraler Abschlussprüfungen im Mehrebenensystem Schule. Eine Zwischenbilanz internationaler und nationaler Befunde und Forschungsdesiderata. *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft*, 17 (1), 7–33.
- Klein, E. D., Kühn, S. M., Ackeren, I. v. & Block, R. (2009). Wie zentral sind zentrale Prüfungen? Abschlussprüfungen am Ende der Sekundarstufe II im nationalen und internationalen Vergleich. *Zeitschrift für Pädagogik*, 55 (4), 596–621.
- Klemm, K. (2004). Strukturfragen und kein Ende. In H. G. Holtappels, K. Klemm, H. Pfeiffer, H.-G. Rolff & R. Schulz-Zander (Hrsg.), *Jahrbuch der Schulentwicklung. Daten, Beispiele und Perspektiven* (Band 13, S. 83–96). Weinheim: Juventa.
- Klieme, E. (2004). Begründung, Implementation und Wirkung von Bildungsstandards: Aktuelle Diskussionslinien und empirische Befunde. Einführung in den Thementeil. *Zeitschrift für Pädagogik*, 50 (5), 625–634.
- Klieme, E. (2005). Zur Bedeutung von Evaluation für die Schulentwicklung. In K. Maag Merki, A. Sandmeier, P. Schuler & H. Fend (Hrsg.), *Schule wohin? Schulentwicklung und Qualitätsmanagement im 21. Jahrhundert* (S. 40–59). Universität Zürich. Zugriff am 30.08.2016. Verfügbar unter http://www.ife.uzh.ch/dam/jcr:fffff-976b-dda2-0000-000077d9d9f0/Schule_wohin.pdf
- Kluge, A., Resch, D. & Dey, P. (o.J.). *Arbeitsbuch zur Kulturanalyse und Kulturentwicklung bei SOS-Kinderdorf e. V.* Unveröffentlichtes Manuskript, Universität St. Gallen.
- Kluger, A. N. & DeNisi, A. (1996). The effects of feedback interventions on performance. A historical review, a meta-analysis, and a preliminary feedback intervention theory. *Psychological Bulletin*, 119 (2), 254–284.
- Knapp, M. S., Copland, M. A. & Swinnerton, J. A. (2007). Understanding the promise and dynamics of data-informed leadership. In P. A. Moss (Hrsg.), *Evidence and decision making. The 106th yearbook of the National Society for the Study of Education* (S. 74–104). Malden, MA: Blackwell.
- Knoblauch, H. (2005). *Wissenssoziologie*. Konstanz: UVK.
- Knorr-Cetina, K. (2002). *Die Fabrikation von Erkenntnis. Zur Anthropologie der Naturwissenschaft* (erweiterte Neuauflage). Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Koch, U., Groß Ophoff, J., Hosenfeld, I. & Helmke, A. (2006). Von der Evaluation zur Schul- und Unterrichtsentwicklung – Ergebnisse der Lehrerbefragungen zur Auseinandersetzung mit den VERA-Rückmeldungen. In F. Eder (Hrsg.), *Qualität durch Standards? Beiträge zum Schwerpunktthema der 67. Tagung der AEPF* (S. 187–199). Münster: Waxmann.
- Kohler, B. (2002). Zur Rezeption von TIMSS durch Lehrerinnen und Lehrer. *Unterrichtswissenschaft*, 30 (2), 158–188.
- Kohler, B. (2004). Zur Rezeption externer Evaluation durch Lehrkräfte, Eltern sowie Beamte der Schulaufsicht. In B. Kohler & F.-W. Schrader (Hrsg.), *Ergebnisrückmeldung und Rezeption. Von der externen Evaluation zur Entwicklung von Schule und Unterricht* (Empirische Pädagogik 18 (1), Themenheft, S. 18–39). Landau: Empirische Pädagogik.
- Kohler, B. (2005). *Rezeption internationaler Schulleistungsstudien. Wie gehen Lehrkräfte, Eltern und die Schulaufsicht mit Ergebnissen schulischer Evaluationsstudien um?* Münster: Waxmann.

- Kohler, B. & Schrader, F.-W. (2004). Ergebnisrückmeldung und Rezeption. Von der externen Evaluation zur Entwicklung von Schule und Unterricht. In B. Kohler & F.-W. Schrader (Hrsg.), *Ergebnisrückmeldung und Rezeption. Von der externen Evaluation zur Entwicklung von Schule und Unterricht* (Empirische Pädagogik 18 (1), Themenheft, S. 3–17). Landau: Empirische Pädagogik.
- Köller, O. & Schöps, K. (2013). Die deutsche Schule im Lichte internationaler Schulleistungsuntersuchungen (TIMSS, PISA, PIRLS/IGLU, DESI und TEDS-M). In H. J. Apel & L. Haag (Hrsg.), *Studienbuch Schulpädagogik* (5., vollständig überarbeitete Auflage). Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
- Kroneberg, C. (2010). *Das Modell der Frame-Selektion - Grundlagen und soziologische Anwendung einer integrativen Handlungstheorie*. Dissertation, Universität Mannheim. Zugriff am 08.10.2015. Verfügbar unter <https://ub-madoc.bib.uni-mannheim.de/2986/>
- Kühle, B. (2010). *Zentrale Lernstandserhebungen – ergebnisorientierte Unterrichtsentwicklung? Schulische Strategien beim Umgang mit Ergebnissen aus den Schulrückmeldungen im Kontext der ersten Lernstandserhebungen 2004/2005 in Nordrhein-Westfalen*. Berlin: Köster.
- Kühle, B. & Ackeren, I. v. (2012). Wirkungen externer Evaluationsformen für eine evidenzbasierte Schul- und Unterrichtsentwicklung. In M. Ratermann & S. Stöbe-Blossey (Hrsg.), *Governance von Schul- und Elementarbildung* (S. 45–62). Wiesbaden: VS.
- Kuhn, T. S. (1976). *Die Struktur wissenschaftlicher Revolutionen* (2., revidierte und um das Postskriptum von 1969 ergänzte Auflage). Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Kühn, S. M. (2010). *Steuerung und Innovation durch Abschlussprüfungen?* Wiesbaden: VS.
- Kuper, H. (2006). Rückmeldung und Rezeption – zwei Seiten der Verwendung wissenschaftlichen Wissens im Bildungssystem. In H. Kuper & J. Schneewind (Hrsg.), *Rückmeldung und Rezeption von Forschungsergebnissen. Zur Verwendung wissenschaftlichen Wissens im Bildungssystem* (S. 7–16). Münster: Waxmann.
- Kuper, H. (2008). Wissen – Evaluation – Evaluationswissen. In T. Brüsemeister & Eubel, K.-D. (Hrsg.), *Evaluation, Wissen und Nichtwissen* (S. 61–73). Wiesbaden: VS.
- Kuper, H. & Hartung, V. (2007). Überzeugungen zur Verwendung des Wissens aus Lernstandserhebungen. *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft*, 10 (2), 214–229.
- Kuper, H. & Muslic, B. (2012). Evidenzbasierte Steuerung. Der Umgang mit Rückmeldungen aus Lernstandserhebungen als Instrument einer evidenzbasierten Schulentwicklung. In S. Hornberg & M. Parreira do Amaral (Hrsg.), *Deregulierung im Bildungswesen* (S. 151–164). Münster: Waxmann.
- Kussau, J. & Brüsemeister, T. (2007a). Educational Governance: Zur Analyse der Handlungskoordination im Mehrebenensystem der Schule. In H. Altrichter, T. Brüsemeister & J. Wissinger (Hrsg.), *Educational Governance. Handlungskoordination und Steuerung im Bildungssystem* (S. 15–54). Wiesbaden: VS.
- Kussau, J. & Brüsemeister, T. (Hrsg.). (2007b). *Governance, Schule und Politik. Zwischen Antagonismus und Kooperation*. Wiesbaden: VS.

- Laier, B., Demski, D., Ackeren, I. v., Clausen, M. & Preisendörfer, P. (2016). Die Bedeutung sozialer Netzwerke von Lehrkräften für evidenzbasiertes Handeln im schulischen Kontext. *Journal for Educational Research Online*, 8 (3), 100–121.
- Landwehr, N. (2011). Thesen zur Wirkung und Wirksamkeit der externen Schulevaluation. In C. Quesel, V. Husfeldt, N. Landwehr & P. Steiner (Hrsg.), *Wirkungen und Wirksamkeit der externen Schulevaluation* (S. 35–70). Bern: hep.
- Latham, G. P. (2007). A speculative perspective on the transfer of behavioral science findings to the workplace: "The times they are a-changing". *Academy of Management Journal*, 50 (5), 1027–1032.
- Latour, B. & Woolgar, S. (1979). *Laboratory life. The social construction of scientific facts*. Beverly Hills, CA: SAGE.
- Leithwood, K. A., Aitken, R. & Jantzi, D. (2006). *Making schools smarter. Leading with evidence* (3. Auflage). Thousand Oaks, CA: Corwin Press.
- Leutner, D., Fleischer, J., Spoden, C. & Wirth, J. (2007). Landesweite Lernstandserhebungen zwischen Bildungsmonitoring und Individualdiagnostik. *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft*, 10 (Sonderheft 8), 149–167.
- Little, J. W. (2012). Understanding data use practice among teachers. The contribution of micro-process studies. *American Journal of Education*, 118 (2), 143–166.
- Lord, C. G., Ross, L. & Lepper, M. R. (1979). Biased assimilation and attitude polarization. The effects of prior theories on subsequently considered evidence. *Journal of Personality and Social Psychology*, 37 (11), 2098–2109.
- Lortie, D. C. (1972). Team Teaching – Versuch der Beschreibung einer zukünftigen Schule. In H. W. Dechert (Hrsg.), *Team Teaching in der Schule* (S. 37–76). München: Piper.
- Luhmann, N. (1987). *Soziale Systeme. Grundriß einer allgemeinen Theorie*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Luhmann, N. (2000). *Organisation und Entscheidung*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Luhmann, N. (2002). *Das Erziehungssystem der Gesellschaft*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Luhmann, N. (1991/2004). *Einführung in die Systemtheorie. Vorlesung im Wintersemester 1991/92 an der Universität Bielefeld* (2. Auflage. Herausgegeben von Dirk Baecker). Heidelberg: Auer.
- Luhmann, N. & Schorr, K.-E. (1982). Das Technologiedefizit der Erziehung und die Pädagogik. In N. Luhmann & K.-E. Schorr (Hrsg.), *Zwischen Technologie und Selbstreferenz. Fragen an die Pädagogik* (S. 11–40). Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Luhmann, N. & Schorr, K.-E. (1988). *Reflexionsprobleme im Erziehungssystem*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Maag Merki, K. (2008). Die Einführung des Zentralabiturs in Bremen. Eine Fallanalyse. *Die Deutsche Schule*, 100 (3), 357–368.
- Maag Merki, K. (2010). Theoretische und empirische Analysen der Effektivität von Bildungsstandards, standardbezogenen Lernstandserhebungen und zentralen Abschlussprüfungen. In H. Altrichter & K. Maag Merki (Hrsg.), *Handbuch Neue Steuerung im Schulsystem* (S. 145–169). Wiesbaden: VS.

- Maag Merki, K. (Hrsg.). (2012). *Zentralabitur. Die längsschnittliche Analyse der Wirkungen der Einführung zentraler Abiturprüfungen in Deutschland*. Wiesbaden: Springer VS.
- Maag Merki, K. & Holmeier, M. (2008). Die Implementation zentraler Abiturprüfungen. Erste Ergebnisse zu den Effekten der Einführung auf das schulische Handeln der Lehrpersonen. In E.-M. Lankes (Hrsg.), *Pädagogische Professionalität als Gegenstand empirischer Forschung* (S. 233–244). Münster: Waxmann.
- Maas, C. J. M. & Hox, J. J. (2005). Sufficient sample sizes for multilevel modeling. *Methodology*, 1 (3), 86–92.
- Maier, U. (2006). Können Vergleichsarbeiten einen Beitrag zur Schulentwicklung leisten? *Journal für Schulentwicklung*, 10 (4), 20–28.
- Maier, U. (2007). Welche Konsequenzen ziehen Mathematiklehrkräfte aus verpflichtenden Diagnose- und Vergleichsarbeiten? Ergebnisse einer Interviewstudie. *Mathematica didactica*, 30 (2), 5–32.
- Maier, U. (2008a). Vergleichsarbeiten im Vergleich – Akzeptanz und wahrgenommener Nutzen standardbasierter Leistungsmessungen in Baden-Württemberg und Thüringen. *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft*, 11 (3), 453–474.
- Maier, U. (2008b). Rezeption und Nutzung von Vergleichsarbeiten aus der Perspektive von Lehrkräften. *Zeitschrift für Pädagogik*, 54 (1), 95–117.
- Maier, U. (2009). *Wie gehen Lehrerinnen und Lehrer mit Vergleichsarbeiten um? Eine Studie zu testbasierten Schulreformen in Baden-Württemberg und Thüringen*. Baltmannsweiler: Schneider-Verlag Hohengehren.
- Maier, U. (2010). Effekte testbasierter Rechenschaftslegung auf Schule und Unterricht. Ist die internationale Befundlage auf Vergleichsarbeiten im deutschsprachigen Raum übertragbar? *Zeitschrift für Pädagogik*, 56 (1), 112–128.
- Maier, U. & Kuper, H. (2012). Vergleichsarbeiten als Instrumente der Qualitätsentwicklung an Schulen. Überblick zum Forschungsstand. *Die Deutsche Schule*, 104 (1), 88–99.
- Mandinach, E. B., Honey, M. & Light, D. (2006). *A theoretical framework for data-driven decision making*. Beitrag zur Jahrestagung der American Educational Research Association, San Francisco. Zugriff am 25.08.2015. Verfügbar unter http://cct.educ.org/sites/cct.educ.org/files/publications/DataFrame_AERA06.pdf
- Markus, H. R. & Kitayama, S. (1991). Culture and the self. Implications for cognition, emotion, and motivation. *Psychological Review*, 98 (2), 224–253.
- Maslowski, R. (2001). *School culture and school performance*. Enschede: Twente University Press.
- Maslowski, R. (2006). A review of inventories for diagnosing school culture. *Journal of Educational Administration*, 44 (1), 6–35.
- Mayring, P. (2010). *Qualitative Inhaltsanalyse. Grundlagen und Techniken* (11., aktualisierte, überarbeitete Auflage). Weinheim: Beltz.
- Mayring, P. & Brunner, E. (2010). Qualitative Inhaltsanalyse. In B. Frieberthshäuser, A. Langer & A. Prengel (Hrsg.), *Handbuch qualitative Forschungsmethoden in der Erziehungswissenschaft* (3., vollständig überarbeitete Auflage, S. 323–333). Weinheim: Juventa.

- Mead, G. H. (1973). *Geist, Identität und Gesellschaft aus der Sicht des Sozialbehaviorismus*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Merkens, H. (2007). Rückmeldungen von Schülerleistungen als Instrument der Schulentwicklung und der Unterrichtsverbesserung. In D. Benner (Hrsg.), *Bildungsstandards. Instrumente zur Qualitätssicherung im Bildungswesen. Chancen und Grenzen – Beispiele und Perspektiven* (S. 83–101). Paderborn: Schöningh.
- Ministerium für Schule und Weiterbildung des Landes Nordrhein-Westfalen (Hrsg.). (2014). *Referenzrahmen Schulqualität NRW*. Zugriff am 17.10.2014. Verfügbar unter http://www.schulentwicklung.nrw.de/referenzrahmen/upload/download/Referenzrahmen_final.pdf
- Mintrop, H. (2004). *Schools on probation. How accountability works (and doesn't work)*. New York, NY: Teachers College Press.
- Mintrop, H., MacLellan, A. M. & Quintero, M. F. (2001). School improvement plans in schools on probation. A comparative content analysis across three accountability systems. *Educational Administration Quarterly*, 37 (2), 197–218.
- Mintrop, H. & Sunderman, G. (2012). Zentrale Steuerung von Schulentwicklung mit Quoten und Sanktionen. Das US-amerikanische Großexperiment in Schulen für benachteiligte Bildungsschichten. *Die Deutsche Schule*, 104 (1), 8–30.
- Mintrop, H. & Trujillo, T. (2005). Corrective action in low performing schools. Lessons for NCLB implementation from first-generation accountability systems. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 13 (48), 1–30. Zugriff am 20.07.2011. Verfügbar unter <http://epaa.asu.edu/epaa/v13n48/>
- Mintrop, H. & Trujillo, T. (2007). The practical relevance of accountability systems for school improvement. A descriptive analysis of California schools. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 29 (4), 319–352.
- Mintzberg, H. (1992). *Die Mintzberg-Struktur. Organisationen effektiver gestalten*. Landsberg am Lech: Moderne Industrie.
- Moolenaar, N. M. (2010). *Ties with potential. Nature, antecedents, and consequences of social networks in school teams*. Amsterdam: Ipskamp.
- Moscovici, S. & Zavalloni, M. (1969). The group as a polarizer of attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 12 (2), 125–135.
- Muijs, D., Harris, A., Chapman, C., Stoll, L. & Russ, J. (2004). Improving schools in socioeconomically disadvantaged areas? A review of research evidence. *School Effectiveness and School Improvement*, 15 (2), 149–175.
- Multrus, F. (2004). *Fachkulturen. Begriffsbestimmung, Herleitung und Analysen. Eine empirische Untersuchung über Studierende deutscher Hochschulen*. Dissertation, Universität Konstanz. Zugriff am 25.09.2015. Verfügbar unter <http://kops.uni-konstanz.de/bitstream/handle/123456789/11584/Diss-neu.pdf?sequence=1>
- Muthén, L. K. & Muthén, B. O. (1998-2010). *Mplus User's Guide* (6. Auflage). Los Angeles, CA: Muthén & Muthén. Zugriff am 22.10.2015. Verfügbar unter <https://www.statmodel.com/download/usersguide/Mplus%20Users%20Guide%20v6.pdf>

- Müthing, K. (2013). *Organisationskultur im schulischen Kontext – theoriebasierter Einsatz eines Instrumentes zur Erfassung von Schulkultur*. Dissertation, Technische Universität Dortmund. Zugriff am 20.09.2013. Verfügbar unter <https://eldorado.tu-dortmund.de/bitstream/2003/30369/1/Dissertation.pdf>
- Nachtigall, C. & Jantowski, A. (2007). Die Thüringer Kompetenztests unter besonderer Berücksichtigung der Evaluationsergebnisse zum Rezeptionsverhalten. *Empirische Pädagogik*, 21 (4), 401–410.
- Nerdinger, F. W. (2003). *Grundlagen des Verhaltens in Organisationen*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Nerdinger, F. W. (2007). Unternehmenskultur und ihre Messung: Thema eines Workshops. In F. W. Nerdinger (Hrsg.), *Ansätze zur Messung von Unternehmenskultur. Möglichkeiten, Einordnung und Konsequenzen für ein neues Instrument* (S. 3–5). Arbeitspapiere aus dem Projekt TiM, Nr. 7, Universität Rostock. Zugriff am 17.11.2015. Verfügbar unter http://www.econbiz.de/archiv1/2008/55287_messung_unternehmenskultur.pdf
- Neubauer, W. F. (2003). *Organisationskultur*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Neumann, M., Trautwein, U. & Nagy, G. (2011). Do central examinations lead to greater grading comparability? A study of frame-of-reference effects on the University entrance qualification in Germany. *Studies in Educational Evaluation*, 37 (4), 206–217.
- Neuweg, G. H. (2002). Lehrerhandeln und Lehrerbildung im Lichte des Konzepts des impliziten Wissens. *Zeitschrift für Pädagogik*, 48 (1), 10–29.
- Nichols, S. L. & Berliner, D. C. (2007). *Collateral damage. How high-stakes testing corrupts America's schools*. Cambridge, MA: Harvard Education Press.
- O'Day, J. A. (2004). Complexity, accountability, and school improvement. In S. Fuhrman & R. F. Elmore (Hrsg.), *Redesigning accountability systems for education* (S. 15–43). New York, NY: Teachers College Press.
- Oerke, B. (2012). Auseinandersetzung der Lehrpersonen mit der Einführung des Zentralabiturs: Stages of Concern. In K. Maag Merki (Hrsg.), *Zentralabitur. Die längsschnittliche Analyse der Wirkungen der Einführung zentraler Abiturprüfungen in Deutschland* (S. 207–236). Wiesbaden: Springer VS.
- Oerke, B., Maag Merki, K., Maué, E. & Jäger, D. J. (2013). Zentralabitur und Themenvarianz im Unterricht. Lohnt sich Teaching-to-the-Test? In D. Bosse, F. Eberle & B. Schneider-Taylor (Hrsg.), *Standardisierung in der gymnasialen Oberstufe* (S. 27–49). Wiesbaden: Springer VS.
- Oevermann, U. (1996). Theoretische Skizze einer revidierten Theorie professionalisierten Handelns. In A. Combe & W. Helsper (Hrsg.), *Pädagogische Professionalität. Untersuchungen zum Typus pädagogischen Handelns* (S. 70–182). Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Ophardt, D. (2006). *Professionelle Orientierungen von Lehrerinnen und Lehrern unter den Bedingungen einer Infragestellung der Vermittlungsfunktion. Eine qualitativ-rekonstruktive Studie an einer Hauptschule im Reformprozess*. Dissertation, Freie Universität Berlin. Zugriff am 08.10.2015. Verfügbar unter http://www.diss.fu-berlin.de/diss/servlets/MCRFileNodeServlet/FUDISS_derivate_000000002338/
- Ouchi, W. G. (1981). *Theory Z. How American business can meet the Japanese challenge*. Reading, MA: Addison-Wesley.

- Owen, J. M. & Rogers, P. J. (1999). *Program evaluation. Forms and approaches*. London: SAGE.
- Pant, H. A. (2014). Aufbereitung von Evidenz für bildungspolitische und pädagogische Entscheidungen. Metaanalysen in der Bildungsforschung. *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft*, 17 (Sonderheft 27), 79–99.
- Parsons, T. (1960). Pattern variables revisited: A response to Robert Dubin. *American Sociological Review*, 25 (4), 467–483.
- Parsons, T. (1964a). *Beiträge zur soziologischen Theorie* (herausgegeben und eingeleitet von D. Rüschemeyer). Neuwied: Luchterhand.
- Parsons, T. (1964b). *The social system*. Glencoe: Free Press.
- Patton, M. Q. (1978). *Utilization-focused evaluation*. Beverly Hills, CA: SAGE.
- Patton, M. Q. (1997). *Utilization-focused evaluation. The new century text* (3. Auflage). Thousand Oaks, CA: SAGE.
- Peek, R. (2004). Qualitätsuntersuchung an Schulen zum Unterricht in Mathematik (QuaSUM) – Klassenbezogene Ergebnissrückmeldungen und ihre Rezeption in Brandenburger Schulen. In B. Kohler & F.-W. Schrader (Hrsg.), *Ergebnissrückmeldung und Rezeption. Von der externen Evaluation zur Entwicklung von Schule und Unterricht* (Empirische Pädagogik 18 (1), Themenheft, S. 82–114). Landau: Empirische Pädagogik.
- Peek, R. (2009). Dateninduzierte Schulentwicklung. In H. Buchen (Hrsg.), *Professionswissen Schulleitung* (2. Auflage, S. 1343–1367). Weinheim: Beltz.
- Peters, T. J. & Waterman, R. H. (1982). *In search of excellence. Lessons from America's best-run companies*. New York, NY: Harper & Row.
- Petticrew, M. & Roberts, H. (2003). Evidence, hierarchies and typologies: Horses for courses. *Journal of Epidemiology and Community Health*, 57 (7), 527–529.
- Pfeffer, J. & Sutton, R. I. (2006). *Hard facts, dangerous half-truths, and total nonsense. Profiting from evidence-based management*. Boston, MA: Harvard Business School Press.
- Phillips, D. C. (2007). Adding complexity: Philosophical perspectives on the relationship between evidence and policy. In P. A. Moss (Hrsg.), *Evidence and decision making. The 106th yearbook of the National Society for the Study of Education* (S. 376–402). Malden, MA: Blackwell.
- Piopiunik, M., Schwerdt, G. & Wößmann, L. (2013). Central school exit exams and labor-market outcomes. *European Journal of Political Economy*, 31, 93–108.
- Prenzel, M. (2005). Zur Situation der Empirischen Bildungsforschung. In H. Mandl (Hrsg.), *Impulse für die Bildungsforschung* (S. 7–21). Berlin: Akademie Verlag.
- Probst, G., Raub, S. & Romhardt, K. (2012). *Wissen managen. Wie Unternehmen ihre wertvollste Ressource optimal nutzen* (7., überarbeitete und erweiterte Auflage). Wiesbaden: Springer Gabler.
- Quinn, R. E. & Rohrbaugh, J. (1981). A competing values approach to organizational effectiveness. *Public Productivity Review*, 5 (2), 122–140.
- Quinn, R. E. & Rohrbaugh, J. (1983). A spatial model of effectiveness criteria. Towards a competing values approach to organizational analysis. *Management Science*, 29 (3), 363–377.

- Radtke, F.-O. (1996). *Wissen und Können. Die Rolle der Erziehungswissenschaft in der Erziehung*. Opladen: Leske + Budrich.
- Rahm, S. (2010). Qualitätssicherung und Schulentwicklung – zwei Seiten einer Medaille? In B. Schaal & F. Huber (Hrsg.), *Qualitätssicherung im Bildungswesen. Auftrag und Anspruch der bayerischen Qualitätsagentur* (S. 109–118). Münster: Waxmann.
- Rahm, S. & Schröck, N. (2013). Schulentwicklung – von verwalteten zu eigenverantwortlichen Schulen. In H. J. Apel & L. Haag (Hrsg.), *Studienbuch Schulpädagogik* (5., vollständig überarbeitete Auflage, S. 97–116). Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
- Ratcliffe, M., Bartholomew, H., Hames, V., Hind, A., Leach, J., Millar, R. et al. (2005). Evidence-based practice in science education. The researcher–user interface. *Research Papers in Education*, 20 (2), 169–186.
- Reed, J. & Stoll, L. (2000). Promoting organisational learning in schools. The role of feedback. In S. Askew (Hrsg.), *Feedback for learning* (S. 127–144). London, UK: Routledge.
- Reiter, B. (2009). Evidenz und Übertragung, die beiden Königskinder der Medizin. In K. Harrasser, H. Lethen & E. Timm (Hrsg.), *Sehnsucht nach Evidenz* (Zeitschrift für Kulturwissenschaften, Band 1, S. 97–116). Bielefeld: Transcript.
- Reusser, K. (2011). Von der Unterrichtsforschung zur Unterrichtsentwicklung – Probleme, Strategien, Werkzeuge. In W. Einsiedler (Hrsg.), *Unterrichtsentwicklung und didaktische Entwicklungsforschung* (S. 11–40). Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
- Robinson, W. S. (1950). Ecological correlations and the behavior of individuals. *American Sociological Review*, 15 (3), 351–357.
- Robinson, V. M. J. (1998). Methodology and the research-practice gap. *Educational Researcher*, 27 (1), 17–26.
- Rogers, E. M. (2003): *Diffusion of innovations* (5. Auflage). New York, NY: Free Press.
- Rohrbaugh, J. (1981). Operationalizing the Competing Values approach. Measuring performance in the employment service. *Public Productivity Review*, 5 (2), 141–159.
- Rolff, H.-G. (1998). Entwicklung von Einzelschulen. Viel Praxis, wenig Theorie und kaum Forschung – Ein Versuch, Schulentwicklung zu systematisieren. In H.-G. Rolff, W. Bos, K. Klemm, H. Pfeiffer & R. Schulz-Zander (Hrsg.), *Jahrbuch der Schulentwicklung. Daten, Beispiele und Perspektiven* (Band 10, S. 295–326). Weinheim: Juventa.
- Rolff, H.-G. (2002). Rückmeldung und Nutzung der Ergebnisse von großflächigen Leistungsuntersuchungen. Grenzen und Chancen. In H.-G. Rolff, H. G. Holtappels, K. Klemm, H. Pfeiffer & R. Schulz-Zander (Hrsg.), *Jahrbuch der Schulentwicklung. Daten, Beispiele und Perspektiven* (Band 12, S. 75–98). Weinheim: Juventa.
- Rolff, H.-G. (2007). *Studien zu einer Theorie der Schulentwicklung*. Weinheim: Beltz.
- Rosenbaum, P. R. & Rubin, D. B. (1983). The central role of the propensity score in observational studies for causal effects. *Biometrika*, 70 (1), 41–55. Zugriff am 23.11.2015. Verfügbar unter <http://biomet.oxfordjournals.org/content/70/1/41.full.pdf+html>
- Rosenholtz, S. J. (1989). *Teachers' workplace. The social organization of schools*. New York, NY: Longman.
- Rossi, P. H. & Freeman, H. E. (1993). *Evaluation. A systematic approach* (5. Auflage). Newbury Park, CA: SAGE.

- Rudd, P. & Davies, D. (2002). *A revolution in the use of data? The LEA role in data collection, analysis and use and its impact on pupil performance* (LGA research report, Band 29). Slough: NFER. Zugriff am 30.08.2016. Verfügbar unter <https://www.nfer.ac.uk/publications/91053/91053.pdf>
- Rürup, M. (2008). Typen der Schulinspektion in den deutschen Bundesländern. *Die Deutsche Schule, 100* (4), 467–477.
- Sackett, D. L., Richardson, W. S., Rosenberg, W. & Haynes, R. B. (1997). *Evidence-based medicine. How to practice and teach EBM*. New York, NY: Churchill Livingstone.
- Sackmann, S. A. (2006) Erfassung von Unternehmenskultur: Eine Auswahl geeigneter Vorgehensweisen. In Bertelsmann Stiftung (Hrsg.), *Messen, werten, optimieren. Erfolg durch Unternehmenskultur. Ein Leitfaden für die Praxis* (S. 6–7). Gütersloh. Zugriff am 20.10.2015. Verfügbar unter <https://www.bertelsmann-stiftung.de/de/publikationen/publikation/did/messen-werten-optimieren/>
- Sackmann, S. A. (2007). Methoden zur Erfassung von Unternehmenskultur. In F. W. Nerding (Hrsg.), *Ansätze zur Messung von Unternehmenskultur. Möglichkeiten, Einordnung und Konsequenzen für ein neues Instrument* (S. 6–25). Arbeitspapiere aus dem Projekt TiM, Nr. 7, Universität Rostock. Zugriff am 17.11.2015. Verfügbar unter http://www.econbiz.de/archiv1/2008/55287_messung_unternehmenskultur.pdf
- Saldern, M. v. (1986). Diagnostik des Sozialklimas in Gruppen: Probleme und Erfassungsmethoden. In K. Ingenkamp, R. Horn & S. Jäger (Hrsg.), *Tests und Trends 5. Jahrbuch der Pädagogischen Diagnostik* (S. 92–117). Weinheim: Beltz.
- Saunders, L. (2000). Understanding schools' use of 'value added' data. The psychology and sociology of numbers. *Research Papers in Education, 15* (3), 241–258.
- Saunders, L. & Rudd, P. (1999). *Schools' use of 'value added' data: A science in the service of an art?* Beitrag zur British Educational Research Association Conference, Brighton. Zugriff am 08.10.2015. Verfügbar unter <http://www.leeds.ac.uk/educol/documents/000001110.htm>
- Scharpf, F. W. (2000). *Interaktionsformen. Akteurzentrierter Institutionalismus in der Politikforschung*. Stuttgart: UTB.
- Schechter, C. & Atarchi, L. (2014). The meaning and measure of organizational learning mechanisms in secondary schools. *Educational Administration Quarterly, 50* (4), 577–609.
- Scheerens, J. (2000). *Improving school effectiveness*. Paris: Unesco.
- Scheerens, J. & Bosker, R. J. (1997). *The foundations of educational effectiveness*. Oxford: Pergamon.
- Schein, E. H. (1992). *Organizational culture and leadership*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Scheler, M. (1926). *Die Wissensformen und die Gesellschaft*. Leipzig: Neue-Geist-Verlag.
- Schildkamp, K. & Ehren, M. C. M. (2013). From "intuition"- to "data"-based decision making in Dutch secondary schools? In K. Schildkamp, M. K. Lai & L. M. Earl (Hrsg.), *Data-based decision making in education. Challenges and opportunities* (S. 49–67). Dordrecht: Springer.

- Schildkamp, K., Karbautzki, L., Breiter, A., Marciniak, M. & Ronka, D. (2013). The use of data across countries. Development and application of a data use framework. In D. Passey, A. Breiter & A. J. Visscher (Hrsg.), *Next generation of information technology in educational management* (S. 27–38). Berlin: Springer.
- Schildkamp, K. & Kuiper, W. (2010). Data-informed curriculum reform. Which data, what purposes, and promoting and hindering factors. *Teaching and Teacher Education*, 26 (3), 482–496.
- Schildkamp, K. & Lai, M. K. (2013). Conclusions and a data use framework. In K. Schildkamp, M. K. Lai & L. M. Earl (Hrsg.), *Data-based decision making in education. Challenges and opportunities* (S. 177–191). Dordrecht: Springer.
- Schildkamp, K. & Poortman, C. (2015). Factors influencing the functioning of data teams. *Teachers College Record*, 117 (4). Zugriff am 01.04.2016. Verfügbar unter <http://www.tcrecord.org>
- Schildkamp, K. & Visscher, A. J. (2009). Factors influencing the utilisation of a school self-evaluation instrument. *Studies in Educational Evaluation*, 35 (4), 150–159.
- Schildkamp, K. & Visscher, A. J. (2010). The utilisation of a school self-evaluation instrument. *Educational Studies*, 36 (4), 371–389.
- Schildkamp, K., Visscher, A. J. & Luyten, H. (2009). The effects of the use of a school self-evaluation instrument. *School Effectiveness and School Improvement*, 20 (1), 69–88.
- Schleicher, A. (2009). *Inclusive education in OECD countries. Seeing quality and equity of education systems through the prism of international comparisons*. Zugriff am 10.07.2014. Verfügbar unter http://www.schleswig-holstein.de/IQSH/DE/Foez/InklusionDoku/Download/schleicher_blob=publicationFile.pdf
- Schmid, G. (1989). Die neue institutionelle Ökonomie: Königsweg oder Holzweg zu einer Institutionentheorie des Arbeitsmarktes? *Leviathan*, 17 (3), 386–408.
- Schneewind, J. (2007). *Wie Lehrkräfte mit Ergebnisrückmeldungen aus Schulleistungsstudien umgehen. Ergebnisse aus Befragungen von Berliner Grundschullehrerinnen*. Dissertation, Freie Universität Berlin. Zugriff am 21.08.2015. Verfügbar unter http://www.diss.fu-berlin.de/diss/receive/FUDISS_thesis_000000002819
- Schoen, L. T. & Teddlie, C. (2008). A new model of school culture. A response to a call for conceptual clarity. *School Effectiveness and School Improvement*, 19 (2), 129–153.
- Scholz, C. (2000). *Personalmanagement: informationsorientierte und verhaltenstheoretische Grundlagen* (5., neubearbeitete und erweiterte Auflage). München: Vahlen.
- Scholz, C. & Hofbauer, W. (1990). *Organisationskultur. Die vier Erfolgsprinzipien*. Wiesbaden: Gabler.
- Schönig, W. (2002). Organisationskultur der Schule als Schlüsselkonzept der Schulentwicklung. *Zeitschrift für Pädagogik*, 48 (6), 815–834.
- Schrader, F.-W. & Helmke, A. (2004a). Von der Evaluation zur Innovation? Die Rezeptionsstudie WALZER. Ergebnisse der Lehrerbefragung. In B. Kohler & F.-W. Schrader (Hrsg.), *Ergebnisrückmeldung und Rezeption. Von der externen Evaluation zur Entwicklung von Schule und Unterricht* (Empirische Pädagogik 18 (1), Themenheft, S. 140–161). Landau: Empirische Pädagogik.

- Schrader, F.-W. & Helmke, A. (2004b). MARKUS und die Folgen. In M. Wosnitza, A. Frey, R. Jäger & P. Nenniger (Hrsg.), *Lernprozess, Lernumgebung und Lerndiagnostik. Wissenschaftliche Beiträge zum Lernen im 21. Jahrhundert* (S. 413–427). Landau: Empirische Pädagogik.
- Schrader, J. (2014). Analyse und Förderung effektiver Lehr-Lernprozesse unter dem Anspruch evidenzbasierter Bildungsreform. *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft*, 17 (2), 193–223.
- Schwarz, G. (1978). Estimating the dimension of a model. *The Annals of Statistics*, 6 (2), 461–464.
- Schwippert, K. (2004). Leistungsrückmeldungen an Grundschulen im Rahmen der internationalen Grundschul-Lese-Untersuchung (IGLU). In B. Kohler & F.-W. Schrader (Hrsg.), *Ergebnisrückmeldung und Rezeption. Von der externen Evaluation zur Entwicklung von Schule und Unterricht* (Empirische Pädagogik 18 (1), Themenheft, S. 62–81). Landau: Empirische Pädagogik.
- Scriven, M. (1991). *Evaluation Thesaurus* (4. Auflage). Newbury Park, CA: SAGE.
- Sekretariat der Ständigen Konferenz der Kultusminister der Länder in der Bundesrepublik Deutschland (KMK) (Hrsg.). (2004). *Standards für die Lehrerbildung. Bildungswissenschaften*. Beschluss der Kultusministerkonferenz vom 16.12.2004. Zugriff am 09.11.2015. Verfügbar unter http://www.kmk.org/fileadmin/veroeffentlichungen_beschluesse/2004/2004_12_16-Standards-Lehrerbildung.pdf
- Sekretariat der Ständigen Konferenz der Kultusminister der Länder in der Bundesrepublik Deutschland (KMK) (Hrsg.). (2006). *Gesamtstrategie der Kultusministerkonferenz zum Bildungsmonitoring*. München: Wolters Kluwer. Zugriff am 19.11.2015. Verfügbar unter http://www.kmk.org/fileadmin/veroeffentlichungen_beschluesse/2006/2006_01_01-Gesamtstrategie-Endf.pdf
- Sekretariat der Ständigen Konferenz der Kultusminister der Länder in der Bundesrepublik Deutschland (KMK) (Hrsg.). (2010). *Konzeption der Kultusministerkonferenz zur Nutzung der Bildungsstandards für die Unterrichtsentwicklung*. Köln: Wolters Kluwer. Zugriff am 03.11.2015. Verfügbar unter http://www.kmk.org/fileadmin/veroeffentlichungen_beschluesse/2010/2010_00_00-Konzeption-Bildungsstandards.pdf
- Sekretariat der Ständigen Konferenz der Kultusminister der Länder in der Bundesrepublik Deutschland (KMK) (Hrsg.). (2014). *Standards für die Lehrerbildung. Bildungswissenschaften*. Beschluss der Kultusministerkonferenz vom 16.12.2004 i. d. F. vom 12.06.2014. Zugriff am 17.03.2015. Verfügbar unter http://www.kmk.org/fileadmin/veroeffentlichungen_beschluesse/2004/2004_12_16-Standards-Lehrerbildung-Bildungswissenschaften.pdf
- Sekretariat der Ständigen Konferenz der Kultusminister der Länder in der Bundesrepublik Deutschland (KMK) (Hrsg.). (2015). *Gesamtstrategie der Kultusministerkonferenz zum Bildungsmonitoring*. Beschluss der 350. Kultusministerkonferenz vom 11.06.2015. Zugriff am 12.08.2015. Verfügbar unter http://www.kmk.org/fileadmin/veroeffentlichungen_beschluesse/2015/2015_06_11-Gesamtstrategie-Bildungsmonitoring.pdf
- Sengenberger, W. (1987). *Struktur und Funktionsweise von Arbeitsmärkten: die Bundesrepublik Deutschland im internationalen Vergleich*. Frankfurt am Main: Campus.

- Sesselmeier, W. & Blauermel, G. (1998). *Arbeitsmarkttheorien. Ein Überblick* (2., überarbeitete & erweiterte Auflage). Heidelberg: Physica.
- Slavin, R. E. (1996). *Education for all*. Lisse: Swets & Zeitlinger.
- Slavin, R. E., Lake, C. & Groff, C. (2009). Effective programs in middle and high school mathematics. A best-evidence synthesis. *Review of Educational Research*, 79 (2), 839–911.
- Smircich, L. (1983). Concepts of culture and organizational analysis. *Administrative Science Quarterly*, 28 (3), 339–358.
- Spillane, J. P. & Miele, D. B. (2007). Evidence in practice. A framing of the terrain. In P. A. Moss (Hrsg.), *Evidence and decision making. The 106th yearbook of the National Society for the Study of Education* (S. 46–73). Malden, MA: Blackwell.
- Stake, R. E. (1983). Program evaluation, particularly responsive evaluation. In G. F. Madaus, M. Scriven & D. L. Stufflebeam (Hrsg.), *Evaluation models. Viewpoints in educational and human services education* (S. 72–87). Boston, MA: Kluwer-Nijhoff.
- Stamm, M. (2003). *Evaluation und ihre Folgen für die Bildung. Eine unterschätzte pädagogische Herausforderung*. Münster: Waxmann.
- Steckelberg, A., Mühlhauser, I. & Albrecht, M. (2013). Wollen wir wissen, was wir tun? Evidenzbasierung edukativer Interventionen. *Zeitschrift für Evidenz, Fortbildung und Qualität im Gesundheitswesen*, 107 (1), 13–18.
- Steffens, U. (2009). *Lernstandserhebungen in den deutschen Ländern – Probleme und Perspektiven*. Unveröffentlichtes Manuskript, Wiesbaden: Institut für Qualitätsentwicklung.
- Steinert, B., Klieme, E., Maag Merki, K., Döbrich, P., Halbheer, U. & Kunz, A. (2006). Lehrerverbände in der Schule. *Zeitschrift für Pädagogik*, 52 (2), 185–204.
- Steinmann, H. & Schreyögg, G. (2005). *Management: Grundlagen der Unternehmensführung. Konzepte, Funktionen, Fallstudien* (6., vollständig überarbeitete Auflage unter Mitarbeit von J. Koch). Wiesbaden: Gabler.
- Stokes, D. E. (1997). *Pasteur's quadrant. Basic science and technological innovation*. Washington, D.C.: Brookings Institution Press.
- Storey, A. (2007). Cultural shifts in teaching. New workforce, new professionalism? *Curriculum Journal*, 18 (3), 253–270.
- Storey, A. (2009). How fares the 'New Professionalism' in schools? Findings from the 'State of the Nation' project. *Curriculum Journal*, 20 (2), 121–138.
- Strack, M. (2012). Organisationskultur im Competing Values Model. Messeigenschaften der deutschen Adaption des OCAI. *Journal of Business and Media Psychology*, 3 (1), 30–41.
- Strittmatter, A. (2007). Zwischen Solbad und Polizeiradar. Über das sensible Verhältnis von interner und externer Evaluation von Bildungsinstitutionen. In W. Böttcher & H.-G. Kotthoff (Hrsg.), *Schulinspektion: Evaluation, Rechenschaftslegung und Qualitätsentwicklung* (S. 93–112). Münster: Waxmann.
- Strunck, S. (2011). *Schulentwicklung durch Wettbewerbe*. Wiesbaden: VS.
- Tagiuri, R. (1968). The concept of organizational climate. In R. Tagiuri & G. Litwin (Hrsg.), *Organizational climate. Explorations of a concept* (S. 11–32). Cambridge, MA: Harvard University Press.

- Teddle, C. & Tashakkori, A. (2006). A general typology of research designs featuring mixed methods. *Research in the Schools*, 13 (1), 12–28.
- Terhart, E. (2011). Lehrerberuf und Professionalität. Gewandeltes Begriffsverständnis – neue Herausforderungen. In W. Helsper (Hrsg.), *Pädagogische Professionalität* (Zeitschrift für Pädagogik: Beiheft, Band 57, S. 202–224). Weinheim: Beltz.
- Thiel, F. & Thillmann, K. (2012). Interne Evaluation als Instrument der Selbststeuerung. In A. Wacker, U. Maier & J. Wissinger (Hrsg.), *Schul- und Unterrichtsreform durch ergebnisorientierte Steuerung. Empirische Befunde und forschungsmethodische Implikationen* (S. 35–55). Wiesbaden: VS.
- Thiel, F. & Ulber, D. (2006). Schulorganisatorische Rahmenbedingungen der Unterrichtsentwicklung. Konzeption eines Erhebungs- und Rückmeldeverfahrens. In H. Kuper & J. Schneewind (Hrsg.), *Rückmeldung und Rezeption von Forschungsergebnissen. Zur Verwendung wissenschaftlichen Wissens im Bildungssystem* (S. 89–106). Münster: Waxmann.
- Thillmann, K., Bach, A., Gerl, C. & Thiel, F. (2013). Schulische Selbststeuerung durch interne Evaluation. Eine Analyse von Evaluationsprogrammen Berliner und Brandenburger Gymnasien. In I. v. Ackeren, M. Heinrich & F. Thiel (Hrsg.), *Evidenzbasierte Steuerung im Bildungssystem? Befunde aus dem BMBF-SteBis-Verbund* (Die Deutsche Schule: Beiheft 12, S. 197–225). Münster: Waxmann.
- Thürmann, E. (2007). Entwicklung im Prozess. Schulinspektion in Nordrhein-Westfalen. In W. Böttcher & H.-G. Kotthoff (Hrsg.), *Schulinspektion: Evaluation, Rechnungslegung und Qualitätsentwicklung* (S. 175–191). Münster: Waxmann.
- Toffler, A. (1970). *Future shock*. New York, NY: Bantam Books.
- Tresch, S. (2007). *Potential Leistungstest. Wie Lehrerinnen und Lehrer Ergebnisrückmeldungen zur Sicherung und Steigerung ihrer Unterrichtsqualität nutzen*. Bern: hep.
- Tymms, P. (2012). *Baseline assessment and monitoring in primary schools. Achievements, attitudes and value-added indicators*. New York, NY: Routledge.
- Unterreitmeier, A. (2004). *Unternehmenskultur bei Mergers & Acquisitions. Ansätze zu Konzeptualisierung und Operationalisierung*. Wiesbaden: Deutscher Universitäts-Verlag.
- Unterreitmeier, A. & Schwinghammer, F. (2004). *Die Operationalisierung von Unternehmenskultur – Validierung eines Messinstruments*. Schriften zur empirischen Forschung und quantitativen Unternehmensplanung, Heft 18, Ludwigs-Maximilians-Universität München. Zugriff am 25.11.2015. Verfügbar unter http://www.imm.bwl.uni-muenchen.de/forschung/schriftenefo/ap_efoplan_18.pdf
- Visscher, A. J. (1996). The implications of how school staff handle information for the usage of school information systems. *International Journal of Educational Research*, 25 (4), 323–334.
- Visscher, A. J. (2002). A framework for studying school performance feedback systems. In A. J. Visscher & R. Coe (Hrsg.), *School improvement through performance feedback* (S. 41–72). Lisse: Swets & Zeitlinger.
- Visscher, A. J. & Coe, R. (Hrsg.). (2002). *School improvement through performance feedback*. Lisse: Swets & Zeitlinger.

- Visscher, A. J. & Coe, R. (2003). School performance feedback systems. Conceptualisation, analysis, and reflection. *School Effectiveness and School Improvement*, 14 (3), 321–349.
- Waller, W. (1932). *The sociology of teaching*. New York, NY: Wiley.
- Wayman, J. C. (2005). Involving teachers in data-driven decision making. Using computer data systems to support teacher inquiry and reflection. *Journal of Education for Students Placed at Risk*, 10 (3), 295–308.
- Wayman, J. C., Jimerson, J. B. & Cho, V. (2012). Organizational considerations in establishing the Data-Informed District. *School Effectiveness and School Improvement*, 23 (2), 159–178.
- Wayman, J. C., Midgley, S. & Stringfield, S. (2006). *Leadership for data-based decision-making: collaborative educator teams*. Beitrag zur Jahrestagung der American Educational Research Association, San Francisco. Zugriff am 27.10.2015. Verfügbar unter <http://edadmin.edb.utexas.edu/datause/papers/Wayman-Midgley-Stringfield-AERA2006.pdf>
- Wayman, J. C. & Stringfield, S. (2006). Technology-supported involvement of entire faculties in examination of student data for instructional improvement. *American Journal of Education*, 112 (4), 549–571.
- Weber, M. (1947). *Wirtschaft und Gesellschaft* (3. Auflage. Unveränderter Nachdruck der 2., vermehrten Auflage, 2 Halbbände). Tübingen: Mohr.
- Weick, K. E. (1976). Educational organizations as loosely coupled systems. *Administrative Science Quarterly*, 21 (1), 1–19.
- Weick, K. E. (1995). *Sensemaking in organizations*. Thousand Oaks, CA: SAGE.
- Weingart, P. (2003). *Wissenschaftssoziologie*. Bielefeld: Transcript.
- Weiss, C. H. (1973). Where politics and evaluation research meet. *Evaluation*, 1 (3), 37–45.
- Wenzel, H. (2008). Studien zur Organisations- und Schulkulturentwicklung. In W. Helsper (Hrsg.), *Handbuch der Schulforschung* (2., durchgesehene und erweiterte Auflage, S. 423–447). Wiesbaden: VS.
- Wholey, J. S. (1981). Using evaluation to improve program performance. In R. A. Levine, M. A. Solomon, G. M. Hellstern & H. Wollmann (Hrsg.), *Evaluation research and practice. Comparative and international perspectives* (S. 92–106). Beverly Hills, CA: SAGE.
- Wholey, J. S. (1985). Managing for high performance: The role of evaluation. *Evaluation News*, 6 (1), 40–50.
- Wikeley, F., Stoll, L. & Lodge, C. (2002). Effective school improvement. English case studies. *Educational Research and Evaluation*, 8 (4), 363–385.
- Williamson, O. E. (1975). *Markets and hierarchies. Analysis and antitrust implications*. New York, NY: Free Press.
- Wohlstetter, P., Datnow, A. & Park, V. (2008). Creating a system for data-driven decision-making. Applying the principal-agent framework. *School Effectiveness and School Improvement*, 19 (3), 239–259.

- Wößmann, L. (2007). *Fundamental determinants of school efficiency and equity. German states as a microcosm for OECD countries*. CESifo Working Paper Nr. 1981, University of Munich, Ifo Institute, CESifo and IZA. Zugriff am 21.10.2015. Verfügbar unter http://www.hks.harvard.edu/pepg/PDF/Papers/PEPG07-02_Woessmann.pdf
- Wößmann, L. (2008). Zentrale Abschlussprüfungen und Schülerleistungen. Individualanalysen anhand von vier internationalen Tests. *Zeitschrift für Pädagogik*, 54 (6), 810–827.
- Wurster, S. & Gärtner, H. (2013). Schulen im Umgang mit Schulinspektion und deren Ergebnissen: Schultypen im Vergleich. *Zeitschrift für Pädagogik*, 59 (3), 425–445.
- Wurster, S., Richter, D., Schliesing, A. & Pant, H. A. (2013). Nutzung unterschiedlicher Evaluationsdaten an Berliner und Brandenburger Schulen. Rezeption und Nutzung von Ergebnissen aus Schulinspektion, Vergleichsarbeiten und interner Evaluation im Vergleich. In I. v. Ackeren, M. Heinrich & F. Thiel (Hrsg.), *Evidenzbasierte Steuerung im Bildungssystem? Befunde aus dem BMBF-SteBis-Verbund* (Die Deutsche Schule: Beiheft 12, S. 19–50). Münster: Waxmann.
- Young, V. M. (2006). Teachers' use of data. Loose coupling, agenda setting, and team norms. *American Journal of Education*, 112 (4), 521–548.
- Zerche, J. (2000). *Arbeitsmarktpolitik und -theorie. Lehrbuch zu empirischen, institutionellen und theoretischen Grundfragen der Arbeitsökonomik*. München: Oldenbourg.
- Zlatkin-Troitschanskaia, O., Förster, M. & Preuß, D. (2012). Implementierung und Wirksamkeit der erweiterten Autonomie im öffentlichen Schulwesen. Eine Mehrebenenbetrachtung. In A. Wacker, U. Maier & J. Wissinger (Hrsg.), *Schul- und Unterrichtsreform durch ergebnisorientierte Steuerung. Empirische Befunde und forschungsmethodische Implikationen* (S. 79–107). Wiesbaden: VS.

Anhang

Durchschnittliche Ausprägung der Schulkultur differenziert nach Schulform

	Schulform						
	GS	FS	RS	Gy	IGS	BBS	Ø
Clan	37,57 (8,81)	42,82 (8,21)	29,74 (6,83)	29,18 (5,35)	37,23 (10,54)	26,34 (6,86)	32,44 (9,22)
Adhocracy	21,48 (4,75)	23,51 (3,65)	20,52 (6,03)	19,23 (4,17)	22,98 (6,00)	19,26 (3,98)	20,67 (4,87)
Market	15,59 (4,42)	14,09 (5,32)	21,47 (6,90)	23,00 (5,72)	16,68 (7,50)	23,26 (5,55)	19,69 (6,66)
Hierarchy	25,36 (6,87)	19,59 (3,71)	28,26 (7,05)	28,59 (4,50)	23,11 (7,54)	31,15 (5,76)	27,20 (6,90)
N	28	10	22	16	6	27	109

Anmerkung. GS = Grundschule, FS = Förderschule, RS = Realschule Plus, Gy = Gymnasium, IGS = Integrierte Gesamtschule, BBS = Berufsbildende Schule. Ergebnisse der Lehrkräftebefragung. Mittelwerte, Standardabweichungen in Klammern.

Mehrebenenanalysen: Nutzung von Berichterstattungen zu Schulleistungsvergleichen

	Nullmodell		M1		M2		M3	
	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	
Intercept (Means)	1.918 (.035)	54.493 (.000)	1.906 (.027)	70.369 (.000)	1.919 (.024)	80.048 (.000)	1.919 (.024)	80.407 (.000)
Jahre im Schuldienst			.003 (.002)	1.316 (.188)	.003 (.002)	1.677 (.093)	.003 (.002)	1.629 (.103)
Geschlecht (weiblich = 1)			-.097 (.058)	-1.653 (.098)	-.101 (.063)	-1.607 (.108)	-.099 (.063)	-1.570 (.117)
Quereinstieg			.102 (.059)	1.729 (.084)	.117 (.068)	1.713 (.087)	.119 (.068)	1.743 (.081)
Deutsch			.084 (.056)	1.500 (.134)	-.001 (.066)	-.015 (.988)	-.002 (.067)	-.037 (.971)
Mathematik			.065 (.058)	1.114 (.265)	.053 (.066)	.799 (.424)	.051 (.065)	.777 (.437)
Englisch			.010 (.075)	.133 (.895)	-.012 (.081)	-.154 (.878)	-.012 (.081)	-.153 (.879)
Französisch			.183 (.103)	1.773 (.076)	.252 (.122)	2.065 (.039)	.252 (.122)	2.067 (.039)
Fort-/Weiter- bildung Schul- entwicklung			-.011 (.022)	-.494 (.621)	-.008 (.025)	-.318 (.750)	-.007 (.025)	-.293 (.770)
Steuergruppe			-.005 (.045)	-.110 (.912)	.006 (.046)	.134 (.893)	.010 (.045)	.223 (.824)
Nützlichkeit			.205 (.025)	8.107 (.000)	.204 (.026)	7.767 (.000)	.204 (.026)	7.743 (.000)
Auseinander- setzung			.530 (.030)	17.776 (.000)	.541 (.032)	17.128 (.000)	.541 (.031)	17.169 (.000)
Realschule Plus					-.152 (.112)	-1.356 (.175)	-.140 (.118)	-1.187 (.235)
Gesamtschule					-.422 (.116)	-3.644 (.000)	-.420 (.118)	-3.571 (.000)
Gymnasium					-.262 (.117)	-2.232 (.026)	-.254 (.118)	-2.160 (.031)
Förderschule					-.230 (.124)	-1.862 (.063)	-.222 (.126)	-1.760 (.078)
Berufsbildende Schule					-.138 (.162)	-.850 (.395)	-.132 (.162)	-.812 (.417)
Schulgröße					.000 (.000)	-.374 (.708)	.000 (.000)	-.363 (.716)

	Nullmodell		M1		M2		M3	
	Est./S.E. (p)		Est./S.E. (p)		Est./S.E. (p)		Est./S.E. (p)	
Clan					.001 (.005)	.193 (.847)		
Adhocracy					.006 (.007)	.832 (.405)		
Market							-.003 (.005)	-.590 (.555)
Hierarchy							-.002 (.006)	-.353 (.724)
SL: Nützlichkeit					-.017 (.032)	-.550 (.583)	-.013 (.030)	-.448 (.654)
SL: Auseinandersetzung					-.016 (.030)	-.530 (.596)	-.011 (.031)	-.366 (.714)
SL: Nutzung					.071 (.040)	1.792 (.073)	.064 (.040)	1.616 (.106)
SL: Jahre im Schuldienst					.010 (.004)	2.297 (.022)	.009 (.004)	2.244 (.025)
SL: Quereinstieg					.084 (.070)	1.196 (.232)	.087 (.070)	1.237 (.216)
SL: Führungskräfteseminar/ Zusatzstudium					-.015 (.020)	-.757 (.449)	-.017 (.019)	-.871 (.384)
SL: Fort-/ Weiterbildung Schulentwicklung					.050 (.022)	2.228 (.026)	.051 (.022)	2.312 (.021)
SL: Promotion/ Wissenschaft					-.085 (.075)	-1.135 (.256)	-.082 (.075)	-1.103 (.270)
Teilnahme Schulversuch/ Schulentwicklungsprojekt					-.014 (.060)	-.236 (.813)	-.011 (.061)	-.183 (.855)
(Residual) Variance within	.950 (.044)	21.625 (.000)	.452 (.029)	15.507 (.000)	.426 (.030)	14.076 (.000)	.426 (.030)	14.059 (.000)
(Residual) Variance between	.032 (.018)	1.766 (.077)	.014 (.009)	1.565 (.117)	.002 (.013)	.160 (.873)	.002 (.013)	.148 (.883)
Free parameters	3		14		31		31	

	Null- modell	M1	M2	M3
	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)
AIC	3115.537	1658.558	1418.328	1418.642
BIC	3130.560	1723.913	1558.604	1558.918
BIC adjusted	3121.031	1679.456	1460.175	1460.489
N	1105	787	682	682
Schulen	110	110	97	97

Anmerkung. Unstandardisierte Koeffizienten, Standardfehler in Klammern.

Mehrebenenanalysen: Nutzung von Lernstandserhebungen

	Nullmodell		M1		M2		M3	
	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	
Intercept (Means)	1.989 (.040)	49.689 (.000)	1.955 (.024)	81.733 (.000)	1.978 (.021)	93.684 (.000)	1.978 (.021)	93.388 (.000)
Jahre im Schuldienst			.003 (.002)	1.170 (.242)	.003 (.003)	1.259 (.208)	.003 (.003)	1.261 (.207)
Geschlecht (weiblich = 1)			-.041 (.057)	-.721 (.471)	-.045 (.059)	-.766 (.444)	-.047 (.059)	-.790 (.429)
Quereinstieg			-.006 (.060)	-.097 (.923)	-.031 (.070)	-.443 (.658)	-.031 (.070)	-.438 (.662)
Deutsch			.034 (.062)	.544 (.587)	-.087 (.069)	-1.262 (.207)	-.085 (.069)	-1.239 (.215)
Mathematik			.084 (.060)	1.399 (.162)	.025 (.070)	.354 (.724)	.025 (.069)	.358 (.721)
Englisch			-.014 (.096)	-.142 (.887)	.021 (.101)	.208 (.835)	.021 (.100)	.214 (.831)
Französisch			-.173 (.138)	-1.261 (.207)	-.212 (.169)	-1.255 (.209)	-.211 (.169)	-1.250 (.211)
Fort-/Weiter- bildung Schul- entwicklung			-.018 (.028)	-.640 (.522)	-.008 (.032)	-.255 (.799)	-.009 (.031)	-.272 (.785)
Steuergruppe			.033 (.056)	.598 (.550)	.021 (.057)	.366 (.715)	.019 (.056)	.343 (.731)
Nützlichkeit			.189 (.025)	7.688 (.000)	.195 (.028)	7.052 (.000)	.195 (.028)	7.035 (.000)
Auseinander- setzung			.534 (.029)	18.499 (.000)	.554 (.030)	18.730 (.000)	.554 (.029)	18.885 (.000)
Realschule Plus					-.009 (.103)	-.087 (.931)	-.013 (.102)	-.125 (.901)
Gesamtschule					-.285 (.121)	-2.351 (.019)	-.290 (.124)	-2.340 (.019)
Gymnasium					-.090 (.123)	-.734 (.463)	-.095 (.121)	-.791 (.429)
Förderschule					-.092 (.134)	-.684 (.494)	-.103 (.134)	-.766 (.443)
Berufsbildende Schule					-.092 (.144)	-.639 (.523)	-.082 (.148)	-.556 (.578)
Schulgröße					.000 (.000)	.872 (.383)	.000 (.000)	.776 (.438)

	Nullmodell		M1		M2		M3	
	Est./S.E. (p)		Est./S.E. (p)		Est./S.E. (p)		Est./S.E. (p)	
Clan					.005 (.004)	1.458 (.145)		
Adhocracy					.003 (.006)	.554 (.580)		
Market							-.003 (.004)	-.739 (.460)
Hierarchy							-.007 (.004)	-1.470 (.142)
SL: Nützlich- keit					-.025 (.028)	-.905 (.365)	-.027 (.025)	-1.066 (.287)
SL: Auseinan- dersetzung					-.008 (.035)	-.244 (.807)	-.014 (.034)	-.413 (.680)
SL: Nutzung					.061 (.029)	2.094 (.036)	.063 (.029)	2.157 (.031)
SL: Jahre im Schuldienst					.003 (.004)	.828 (.408)	.003 (.004)	.777 (.437)
SL: Querein- stieg					-.131 (.061)	-2.138 (.032)	-.134 (.062)	-2.171 (.030)
SL: Führungs- kräfteseminar/ Zusatzstudium					-.003 (.016)	-.155 (.877)	-.001 (.016)	-.073 (.942)
SL: Fort-/ Weiterbildung Schulentwick- lung					-.017 (.018)	-.917 (.359)	-.018 (.018)	-.974 (.330)
SL: Promotion/ Wissenschaft					.043 (.056)	.772 (.440)	.039 (.056)	.711 (.477)
Teilnahme Schulversuch/ Schulentwick- lungsprojekt					-.094 (.062)	-1.523 (.128)	-.100 (.064)	-1.563 (.118)
(Residual) Va- riance within	1.028 (.045)	22.992 (.000)	.545 (.032)	17.110 (.000)	.522 (.031)	16.843 (.000)	.522 (.031)	16.853 (.000)
(Residual) Va- riance between	.060 (.022)	2.743 (.006)	.002 (.011)	.179 (.858)	.001 (.026)	.029 (.977)	.001 (.025)	.029 (.977)
Free parameters	3		14		31		31	

	Null- modell	M1	M2	M3
	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)
AIC	3269.700	1847.930	1642.410	1642.334
BIC	3284.769	1913.774	1784.453	1784.377
BIC adjusted	3275.240	1869.316	1686.019	1685.943
N	1122	815	722	722
Schulen	110	110	99	99

Anmerkung. Unstandardisierte Koeffizienten, Standardfehler in Klammern.

Mehrebenenanalysen: Nutzung von Rückmeldungen der Schulinспекtion

	Nullmodell		M1		M2		M3	
	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	
Intercept (Means)	2.173 (.058)	37.571 (.000)	2.141 (.035)	60.621 (.000)	2.133 (.033)	64.030 (.000)	2.133 (.033)	64.525 (.000)
Jahre im Schuldienst			.003 (.003)	.895 (.371)	.002 (.003)	.540 (.589)	.002 (.003)	.488 (.625)
Geschlecht (weiblich = 1)			.037 (.085)	.434 (.665)	-.033 (.089)	-.374 (.709)	-.029 (.089)	-.326 (.744)
Quereinstieg			-.089 (.071)	-1.250 (.211)	-.069 (.077)	-.900 (.368)	-.064 (.076)	-.839 (.402)
Deutsch			.075 (.081)	.920 (.358)	.023 (.095)	.242 (.809)	.024 (.094)	.258 (.796)
Mathematik			.065 (.072)	.911 (.362)	-.039 (.089)	-.437 (.662)	-.043 (.089)	-.483 (.629)
Englisch			-.106 (.119)	-.893 (.372)	-.087 (.125)	-.697 (.486)	-.094 (.124)	-.754 (.451)
Französisch			-.297 (.167)	-1.780 (.075)	-.237 (.171)	-1.386 (.166)	-.239 (.170)	-1.405 (.160)
Fort-/Weiter- bildung Schul- entwicklung			.053 (.031)	1.700 (.089)	.049 (.033)	1.474 (.140)	.048 (.033)	1.453 (.146)
Steuergruppe			.054 (.079)	.681 (.496)	.002 (.085)	.029 (.977)	.010 (.085)	.114 (.909)
Nützlichkeit			.511 (.034)	15.220 (.000)	.492 (.033)	14.695 (.000)	.492 (.034)	14.596 (.000)
Auseinander- setzung			.236 (.032)	7.315 (.000)	.224 (.033)	6.874 (.000)	.225 (.032)	6.971 (.000)
Realschule Plus					-.158 (.160)	-.984 (.325)	-.128 (.156)	-.819 (.413)
Gesamtschule					.067 (.178)	.374 (.708)	.092 (.183)	.499 (.617)
Gymnasium					-.142 (.170)	-.834 (.404)	-.138 (.171)	-.804 (.422)
Förderschule					-.111 (.176)	-.634 (.526)	-.105 (.172)	-.611 (.541)
Berufsbildende Schule					-.080 (.186)	-.432 (.666)	-.075 (.186)	-.404 (.686)
Schulgröße					.000 (.000)	-.641 (.522)	.000 (.000)	-.553 (.580)

	Nullmodell		M1		M2		M3	
	Est./S.E. (p)		Est./S.E. (p)		Est./S.E. (p)		Est./S.E. (p)	
Clan					.001 (.007)	.142 (.887)		
Adhocracy					.015 (.009)	1.725 (.085)		
Market							-.002 (.007)	-.223 (.824)
Hierarchy							-.010 (.007)	-1.335 (.182)
SL: Nützlichkeit					.031 (.043)	.708 (.479)	.038 (.042)	.909 (.363)
SL: Auseinandersetzung					-.045 (.042)	-1.054 (.292)	-.045 (.044)	-1.023 (.306)
SL: Nutzung					.072 (.035)	2.027 (.043)	.068 (.034)	1.974 (.048)
SL: Jahre im Schuldienst					.000 (.005)	.020 (.984)	-.001 (.005)	-.112 (.911)
SL: Quereinstieg					-.181 (.087)	-2.086 (.037)	-.168 (.088)	-1.912 (.056)
SL: Führungskräfteseminar/ Zusatzstudium					-.035 (.028)	-1.254 (.210)	-.036 (.028)	-1.313 (.189)
SL: Fort-/ Weiterbildung Schulentwicklung					-.020 (.027)	-.731 (.465)	-.012 (.027)	-.466 (.641)
SL: Promotion/ Wissenschaft					.090 (.111)	.815 (.415)	.082 (.112)	.733 (.464)
Teilnahme Schulversuch/ Schulentwicklungsprojekt					-.058 (.087)	-.665 (.506)	-.039 (.094)	-.414 (.679)
(Residual) Variance within	1.167 (.074)	15.760 (.000)	.638 (.052)	12.317 (.000)	.625 (.051)	12.362 (.000)	.626 (.050)	12.423 (.000)
(Residual) Variance between	.120 (.041)	2.902 (.004)	.006 (.014)	.425 (.670)	.001 (.045)	.028 (.978)	.001 (.034)	.042 (.967)
Free parameters	3		14		31		31	

	Null- modell	M1	M2	M3
	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)
AIC	2131.509	1211.737	1184.895	1185.907
BIC	2145.136	1270.573	1313.892	1314.905
BIC adjusted	2135.611	1226.136	1215.503	1216.515
N	694	494	474	474
Schulen	83	83	80	80

Anmerkung. Nur Schulleitungen und Lehrkräfte, die angeben, dass bereits eine Rückmeldung durch die AQS erfolgt sei. Unstandardisierte Koeffizienten, Standardfehler in Klammern.

Mehrebenenanalysen: Nutzung schulfachbezogener Zeitschriften

	Null- modell		M1		M2		M3	
	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	
Intercept (Means)	3.034 (.040)	76.380 (.000)	3.064 (.021)	145.461 (.000)	3.111 (.023)	135.627 (.000)	3.111 (.025)	125.094 (.000)
Jahre im Schuldienst			-.006 (.002)	-3.045 (.002)	-.005 (.002)	-2.500 (.012)	-.005 (.002)	-2.463 (.014)
Geschlecht (weiblich = 1)			-.037 (.051)	-.730 (.465)	-.029 (.061)	-.479 (.632)	-.034 (.060)	-.566 (.571)
Quereinstieg			.039 (.038)	1.023 (.306)	.060 (.046)	1.310 (.190)	.059 (.048)	1.241 (.215)
Deutsch			.002 (.044)	.045 (.964)	-.013 (.052)	-.253 (.800)	-.008 (.052)	-.158 (.875)
Mathematik			.000 (.044)	-.002 (.998)	.001 (.054)	.016 (.988)	.006 (.055)	.111 (.911)
Englisch			.069 (.069)	1.006 (.314)	.075 (.078)	.961 (.337)	.078 (.078)	.991 (.322)
Französisch			-.113 (.089)	-1.265 (.206)	-.039 (.090)	-.431 (.667)	-.041 (.088)	-.472 (.637)
Fort-/Weiter- bildung Schul- entwicklung			-.002 (.018)	-.128 (.898)	-.004 (.020)	-.178 (.858)	-.005 (.019)	-.281 (.779)
Steuergruppe			-.051 (.050)	-1.012 (.311)	-.030 (.077)	-.397 (.691)	-.038 (.089)	-.428 (.669)
Nützlichkeit			.151 (.033)	4.619 (.000)	.158 (.036)	4.373 (.000)	.161 (.037)	4.367 (.000)
Auseinander- setzung			.810 (.022)	36.149 (.000)	.794 (.025)	31.742 (.000)	.794 (.025)	31.688 (.000)
Realschule Plus					-.018 (.098)	-.179 (.858)	-.044 (.100)	-.440 (.660)
Gesamtschule					.052 (.126)	.417 (.677)	.040 (.151)	.264 (.792)
Gymnasium					.020 (.117)	.174 (.862)	.004 (.126)	.030 (.976)
Förderschule					.084 (.105)	.799 (.424)	.075 (.108)	.694 (.488)
Berufsbildende Schule					-.177 (.111)	-1.597 (.110)	-.171 (.130)	-1.317 (.188)
Schulgröße					.000 (.000)	1.542 (.123)	.000 (.000)	1.288 (.198)

	Null- model		M1		M2		M3	
	Est./S.E. (p)		Est./S.E. (p)		Est./S.E. (p)		Est./S.E. (p)	
Clan					.005 (.004)	1.547 (.122)		
Adhocracy					-.006 (.006)	-.935 (.350)		
Market							-.002 (.005)	-.309 (.758)
Hierarchy							-.002 (.006)	-.373 (.709)
SL: Nützlich- keit					-.018 (.032)	-.555 (.579)	-.023 (.037)	-.641 (.522)
SL: Auseinan- dersetzung					-.017 (.048)	-.364 (.715)	-.022 (.048)	-.458 (.647)
SL: Nutzung					.070 (.049)	1.418 (.156)	.073 (.057)	1.284 (.199)
SL: Jahre im Schuldienst					.001 (.003)	.273 (.785)	.002 (.004)	.435 (.664)
SL: Querein- stieg					.120 (.054)	2.212 (.027)	.110 (.056)	1.970 (.049)
SL: Führungs- kräfteseminar/ Zusatzstudium					-.038 (.016)	-2.398 (.016)	-.033 (.015)	-2.192 (.028)
SL: Fort-/ Weiterbildung Schulentwick- lung					.033 (.014)	2.389 (.017)	.026 (.013)	2.058 (.040)
SL: Promotion/ Wissenschaft					.054 (.074)	.721 (.471)	.050 (.098)	.508 (.612)
Teilnahme Schulversuch/ Schulentwick- lungsprojekt					.126 (.068)	1.845 (.065)	.111 (.066)	1.686 (.092)
(Residual) Va- riance within	1.445 (.046)	31.500 (.000)	.346 (.029)	11.852 (.000)	.332 (.029)	11.311 (.000)	.333 (.030)	11.089 (.000)
(Residual) Va- riance between	.030 (.019)	1.577 (.115)	.001 (.006)	.129 (.898)	.001 (.029)	.019 (.985)	.001 (.036)	.016 (.987)
Free parameters	3		14		31		31	

	Null- model	M1	M2	M3
	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)
AIC	3640.080	1471.732	1282.818	1284.896
BIC	3655.162	1537.525	1424.034	1426.112
BIC adjusted	3645.633	1493.066	1325.602	1327.680
N	1127	812	703	703
Schulen	110	110	97	97

Anmerkung. Unstandardisierte Koeffizienten, Standardfehler in Klammern.

Mehrebenenanalysen: Nutzung überfachlicher schulbezogener Zeitschriften

	Nullmodell		M1		M2		M3	
	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	
Intercept (Means)	2.419 (.035)	68.557 (.000)	2.425 (.021)	115.472 (.000)	2.465 (.021)	116.748 (.000)	2.465 (.021)	116.203 (.000)
Jahre im Schuldienst			-.002 (.002)	-1.341 (.180)	-.001 (.002)	-.534 (.593)	-.001 (.002)	-.527 (.598)
Geschlecht (weiblich = 1)			.060 (.050)	1.199 (.230)	.076 (.054)	1.410 (.159)	.077 (.053)	1.443 (.149)
Quereinstieg			.051 (.042)	1.207 (.227)	.047 (.047)	1.008 (.314)	.043 (.047)	.910 (.363)
Deutsch			.048 (.041)	1.172 (.241)	.036 (.047)	.764 (.445)	.034 (.048)	.716 (.474)
Mathematik			.023 (.044)	.530 (.596)	.015 (.060)	.245 (.807)	.016 (.061)	.267 (.789)
Englisch			.024 (.065)	.369 (.712)	.022 (.069)	.323 (.747)	.026 (.068)	.378 (.706)
Französisch			.085 (.095)	.892 (.373)	.125 (.101)	1.238 (.216)	.122 (.101)	1.211 (.226)
Fort-/Weiter- bildung Schul- entwicklung			.012 (.016)	.738 (.460)	.010 (.019)	.558 (.577)	.011 (.019)	.572 (.568)
Steuergruppe			.051 (.043)	1.168 (.243)	.044 (.048)	.915 (.360)	.042 (.049)	.861 (.389)
Nützlichkeit			.183 (.032)	5.648 (.000)	.193 (.033)	5.816 (.000)	.193 (.033)	5.844 (.000)
Auseinander- setzung			.745 (.026)	28.373 (.000)	.739 (.028)	25.977 (.000)	.739 (.028)	26.148 (.000)
Realschule Plus					.072 (.086)	.834 (.404)	.060 (.084)	.715 (.474)
Gesamtschule					-.008 (.165)	-.046 (.963)	-.020 (.165)	-.123 (.902)
Gymnasium					-.044 (.108)	-.409 (.683)	-.048 (.108)	-.449 (.653)
Förderschule					-.056 (.123)	-.453 (.651)	-.055 (.121)	-.455 (.649)
Berufsbildende Schule					-.097 (.127)	-.764 (.445)	-.118 (.130)	-.906 (.365)
Schulgröße					.000 (.000)	.316 (.752)	.000 (.000)	.374 (.708)

	Nullmodell		M1		M2		M3	
	Est./S.E. (p)		Est./S.E. (p)		Est./S.E. (p)		Est./S.E. (p)	
Clan					.008 (.004)	1.894 (.058)		
Adhocracy					.002 (.005)	.436 (.663)		
Market							-.009 (.005)	-1.843 (.065)
Hierarchy							-.002 (.004)	-.428 (.669)
SL: Nützlich- keit					.001 (.035)	.019 (.985)	.005 (.035)	.140 (.889)
SL: Auseinan- dersetzung					-.017 (.036)	-.476 (.634)	-.024 (.035)	-.693 (.488)
SL: Nutzung					.055 (.037)	1.481 (.139)	.061 (.036)	1.695 (.090)
SL: Jahre im Schuldienst					.001 (.004)	.321 (.748)	.002 (.004)	.469 (.639)
SL: Querein- stieg					.127 (.059)	2.140 (.032)	.130 (.058)	2.247 (.025)
SL: Führungs- kräfteseminar/ Zusatzstudium					-.012 (.015)	-.823 (.411)	-.012 (.014)	-.877 (.381)
SL: Fort-/ Weiterbildung Schulentwick- lung					-.002 (.015)	-.103 (.918)	-.005 (.015)	-.341 (.733)
SL: Promotion/ Wissenschaft					.024 (.060)	.400 (.689)	.034 (.062)	.544 (.587)
Teilnahme Schulversuch/ Schulentwick- lungsprojekt					.099 (.058)	1.702 (.089)	.096 (.060)	1.604 (.109)
(Residual) Va- riance within	1.340 (.042)	32.275 (.000)	.322 (.023)	13.891 (.000)	.325 (.024)	13.765 (.000)	.325 (.024)	13.808 (.000)
(Residual) Va- riance between	.004 (.021)	.178 (.859)	.003 (.005)	.511 (.609)	.001 (.011)	.071 (.943)	.001 (.010)	.071 (.943)
Free parameters	3		14		31		31	

	Null- modell	M1	M2	M3
	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)
AIC	3502.848	1388.487	1262.923	1262.403
BIC	3517.900	1453.983	1404.006	1403.487
BIC adjusted	3508.371	1409.526	1305.575	1305.055
N	1116	795	700	700
Schulen	110	110	97	97

Anmerkung. Unstandardisierte Koeffizienten, Standardfehler in Klammern.

Mehrebenenanalysen: Nutzung des Bildungsteils von Zeitungen/Magazinen

	Nullmodell		M1		M2		M3	
	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)
Intercept (Means)	2.641 (.048)	54.942 (.000)	2.675 (.023)	117.886 (.000)	2.712 (.021)	128.284 (.000)	2.712 (.021)	128.372 (.000)
Jahre im Schuldienst			-.002 (.002)	-.928 (.353)	.000 (.002)	.187 (.851)	.000 (.002)	.142 (.887)
Geschlecht (weiblich = 1)			-.008 (.045)	-.188 (.851)	.044 (.047)	.941 (.347)	.045 (.047)	.946 (.344)
Quereinstieg			.109 (.045)	2.411 (.016)	.109 (.052)	2.100 (.036)	.112 (.053)	2.133 (.033)
Deutsch			-.053 (.056)	-.935 (.350)	-.060 (.070)	-.861 (.389)	-.060 (.070)	-.852 (.394)
Mathematik			-.021 (.050)	-.421 (.673)	.053 (.063)	.845 (.398)	.049 (.062)	.796 (.426)
Englisch			-.003 (.073)	-.035 (.972)	-.013 (.087)	-.144 (.886)	-.016 (.088)	-.179 (.858)
Französisch			.060 (.097)	.616 (.538)	.050 (.109)	.458 (.647)	.051 (.109)	.471 (.637)
Fort-/Weiter- bildung Schul- entwicklung			.013 (.019)	.694 (.488)	-.008 (.020)	-.417 (.677)	-.008 (.020)	-.418 (.676)
Steuergruppe			-.006 (.054)	-.119 (.905)	.012 (.058)	.201 (.841)	.017 (.058)	.290 (.772)
Nützlichkeit			.234 (.029)	8.003 (.000)	.229 (.031)	7.339 (.000)	.228 (.031)	7.309 (.000)
Auseinander- setzung			.714 (.029)	24.719 (.000)	.722 (.032)	22.570 (.000)	.722 (.032)	22.617 (.000)
Realschule Plus					.105 (.107)	.979 (.328)	.123 (.110)	1.125 (.261)
Gesamtschule					-.166 (.147)	-1.129 (.259)	-.154 (.148)	-1.041 (.298)
Gymnasium					.116 (.109)	1.071 (.284)	.124 (.108)	1.147 (.252)
Förderschule					.092 (.076)	1.207 (.228)	.094 (.076)	1.245 (.213)
Berufsbildende Schule					.160 (.133)	1.207 (.227)	.180 (.132)	1.367 (.172)
Schulgröße					.000 (.000)	-1.388 (.165)	.000 (.000)	-1.410 (.159)

	Nullmodell		M1		M2		M3	
	Est./S.E. (p)		Est./S.E. (p)		Est./S.E. (p)		Est./S.E. (p)	
Clan					.000 (.004)	-.023 (.981)		
Adhocracy					.008 (.007)	1.099 (.272)		
Market							.001 (.004)	.152 (.879)
Hierarchy							-.006 (.005)	-1.163 (.245)
SL: Nützlich- keit					-.090 (.034)	-2.639 (.008)	-.089 (.033)	-2.667 (.008)
SL: Auseinan- dersetzung					-.008 (.031)	-.258 (.797)	.002 (.031)	.056 (.956)
SL: Nutzung					.039 (.035)	1.102 (.270)	.031 (.036)	.871 (.384)
SL: Jahre im Schuldienst					.006 (.004)	1.448 (.148)	.005 (.004)	1.245 (.213)
SL: Querein- stieg					.067 (.066)	1.018 (.309)	.066 (.066)	.991 (.322)
SL: Führungs- kräfteseminar/ Zusatzstudium					-.001 (.016)	-.082 (.935)	-.001 (.016)	-.069 (.945)
SL: Fort-/ Weiterbildung Schulentwick- lung					-.020 (.016)	-1.266 (.205)	-.015 (.016)	-.961 (.337)
SL: Promotion/ Wissenschaft					-.075 (.056)	-1.331 (.183)	-.086 (.059)	-1.450 (.147)
Teilnahme Schulversuch/ Schulentwick- lungsprojekt					.095 (.057)	1.677 (.094)	.103 (.057)	1.801 (.072)
(Residual) Va- riance within	1.488 (.056)	26.613 (.000)	.403 (.028)	14.218 (.000)	.387 (.027)	14.577 (.000)	.387 (.027)	14.502 (.000)
(Residual) Va- riance between	.069 (.027)	2.610 (.009)	.002 (.010)	.177 (.859)	.001 (.013)	.073 (.941)	.001 (.012)	.074 (.941)
Free parameters	3		14		31		31	

	Null- modell	M1	M2	M3
	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)
AIC	3670.283	1555.757	1340.375	1340.644
BIC	3685.346	1621.165	1480.377	1480.646
BIC adjusted	3675.817	1576.708	1381.949	1382.218
N	1120	790	676	676
Schulen	110	109	93	93

Anmerkung. Unstandardisierte Koeffizienten, Standardfehler in Klammern.

Mehrebenenanalysen: Nutzung von Parallelarbeiten

	Nullmodell		M1		M2		M3	
	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	
Intercept (Means)	2.819 (.070)	40.552 (.000)	2.771 (.027)	103.600 (.000)	2.777 (.025)	111.973 (.000)	2.777 (.025)	112.172 (.000)
Jahre im Schuldienst			.004 (.003)	1.693 (.091)	.005 (.003)	1.677 (.094)	.005 (.003)	1.674 (.094)
Geschlecht (weiblich = 1)			.018 (.054)	.336 (.737)	-.036 (.056)	-.643 (.520)	-.037 (.056)	-.663 (.507)
Quereinstieg			-.006 (.061)	-.096 (.923)	-.018 (.067)	-.267 (.790)	-.017 (.068)	-.251 (.802)
Deutsch			.040 (.055)	.722 (.470)	-.002 (.066)	-.033 (.974)	-.001 (.065)	-.021 (.983)
Mathematik			.138 (.053)	2.588 (.010)	.116 (.061)	1.908 (.056)	.115 (.060)	1.923 (.055)
Englisch			-.112 (.077)	-1.457 (.145)	-.102 (.090)	-1.142 (.253)	-.103 (.089)	-1.163 (.245)
Französisch			-.391 (.176)	-2.230 (.026)	-.336 (.197)	-1.705 (.088)	-.336 (.197)	-1.703 (.089)
Fort-/Weiter- bildung Schul- entwicklung			.007 (.020)	.362 (.717)	.000 (.021)	-.020 (.984)	-.001 (.020)	-.028 (.978)
Steuergruppe			.018 (.052)	.340 (.734)	.015 (.053)	.280 (.779)	.014 (.054)	.267 (.789)
Nützlichkeit			.263 (.028)	9.308 (.000)	.253 (.032)	8.008 (.000)	.253 (.031)	8.027 (.000)
Auseinander- setzung			.713 (.024)	29.798 (.000)	.706 (.026)	27.608 (.000)	.706 (.026)	27.608 (.000)
Realschule Plus					-.144 (.097)	-1.495 (.135)	-.142 (.098)	-1.452 (.147)
Gesamtschule					-.009 (.139)	-.067 (.947)	-.007 (.140)	-.053 (.957)
Gymnasium					-.148 (.137)	-1.081 (.280)	-.146 (.139)	-1.047 (.295)
Förderschule					-.219 (.117)	-1.873 (.061)	-.220 (.116)	-1.901 (.057)
Berufsbildende Schule					.087 (.151)	.580 (.562)	.096 (.153)	.631 (.528)
Schulgröße					.000 (.000)	-1.492 (.136)	.000 (.000)	-1.543 (.123)

Nullmodell	M1		M2		M3			
	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)		
Clan			.008 (.003)	2.355 (.019)				
Adhocracy			.008 (.006)	1.332 (.183)				
Market					-.007 (.005)	-1.494 (.135)		
Hierarchy					-.010 (.005)	-1.814 (.070)		
SL: Nützlich- keit			.000 (.028)	-.013 (.990)	-.001 (.028)	-.046 (.964)		
SL: Auseinan- dersetzung			.083 (.049)	1.711 (.087)	.084 (.048)	1.763 (.078)		
SL: Nutzung			-.071 (.048)	-1.491 (.136)	-.070 (.047)	-1.493 (.135)		
SL: Jahre im Schuldienst			.003 (.004)	.736 (.461)	.002 (.004)	.653 (.514)		
SL: Querein- stieg			.033 (.063)	.516 (.606)	.032 (.063)	.507 (.612)		
SL: Führungs- kräfteseminar/ Zusatzstudium			.017 (.015)	1.174 (.241)	.018 (.015)	1.253 (.210)		
SL: Fort-/ Weiterbildung Schulentwick- lung			-.030 (.020)	-1.519 (.129)	-.030 (.020)	-1.548 (.122)		
SL: Promotion/ Wissenschaft			-.019 (.072)	-.269 (.788)	-.023 (.070)	-.329 (.743)		
Teilnahme Schulversuch/ Schulentwick- lungsprojekt			-.075 (.061)	-1.232 (.218)	-.077 (.062)	-1.240 (.215)		
(Residual) Va- riance within	1.543 (.059)	26.070 (.000)	.451 (.030)	14.932 (.000)	.453 (.032)	14.089 (.000)	.453 (.032)	14.092 (.000)
(Residual) Va- riance between	.333 (.061)	5.462 (.000)	.013 (.009)	1.475 (.140)	.003 (.008)	.354 (.723)	.003 (.008)	.344 (.731)
Free parameters	3		14		31		31	

	Null- modell	M1	M2	M3
	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)
AIC	3781.534	1695.826	1519.864	1519.768
BIC	3796.592	1761.533	1661.431	1661.335
BIC adjusted	3787.063	1717.074	1562.998	1562.902
N	1118	807	711	711
Schulen	110	109	96	96

Anmerkung. Unstandardisierte Koeffizienten, Standardfehler in Klammern.

Mehrebenenanalysen: Nutzung des Schülerfeedbacks zum Unterricht

	Nullmodell		M1		M2		M3	
	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)
Intercept (Means)	3.534 (.041)	85.516 (.000)	3.581 (.021)	169.753 (.000)	3.624 (.021)	172.791 (.000)	3.624 (.021)	172.402 (.000)
Jahre im Schuldienst			.000 (.002)	.161 (.872)	-0.001 (.002)	-0.261 (.794)	-0.001 (.002)	-0.231 (.818)
Geschlecht (weiblich = 1)			-0.111 (.060)	-0.183 (.855)	.025 (.067)	.375 (.708)	.029 (.067)	.429 (.668)
Quereinstieg			.007 (.044)	.152 (.879)	-0.020 (.052)	-0.386 (.699)	-0.027 (.052)	-0.515 (.607)
Deutsch			-0.009 (.054)	-0.173 (.863)	-0.006 (.072)	-0.088 (.930)	-0.009 (.072)	-0.129 (.897)
Mathematik			.008 (.053)	.159 (.874)	.019 (.068)	.280 (.780)	.020 (.068)	.295 (.768)
Englisch			-0.047 (.078)	-0.602 (.547)	-0.105 (.086)	-1.221 (.222)	-0.099 (.086)	-1.152 (.249)
Französisch			.145 (.100)	1.452 (.147)	-0.058 (.093)	-0.626 (.531)	-0.060 (.094)	-0.637 (.524)
Fort-/Weiter- bildung Schul- entwicklung			-0.043 (.021)	-2.096 (.036)	-0.041 (.024)	-1.708 (.088)	-0.041 (.024)	-1.717 (.086)
Steuergruppe			-0.004 (.055)	-0.077 (.938)	.001 (.063)	.023 (.982)	.002 (.063)	.032 (.975)
Nützlichkeit			.240 (.039)	6.166 (.000)	.243 (.043)	5.592 (.000)	.245 (.044)	5.597 (.000)
Auseinander- setzung			.754 (.034)	22.477 (.000)	.748 (.036)	20.849 (.000)	.748 (.036)	21.001 (.000)
Realschule Plus					-0.158 (.120)	-1.321 (.187)	-0.166 (.118)	-1.407 (.160)
Gesamtschule					-0.068 (.106)	-0.641 (.522)	-0.074 (.104)	-0.712 (.476)
Gymnasium					-0.132 (.106)	-1.249 (.212)	-0.142 (.103)	-1.369 (.171)
Förderschule					-0.150 (.108)	-1.393 (.164)	-0.133 (.105)	-1.270 (.204)
Berufsbildende Schule					-0.179 (.116)	-1.551 (.121)	-0.215 (.118)	-1.829 (.067)
Schulgröße					.000 (.000)	2.021 (.043)	.000 (.000)	2.302 (.021)

Nullmodell	M1		M2		M3			
	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)		
Clan			.000 (.003)	.062 (.950)				
Adhocracy			-.005 (.006)	-.895 (.371)				
Market					-.004 (.004)	-.947 (.344)		
Hierarchy					.008 (.005)	1.703 (.089)		
SL: Nützlich- keit			-.003 (.033)	-.094 (.925)	-.006 (.033)	-.176 (.860)		
SL: Auseinan- dersetzung			-.056 (.036)	-1.571 (.116)	-.067 (.036)	-1.848 (.065)		
SL: Nutzung			.030 (.037)	.814 (.416)	.039 (.037)	1.071 (.284)		
SL: Jahre im Schuldienst			.008 (.003)	2.780 (.005)	.009 (.003)	3.177 (.001)		
SL: Querein- stieg			.073 (.047)	1.534 (.125)	.070 (.045)	1.546 (.122)		
SL: Führungs- kräfteseminar/ Zusatzstudium			-.017 (.015)	-1.128 (.259)	-.020 (.015)	-1.350 (.177)		
SL: Fort-/ Weiterbildung Schulentwick- lung			-.002 (.017)	-.134 (.893)	-.003 (.015)	-.189 (.850)		
SL: Promotion/ Wissenschaft			-.050 (.042)	-1.180 (.238)	-.037 (.043)	-.857 (.392)		
Teilnahme Schulversuch/ Schulentwick- lungsprojekt			.063 (.064)	.981 (.327)	.075 (.064)	1.156 (.248)		
(Residual) Va- riance within	1.266 (.047)	27.063 (.000)	.391 (.034)	11.402 (.000)	.385 (.034)	11.209 (.000)	.384 (.034)	11.211 (.000)
(Residual) Va- riance between	.053 (.022)	2.363 (.018)	.002 (.008)	.250 (.802)	.001 (.014)	.054 (.957)	.001 (.014)	.051 (.960)
Free parameters	3		14		31		31	

	Null- modell	M1	M2	M3
	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)
AIC	3547.853	1594.174	1386.946	1384.909
BIC	3562.969	1660.155	1528.162	1526.125
BIC adjusted	3553.440	1615.696	1429.731	1427.693
N	1140	823	703	703
Schulen	109	109	95	95

Anmerkung. Unstandardisierte Koeffizienten, Standardfehler in Klammern.

Mehrebenenanalysen: Nutzung kollegialer Unterrichtsentwicklungsmaßnahmen

	Nullmodell		M1		M2		M3	
	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)
Intercept (Means)	3.089 (.051)	60.781 (.000)	3.109 (.023)	135.691 (.000)	3.155 (.023)	139.678 (.000)	3.155 (.023)	140.193 (.000)
Jahre im Schuldienst			-.005 (.002)	-1.980 (.048)	-.005 (.003)	-1.846 (.065)	-.005 (.003)	-1.852 (.064)
Geschlecht (weiblich = 1)			.051 (.054)	.955 (.340)	.034 (.057)	.597 (.550)	.031 (.058)	.547 (.584)
Quereinstieg			-.041 (.054)	-.765 (.444)	-.016 (.065)	-.247 (.805)	-.014 (.065)	-.213 (.831)
Deutsch			-.009 (.049)	-.186 (.853)	-.003 (.057)	-.052 (.958)	-.001 (.057)	-.011 (.991)
Mathematik			-.046 (.053)	-.875 (.382)	-.098 (.071)	-1.377 (.168)	-.097 (.070)	-1.382 (.167)
Englisch			.096 (.082)	1.170 (.242)	.129 (.096)	1.341 (.180)	.127 (.096)	1.320 (.187)
Französisch			-.303 (.166)	-1.825 (.068)	-.355 (.171)	-2.084 (.037)	-.357 (.173)	-2.067 (.039)
Fort-/Weiter- bildung Schul- entwicklung			-.019 (.019)	-1.006 (.314)	-.020 (.020)	-.977 (.329)	-.021 (.020)	-1.023 (.306)
Steuergruppe			.006 (.046)	.126 (.900)	-.001 (.050)	-.024 (.981)	-.003 (.050)	-.059 (.953)
Nützlichkeit			.135 (.031)	4.301 (.000)	.147 (.034)	4.292 (.000)	.148 (.034)	4.367 (.000)
Auseinander- setzung			.844 (.021)	39.451 (.000)	.841 (.024)	35.065 (.000)	.840 (.023)	35.759 (.000)
Realschule Plus					.095 (.090)	1.059 (.290)	.094 (.089)	1.057 (.291)
Gesamtschule					-.113 (.125)	-.899 (.369)	-.110 (.127)	-.871 (.384)
Gymnasium					-.087 (.119)	-.735 (.463)	-.086 (.120)	-.719 (.472)
Förderschule					.108 (.111)	.965 (.334)	.098 (.110)	.897 (.370)
Berufsbildende Schule					-.132 (.121)	-1.091 (.275)	-.111 (.120)	-.922 (.356)
Schulgröße					.000 (.000)	-.353 (.724)	.000 (.000)	-.544 (.586)

	Nullmodell		M1		M2		M3	
	Est./S.E. (p)		Est./S.E. (p)		Est./S.E. (p)		Est./S.E. (p)	
Clan					-.005 (.003)	-1.524 (.128)		
Adhocracy					-.006 (.006)	-.995 (.320)		
Market							.008 (.005)	1.857 (.063)
Hierarchy							.001 (.006)	.181 (.857)
SL: Nützlich- keit					.056 (.047)	1.198 (.231)	.050 (.047)	1.068 (.286)
SL: Auseinan- dersetzung					-.026 (.037)	-.713 (.476)	-.021 (.041)	-.511 (.609)
SL: Nutzung					-.020 (.034)	-.591 (.554)	-.025 (.038)	-.663 (.508)
SL: Jahre im Schuldienst					.001 (.003)	.277 (.782)	.000 (.003)	.121 (.904)
SL: Querein- stieg					.108 (.058)	1.865 (.062)	.101 (.056)	1.806 (.071)
SL: Führungs- kräfteseminar/ Zusatzstudium					.016 (.016)	1.027 (.305)	.018 (.015)	1.190 (.234)
SL: Fort-/ Weiterbildung Schulentwick- lung					.014 (.021)	.694 (.488)	.014 (.020)	.703 (.482)
SL: Promotion/ Wissenschaft					.022 (.049)	.457 (.648)	.011 (.055)	.203 (.839)
Teilnahme Schulversuch/ Schulentwick- lungsprojekt					-.060 (.066)	-.908 (.364)	-.062 (.064)	-.973 (.330)
(Residual) Va- riance within	1.783 (.066)	26.879 (.000)	.466 (.041)	11.408 (.000)	.451 (.039)	11.471 (.000)	.450 (.039)	11.583 (.000)
(Residual) Va- riance between	.072 (.031)	2.316 (.021)	.002 (.009)	.202 (.840)	.001 (.013)	.087 (.931)	.001 (.015)	.067 (.947)
Free parameters	3		14		31		31	

	Null- modell	M1	M2	M3
	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)
AIC	3816.517	1693.974	1520.609	1519.861
BIC	3831.539	1759.593	1662.307	1661.558
BIC adjusted	3822.011	1715.135	1563.874	1563.125
N	1105	802	714	714
Schulen	110	110	98	98

Anmerkung. Unstandardisierte Koeffizienten, Standardfehler in Klammern.

Mehrebenenanalysen: Nutzung von Auswertungen der Schulstatistik

	Nullmodell		M1		M2		M3	
	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	
Intercept (Means)	2.227 (.042)	53.525 (.000)	2.201 (.022)	101.958 (.000)	2.231 (.021)	108.172 (.000)	2.231 (.021)	108.524 (.000)
Jahre im Schuldienst			.005 (.002)	2.341 (.019)	.004 (.002)	1.758 (.079)	.004 (.002)	1.751 (.080)
Geschlecht (weiblich = 1)			.085 (.046)	1.855 (.064)	.075 (.052)	1.447 (.148)	.076 (.052)	1.451 (.147)
Quereinstieg			.036 (.041)	.878 (.380)	.028 (.043)	.659 (.510)	.030 (.043)	.701 (.484)
Deutsch			-.003 (.042)	-.083 (.934)	-.022 (.046)	-.473 (.636)	-.022 (.046)	-.470 (.639)
Mathematik			.075 (.051)	1.455 (.146)	.066 (.063)	1.059 (.290)	.064 (.062)	1.040 (.298)
Englisch			-.043 (.073)	-.594 (.553)	-.036 (.084)	-.424 (.672)	-.038 (.084)	-.455 (.649)
Französisch			-.019 (.089)	-.208 (.836)	-.018 (.106)	-.168 (.866)	-.016 (.106)	-.149 (.882)
Fort-/Weiter- bildung Schul- entwicklung			-.005 (.017)	-.315 (.753)	-.014 (.016)	-.837 (.403)	-.014 (.016)	-.836 (.403)
Steuergruppe			-.023 (.036)	-.631 (.528)	-.025 (.039)	-.641 (.521)	-.022 (.040)	-.551 (.581)
Nützlichkeit			.126 (.028)	4.484 (.000)	.130 (.030)	4.266 (.000)	.129 (.030)	4.261 (.000)
Auseinander- setzung			.759 (.028)	26.869 (.000)	.759 (.030)	25.037 (.000)	.759 (.030)	24.970 (.000)
Realschule Plus					-.099 (.091)	-1.088 (.277)	-.087 (.095)	-.925 (.355)
Gesamtschule					-.166 (.091)	-1.820 (.069)	-.159 (.095)	-1.675 (.094)
Gymnasium					-.258 (.110)	-2.337 (.019)	-.254 (.111)	-2.292 (.022)
Förderschule					.098 (.102)	.955 (.340)	.104 (.104)	1.001 (.317)
Berufsbildende Schule					-.238 (.109)	-2.184 (.029)	-.229 (.113)	-2.036 (.042)
Schulgröße					.000 (.000)	1.567 (.117)	.000 (.000)	1.561 (.119)

	Nullmodell		M1		M2		M3	
	Est./S.E. (p)		Est./S.E. (p)		Est./S.E. (p)		Est./S.E. (p)	
Clan					.002 (.003)	.800 (.424)		
Adhocracy					.007 (.006)	1.179 (.238)		
Market							-.002 (.003)	-.618 (.537)
Hierarchy							-.006 (.005)	-1.246 (.213)
SL: Nützlichkeit					-.027 (.032)	-.851 (.395)	-.026 (.032)	-.827 (.408)
SL: Auseinandersetzung					.004 (.024)	.144 (.885)	.002 (.024)	.099 (.921)
SL: Nutzung					.038 (.028)	1.335 (.182)	.039 (.028)	1.404 (.160)
SL: Jahre im Schuldienst					.010 (.003)	3.108 (.002)	.010 (.003)	2.923 (.003)
SL: Quereinstieg					.080 (.048)	1.661 (.097)	.081 (.047)	1.712 (.087)
SL: Führungskräfteseminar/ Zusatzstudium					-.031 (.015)	-2.031 (.042)	-.031 (.015)	-2.056 (.040)
SL: Fort-/ Weiterbildung Schulentwicklung					.007 (.016)	.434 (.664)	.010 (.014)	.705 (.481)
SL: Promotion/ Wissenschaft					.015 (.061)	.250 (.803)	.012 (.061)	.197 (.844)
Teilnahme Schulversuch/ Schulentwicklungsprojekt					.132 (.057)	2.320 (.020)	.136 (.056)	2.435 (.015)
(Residual) Variance within	1.259 (.046)	27.215 (.000)	.349 (.028)	12.533 (.000)	.340 (.029)	11.536 (.000)	.340 (.030)	11.509 (.000)
(Residual) Variance between	.050 (.024)	2.069 (.039)	.002 (.005)	.409 (.683)	.001 (.011)	.081 (.935)	.001 (.011)	.079 (.937)
Free parameters	3		14		31		31	

	Null- modell	M1	M2	M3
	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)
AIC	3422.426	1448.604	1268.592	1268.818
BIC	3437.441	1514.066	1409.004	1409.230
BIC adjusted	3427.912	1469.608	1310.575	1310.800
N	1102	793	685	685
Schulen	110	109	95	95

Anmerkung. Unstandardisierte Koeffizienten, Standardfehler in Klammern.

Mehrebenenanalysen: Nutzung von Aufgabensammlungen von zentraler Stelle

	Nullmodell		M1		M2		M3	
	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	
Intercept (Means)	2.093 (.032)	65.214 (.000)	2.083 (.018)	116.408 (.000)	2.122 (.018)	116.272 (.000)	2.122 (.018)	116.268 (.000)
Jahre im Schuldienst			.000 (.002)	-.262 (.793)	.000 (.002)	.037 (.970)	.000 (.002)	.036 (.971)
Geschlecht (weiblich = 1)			.003 (.036)	.096 (.924)	.018 (.041)	.439 (.661)	.018 (.042)	.422 (.673)
Quereinstieg			.038 (.049)	.761 (.447)	.061 (.059)	1.035 (.301)	.061 (.058)	1.048 (.295)
Deutsch			.039 (.051)	.767 (.443)	.006 (.066)	.090 (.928)	.006 (.067)	.091 (.927)
Mathematik			.037 (.049)	.758 (.449)	.028 (.071)	.393 (.695)	.028 (.071)	.386 (.699)
Englisch			.088 (.055)	1.591 (.112)	.084 (.065)	1.308 (.191)	.084 (.065)	1.305 (.192)
Französisch			-.170 (.086)	-1.981 (.048)	-.242 (.099)	-2.448 (.014)	-.242 (.098)	-2.460 (.014)
Fort-/Weiter- bildung Schul- entwicklung			-.027 (.017)	-1.577 (.115)	-.031 (.019)	-1.680 (.093)	-.031 (.018)	-1.701 (.089)
Steuergruppe			.072 (.039)	1.867 (.062)	.064 (.040)	1.602 (.109)	.064 (.040)	1.598 (.110)
Nützlichkeit			.091 (.026)	3.449 (.001)	.074 (.029)	2.582 (.010)	.074 (.029)	2.583 (.010)
Auseinander- setzung			.837 (.020)	42.115 (.000)	.834 (.023)	36.909 (.000)	.834 (.023)	36.928 (.000)
Realschule Plus					-.057 (.074)	-.771 (.441)	-.056 (.072)	-.775 (.438)
Gesamtschule					-.090 (.089)	-1.005 (.315)	-.090 (.089)	-1.006 (.314)
Gymnasium					.049 (.085)	.581 (.561)	.049 (.084)	.584 (.560)
Förderschule					.026 (.102)	.250 (.802)	.026 (.102)	.251 (.802)
Berufsbildende Schule					-.164 (.125)	-1.310 (.190)	-.163 (.126)	-1.290 (.197)
Schulgröße					.000 (.000)	.952 (.341)	.000 (.000)	.963 (.335)

	Nullmodell		M1		M2		M3	
	Est./S.E. (p)		Est./S.E. (p)		Est./S.E. (p)		Est./S.E. (p)	
Clan					.005 (.003)	1.590 (.112)		
Adhocracy					.005 (.004)	1.240 (.215)		
Market							-.005 (.004)	-1.256 (.209)
Hierarchy							-.005 (.005)	-1.131 (.258)
SL: Nützlich- keit					.002 (.026)	.063 (.950)	.002 (.026)	.062 (.951)
SL: Auseinan- dersetzung					-.023 (.040)	-.584 (.559)	-.024 (.043)	-.562 (.574)
SL: Nutzung					.034 (.049)	.705 (.481)	.035 (.051)	.687 (.492)
SL: Jahre im Schuldienst					.005 (.003)	1.453 (.146)	.005 (.003)	1.414 (.157)
SL: Querein- stieg					.088 (.066)	1.328 (.184)	.088 (.066)	1.338 (.181)
SL: Führungs- kräfteseminar/ Zusatzstudium					-.009 (.014)	-.654 (.513)	-.009 (.013)	-.658 (.511)
SL: Fort-/ Weiterbildung Schulentwick- lung					.026 (.015)	1.727 (.084)	.026 (.014)	1.824 (.068)
SL: Promotion/ Wissenschaft					.032 (.088)	.360 (.719)	.031 (.089)	.347 (.729)
Teilnahme Schulversuch/ Schulentwick- lungsprojekt					.045 (.044)	1.022 (.307)	.046 (.044)	1.039 (.299)
(Residual) Va- riance within	1.380 (.050)	27.391 (.000)	.278 (.027)	10.462 (.000)	.283 (.030)	9.470 (.000)	.283 (.030)	9.472 (.000)
(Residual) Va- riance between	.003 (.020)	.131 (.896)	.001 (.010)	.073 (.942)	.000 (.015)	.032 (.974)	.000 (.015)	.032 (.974)
Free parameters	3		14		31		31	

	Null- modell	M1	M2	M3
	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)	Est./S.E. (p)
AIC	3356.703	1169.950	1013.839	1013.834
BIC	3371.601	1234.291	1150.350	1150.344
BIC adjusted	3362.073	1189.836	1051.933	1051.927
N	1060	732	604	604
Schulen	110	109	89	89

Anmerkung. Unstandardisierte Koeffizienten, Standardfehler in Klammern.

Mehrebenenanalysen: Nutzung selbst/von der Schule durchgeführter Befragungen

	Nullmodell		M1		M2		M3	
	Est./	Est./	Est./	Est./	Est./	Est./	Est./	Est./
	S.E. (p)	S.E. (p)	S.E. (p)	S.E. (p)	S.E. (p)	S.E. (p)	S.E. (p)	S.E. (p)
Intercept	2.055	39.099	2.100	84.672	2.117	4.297	2.117	7.736
(Means)	(.053)	(.000)	(.025)	(.000)	(.493)	(.000)	(.274)	(.000)
Jahre im			.002	.731	.002	.003	.002	.003
Schuldienst			(.002)	(.464)	(.590)	(.997)	(.563)	(.997)
Geschlecht			.019	.409	.000	.000	-.013	-.021
(weiblich = 1)			(.048)	(.683)	(13.527)	(1.000)	(.616)	(.983)
Quereinstieg			-.006	-.115	-.037	-.080	-.032	-.085
			(.056)	(.908)	(.462)	(.936)	(.377)	(.932)
Deutsch			-.028	-.580	-.099	-.177	-.095	-.169
			(.048)	(.562)	(.563)	(.860)	(.565)	(.866)
Mathematik			.106	2.318	-.019	-.023	-.028	-.015
			(.046)	(.020)	(.831)	(.981)	(1.868)	(.988)
Englisch			.183	2.081	.177	.259	.172	.187
			(.088)	(.037)	(.685)	(.796)	(.921)	(.852)
Französisch			-.010	-.116	.008	.000	.010	.007
			(.087)	(.908)	(55.483)	(1.000)	(1.528)	(.995)
Fort-/Weiter-			-.033	-1.464	-.043	-.384	-.046	-.331
bildung Schul-			(.022)	(.143)	(.112)	(.701)	(.138)	(.741)
entwicklung								
Steuergruppe			-.020	-.361	.004	.000	.005	.000
			(.057)	(.718)	(16.931)	(1.000)	(20.988)	(1.000)
Nützlichkeit			.132	4.553	.125	.515	.123	.581
			(.029)	(.000)	(.242)	(.606)	(.211)	(.561)
Auseinander-			.737	30.701	.743	3.529	.740	9.592
setzung			(.024)	(.000)	(.211)	(.000)	(.077)	(.000)
Realschule					-.320	-.237	-.318	-.276
Plus					(1.348)	(.813)	(1.150)	(.782)
Gesamtschule					-.278	-.176	-.285	-.199
					(1.583)	(.860)	(1.433)	(.843)
Gymnasium					-.386	-.195	-.373	-.146
					(1.979)	(.845)	(2.556)	(.884)
Förderschule					-.318	-.211	-.340	-.133
					(1.502)	(.833)	(2.552)	(.894)
Berufsbildende					-.215	-.060	-.156	-.030
Schule					(3.601)	(.952)	(5.249)	(.976)
Schulgröße					.000	.000	.000	-.001
					(.049)	(1.000)	(.061)	(1.000)

	Nullmodell		M1		M2		M3	
	Est./ S.E. (p)		Est./ S.E. (p)		Est./ S.E. (p)		Est./ S.E. (p)	
Clan					.004 (1.910)	.002 (.999)		
Adhocracy					.003 (2.871)	.001 (.999)		
Market							.006 (3.717)	.002 (.999)
Hierarchy							-.015 (.121)	-.124 (.902)
SL: Nützlich- keit					.001 (15.451)	.000 (1.000)	-.018 (.288)	-.061 (.951)
SL: Auseinan- dersetzung					.017 (.355)	.048 (.962)	.055 (.881)	.063 (.950)
SL: Nutzung					-.012 (.469)	-.027 (.979)	-.040 (.483)	-.083 (.934)
SL: Jahre im Schuldienst					.006 (1.722)	.003 (.997)	.004 (1.491)	.003 (.998)
SL: Querein- stieg					.029 (.763)	.038 (.970)	.011 (.699)	.016 (.987)
SL: Führungs- kräfteseminar/ Zusatzstudium					-.004 (11.149)	.000 (1.000)	.003 (10.005)	.000 (1.000)
SL: Fort-/ Weiterbildung Schulentwick- lung					.063 (.234)	.268 (.789)	.069 (.264)	.260 (.795)
SL: Promotion/ Wissenschaft					-.157 (1.474)	-.106 (.915)	-.175 (2.280)	-.077 (.939)
Teilnahme Schulversuch/ Schulentwick- lungsprojekt					.049 (1.263)	.039 (.969)	.032 (2.154)	.015 (.988)
(Residual) Va- riance within	1.279 (.053)	24.231 (.000)	.418 (.038)	10.869 (.000)	.407 (.233)	1.749 (.080)	.404 (.126)	3.196 (.001)
(Residual) Va- riance between	.153 (.045)	3.393 (.001)	.001 (.008)	.134 (.894)	.001 (4.402)	.000 (1.000)	.001 (3.919)	.000 (1.000)
Free parameters	3		14		31		31	

	Null- modell	M1	M2	M3
		Est./ S.E. (p)	Est./ S.E. (p)	Est./ S.E. (p)
AIC	3262.338	1427.468	1172.344	1167.629
BIC	3277.153	1491.401	1307.167	1302.452
BIC adjusted	3267.624	1446.947	1208.756	1204.041
N	1031	711	572	572
Schulen	110		89	89

Anmerkung. Unstandardisierte Koeffizienten, Standardfehler in Klammern.

Mehrebenenanalysen: Nutzung diagnostischer Tests/Kompetenztests

	Nullmodell		M1		M2		M3	
	Est./ S.E. (p)	Est./ S.E. (p)	Est./ S.E. (p)	Est./ S.E. (p)	Est./ S.E. (p)	Est./ S.E. (p)	Est./ S.E. (p)	
Intercept (Means)	2.769 (.066)	42.032 (.000)	2.722 (.021)	126.707 (.000)	2.753 (.062)	44.291 (.000)	2.753 (.028)	97.257 (.000)
Jahre im Schuldienst			.001 (.002)	.626 (.531)	.000 (.005)	.087 (.931)	.000 (.003)	.168 (.867)
Geschlecht (weiblich = 1)			.059 (.046)	1.291 (.197)	.029 (.062)	.465 (.642)	.025 (.054)	.469 (.639)
Quereinstieg			-.099 (.046)	-2.169 (.030)	-.087 (.239)	-.365 (.715)	-.091 (.082)	-1.108 (.268)
Deutsch			.005 (.052)	.100 (.920)	-.031 (.123)	-.249 (.803)	-.030 (.072)	-.423 (.672)
Mathematik			.053 (.054)	.980 (.327)	.052 (.054)	.960 (.337)	.055 (.060)	.930 (.352)
Englisch			.148 (.061)	2.414 (.016)	.150 (.079)	1.908 (.056)	.153 (.080)	1.901 (.057)
Französisch			-.235 (.118)	-2.001 (.045)	-.177 (.594)	-.297 (.766)	-.182 (.225)	-.808 (.419)
Fort-/Weiter- bildung Schul- entwicklung			-.013 (.018)	-.759 (.448)	.004 (.076)	.047 (.963)	.003 (.029)	.112 (.911)
Steuergruppe			.032 (.039)	.838 (.402)	.002 (.111)	.015 (.988)	-.004 (.062)	-.059 (.953)
Nützlichkeit			.141 (.030)	4.667 (.000)	.125 (.088)	1.407 (.159)	.126 (.041)	3.066 (.002)
Auseinander- setzung			.808 (.017)	46.724 (.000)	.794 (.037)	21.298 (.000)	.794 (.022)	35.446 (.000)
Realschule Plus					-.184 (.142)	-1.297 (.195)	-.197 (.120)	-1.639 (.101)
Gesamtschule					-.042 (.550)	-.076 (.940)	-.049 (.182)	-.269 (.788)
Gymnasium					-.318 (1.163)	-.274 (.784)	-.323 (.394)	-.821 (.412)
Förderschule					-.186 (.213)	-.871 (.384)	-.197 (.125)	-1.579 (.114)
Berufsbildende Schule					-.086 (.836)	-.103 (.918)	-.086 (.281)	-.306 (.759)
Schulgröße					.000 (.000)	-.035 (.972)	.000 (.000)	-.129 (.897)

	Nullmodell		M1		M2		M3	
	Est./ S.E. (p)		Est./ S.E. (p)		Est./ S.E. (p)		Est./ S.E. (p)	
Clan					.005 (.005)	.916 (.359)		
Adhocracy					-.003 (.011)	-.269 (.788)		
Market							-.003 (.004)	-.753 (.451)
Hierarchy							-.002 (.005)	-.397 (.691)
SL: Nützlich- keit					-.024 (.228)	-.105 (.916)	-.026 (.091)	-.289 (.773)
SL: Auseinan- dersetzung					.093 (.419)	.222 (.824)	.094 (.157)	.595 (.552)
SL: Nutzung					-.097 (.400)	-.243 (.808)	-.098 (.143)	-.683 (.494)
SL: Jahre im Schuldienst					-.001 (.010)	-.123 (.902)	-.001 (.005)	-.212 (.832)
SL: Querein- stieg					.022 (.197)	.113 (.910)	.021 (.069)	.305 (.760)
SL: Führungs- kräfteseminar/ Zusatzstudium					.013 (.064)	.205 (.838)	.016 (.025)	.634 (.526)
SL: Fort-/ Weiterbildung Schulentwick- lung					-.055 (.093)	-.584 (.559)	-.060 (.042)	-1.421 (.155)
SL: Promotion/ Wissenschaft					.023 (.196)	.119 (.905)	.023 (.069)	.328 (.743)
Teilnahme Schulversuch/ Schulentwick- lungsprojekt					-.031 (.302)	-.104 (.917)	-.041 (.121)	-.339 (.735)
(Residual) Va- riance within	1.470 (.054)	27.072 (.000)	.354 (.028)	12.608 (.000)	.342 (.175)	1.956 (.051)	.342 (.065)	5.265 (.000)
(Residual) Va- riance between	.263 (.051)	5.103 (.000)	.002 (.007)	.254 (.799)	.000 (.558)	.001 (.999)	.001 (.175)	.003 (.998)
Free parameters	3		14		31		31	

	Null- modell	M1	M2	M3
		Est./ S.E. (p)	Est./ S.E. (p)	Est./ S.E. (p)
AIC	3656.043	1452.910	1205.990	1206.959
BIC	3671.053	1518.319	1344.681	1345.650
BIC adjusted	3661.524	1473.861	1246.257	1247.226
N	1100	790	648	648
Schulen	110	110	91	91

Anmerkung. Unstandardisierte Koeffizienten, Standardfehler in Klammern.