

# Literaturverzeichnis

- Aldrich, John H., John L. Sullivan und Eugene Borgida. 1989. Foreign Affairs and Issue Voting: Do Presidential Candidates "Waltz Before A Blind Audience?". In: *American Political Science Review* 83: S. 123-141.
- Althaus, Scott L. und Kevin Coe. 2011. Priming Patriots: Social Identity Processes and the Dynamics of Public Support for War. In: *Public Opinion Quarterly* 75: S. 65-88.
- Alvarez, R. Michael und John Brehm. 1995. American Ambivalence Towards Abortion Policy: Development of a Heteroscedastic Probit Model of Competing Values. In: *American Journal of Political Science* 39: S. 1055-1082.
- Alvarez, R. Michael und John Brehm. 2002. *Hard Choices, Easy Answers: Values, Information, and American Public Opinion*. Princeton, Princeton University Press.
- Anderson, Norman H. 1971. Integration Theory and Attitude Change. In: *Psychological Review* 78: S. 171-206.
- Ash, Timothy G. 1994. Germany's Choice. In: *Foreign Affairs* 73: S. 65-81.
- Asmus, Ronald D. 1994. *German Strategy and Opinion after the Wall, 1990-1993*. Santa Monica, RAND.
- Asmus, Ronald D., Philip P. Everts und Pierangelo Isernia. 2005. The Transatlantic Gap in Public Opinion. In: Jäger, Thomas, Alexander Höse und Kai Oppermann (Hrsg.). *Transatlantische Beziehungen. Sicherheit - Wirtschaft - Öffentlichkeit*. Wiesbaden, VS Verlag: S. 397-424.
- Bargh, John A., Shelly Chaiken, Rajen Govender und Felicia Pratto. 1992. The Generality of the Automatic Attitude Activation Effect. In: *Journal of Personality and Social Psychology* 62: S. 893-912.
- Baumann, Rainer. 2006. *Der Wandel des deutschen Multilateralismus. Eine diskursanalytische Untersuchung deutscher Außenpolitik*. Baden-Baden, Nomos.
- Baumann, Rainer und Gunther Hellmann. 2001. Germany and the Use of Force: "Total War", the "Culture of Restaint" and the Quest for Normality. In: *German Politics* 10: S. 61-82.
- Berger, Thomas U. 1998. *Cultures of Antimilitarism: National Security in Germany and Japan*. Chicago, John Hobkins University Press.

- Berger, Thomas U. 2002. A Perfectly Normal Abnormality: German Foreign Policy after Kosovo and Afghanistan. In: *Japanese Journal of Political Science* 3: S. 173-193.
- Berinsky, Adam J. 2007. Assuming the Cost of War: Events, Elites, and American Public Support for Military Conflict. In: *Journal of Politics* 69: S. 975-997.
- Berinsky, Adam J. 2009. In *Time of War: Understanding American Public Opinion from World War II to Iraq*. Chicago, University of Chicago Press.
- Berinsky, Adam J. und James N. Druckman. 2007. The Polls - Review: Public Opinion Research and Support for the Iraq War. In: *Public Opinion Quarterly* 71: S. 126-141.
- Bierling, Stephan. 2014. *Vormacht wider Willen: Deutsche Außenpolitik von der Wiedervereinigung bis zur Gegenwart*. München, C.H. Beck.
- Billings, Robert S. und Stephen A. Marcus. 1983. Measures of Compensatory and Noncompensatory Models of Decision Behavior: Process Tracing versus Policy Capturing. In: *Organizational Behavior and Human Performance* 31: S. 331-352.
- Black, Virginia. 1955. Laboratory versus Field Research in Psychology and the Social Sciences. In: *The British Journal for the Philosophy of Science* 5: S. 319-330.
- Bohner, Gerd und Michaela Wänke. 2002. *Attitudes and Attitude Change*. East Sussex, Psychology Press.
- Brooks, Clem, Kyle Dodson und Nikole Hotchkiss. 2010. National Security Issues and US Presidential Elections, 1992–2008. In: *Social Science Research* 39: S. 518-526.
- Brown, Timothy A. 2006. *Confirmatory Factor Analysis for Applied Research*. New York, Guilford Press.
- Byrne, Barbara M. 2012. *Structural Equation Modeling with Mplus : Basic Concepts, Applications, and Programming*. New York, Routledge Academic.
- Cacioppo, John T. und Gary G. Berntson. 1994. Relationship between Attitudes and Evaluative Space - A Critical Review, with Emphasis on the Separability of Positive and Negative Substrates. In: *Psychological Bulletin* 115: S. 401-423.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller und Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. Chicago, University of Chicago Press.
- Campbell, Donald T. und Donald W. Fiske. 1959. Convergent and Discriminant Validation by Multitrait-Multimethod Matrix. In: *Psychological Bulletin* 56: S. 81-105.
- Carmines, Edward G. und James A. Stimson. 1980. The Two Faces of Issue Voting. In: *American Political Science Review* 74: S. 78-91.

- CCFA, Chicago Council on Foreign Affairs. 2007a. Obama's Speech at Woodrow Wilson Center. <http://www.cfr.org/elections/obamas-speech-woodrow-wilson-center/p13974> (zugegriffen am 2.12.2015).
- CCFA, Chicago Council on Foreign Affairs. 2007b. Remarks of Senator Barack Obama to the Chicago Council on Global Affairs. <http://www.cfr.org/elections/remarks-senator-barack-obama-chicago-council-global-affairs/p13172> (zugegriffen am 2.12.2015).
- Chaiken, Shelly und Yaacov Trope. 1999. *Dual-Process Theories in Social Psychology*. New York, Guilford Press.
- Chittick, William O. und Annette Freyberg-Inan. 2001. The Impact of Basic Motivation on Foreign Policy Opinions Concerning the Use of Force: A Three-Dimensional Framework. In: Everts, Philip und Pierangelo Isernia (Hrsg.). *Public Opinion and the International Use of Force*. London, Routledge: S. 31-56.
- Chittick, William O., Keith R. Billingsley und Rick Travis. 1995. A Three-Dimensional Model of American Foreign Policy Beliefs. In: *International Studies Quarterly* 39: S. 313-331.
- Chong, Dennis und James N. Druckman. 2007a. A Theory of Framing and Opinion Formation in Competitive Elite Environments. In: *Journal of Communication* 57: S. 99-118.
- Chong, Dennis und James N. Druckman. 2007b. Framing Theory. In: *Annual Review of Political Science* 10: S. 103-126.
- Chong, Dennis und James N. Druckman. 2010. Dynamic Public Opinion: Communication Effects over Time. In: *American Political Science Review* 104: S. 663-680.
- Cohrs, Christopher J. 2004. Militarismus-Pazifismus als Einstellungsdimension. In: Sommer, Gerd und Albert Fuchs (Hrsg.). *Krieg und Frieden: Handbuch der Konflikt- und Friedenspsychologie*. Weinheim, Beltz Verlag: S. 290-302.
- Coronel, Jason C., Melissa C. Duff, David E. Warren, Kara D. Federmeier, Brian D. Gonsalves, Daniel Tranel und Neal J. Cohen. 2012. Remembering and Voting: Theory and Evidence from Amnesic Patients. In: *American Journal of Political Science* 56: S. 837-848.
- Craig, Stephen C., James G. Kane und Michael D. Martinez. 2002. Sometimes You Feel like a Nut, Sometimes You Don't: Citizens' Ambivalence about Abortion. In: *Political Psychology* 23: S. 285-301.
- Craig, Stephen C., Michael D. Martinez, James G. Kane und Jason Gainous. 2005. Core Values, Value Conflict, and Citizens' Ambivalence about Gay Rights. In: *Political Research Quarterly* 58: S. 5-17.
- Cronbach, Lee J und Paul E Meehl. 1955. Construct Validity in Psychological Tests. In: *Psychological Bulletin* 52: S. 281-302.

- Cuddy, Amy J. C., Susan T. Fiske und Peter Glick. 2008. Warmth and Competence as Universal Dimensions of Social Perception: The Stereotype Content Model and the BIAS Map. In: Mark, P. Zanna (Hrsg.). *Advances in Experimental Social Psychology* 40. Academic Press: S. 61-149.
- Cumming, Geoff. 2012. *Understanding the New Statistics: Effect Sizes, Confidence Intervals, and Meta-Analysis*. New York, Routledge.
- D'Agostino, Brian. 1995. Self-Images of Hawks and Doves: A Control Systems Model of Militarism. In: *Political Psychology* 16: S. 259-295.
- Daase, Christopher. 2011. Sicherheitskultur – Ein Konzept zur interdisziplinären Erforschung politischen und sozialen Wandels. In: *Sicherheit und Frieden* 29: S. 59-65.
- Dahl, Robert A. 2000. *On Democracy*. New Haven, Yale University Press.
- Desch, Michael C. 1998. Culture Clash: Assessing the Importance of Ideas in Security Studies. In: *International Security* 23: S. 141-170.
- Diamantopoulos, Adamantios und Judy A. Sigauw. 2006. Formative Versus Reflective Indicators in Organizational Measure Development: A Comparison and Empirical Illustration. In: *British Journal of Management* 17: S. 263-282.
- Die Welt. 2011. Bundeswehr mit Abzugsperspektive aus Afghanistan. *Die Welt vom 28.1.2011*, <http://www.welt.de/politik/deutschland/article12370314/Bundeswehr-mit-Abzugsperspektive-aus-Afghanistan.html> (zugegriffen am 5.9.2015).
- Drezner, Daniel W. 2008. The Realist Tradition in American Public Opinion. In: *Perspectives on Politics* 6: S. 51-70.
- Druckman, James N. 2001a. The Implications of Framing Effects for Citizen Competence. In: *Political Behavior* 23: S. 225-256.
- Druckman, James N. 2001b. On the Limits of Framing Effects: Who Can Frame? In: *Journal of Politics* 63: S. 1041-1066.
- Druckman, James N. und Thomas J. Leeper. 2012. Learning More from Political Communication Experiments: Pretreatment and Its Effects. In: *American Journal of Political Science* 56: S. 875-896.
- Drury, A. Cooper, L. Marvin Overby, Adrian Ang und Ytan Li. 2010. "Pretty Prudent" or Rhetorically Responsive? The American Public's Support for Military Action. In: *Political Research Quarterly* 63: S. 83-96.
- Duffield, John S. 1999. Political Culture and State Behavior: Why Germany Confounds Neorealism. In: *International Organization* 53: S. 765-803.
- Duffield, John S., Theo Farrell, Richard Price und Michael C. Desch. 1999. Correspondence: Isms and Schisms: Culturalism versus Realism in Security Studies. In: *International Security* 24: S. 156-180.

- Eagly, Alice H. und Shelly Chaiken. 1993. *The Psychology of Attitudes*. Fort Worth, Harcourt Brace College Publishers.
- Ecker-Ehrhardt, Matthias. 2012. Cosmopolitan Politicization: How Perceptions of Interdependence Foster Citizens' Expectations in International Institutions. In: *European Journal of International Relations* 18: S. 481-508.
- Economides, Spyros. 2007. Kosovo. In: Berdal, Mats und Spyros Economides (Hrsg.). *United Nations Interventionism*. Cambridge, Cambridge University Press: S. 217-245.
- Eichenberg, Richard C. 2005. Victory Has Many Friends: U.S. Public Opinion and the Use of Military Force, 1981-2005. In: *International Security* 30: S. 140-177.
- Ellis, Paul D. 2010. *The Essential Guide to Effect Sizes: Statistical Power, Meta-Analysis, and the Interpretation of Research Results*. Cambridge University Press.
- Endres, Fabian, Matthias Mader und Harald Schoen. 2015a. On the Relationship Between Strategic Cultures and Support for European Defence: A Comment on Irondele, Mérand and Foucault. In: *European Journal of Political Research* 54: S. 848-859.
- Endres, Fabian, Harald Schoen und Hans Rattinger. 2015b. Außen- und Sicherheitspolitik aus Sicht der Bürger. Theoretische Perspektiven und ein Überblick über den Forschungsstand. In: Biehl, Heiko und Harald Schoen (Hrsg.). *Sicherheitspolitische Einstellungsforschung. Theorien, Methoden, Befunde*. Wiesbaden, Springer VS: S. 39-65.
- Evans, Jonathan St B. T. 2008. Dual-Processing Accounts of Reasoning, Judgment, and Social Cognition. In: *Annual Review of Psychology* 59: S. 255-278.
- Fazio, Russell H. 1995. Attitudes as Object-Evaluation Associations: Determinants, Consequences, and Correlates of Attitude Accessibility. In: Petty, Richard E. und Jon A. Krosnick (Hrsg.). *Attitude Strength: Antecedents and Consequences*. New York, Psychology Press: S. 247-282.
- Fazio, Russell H. 2007. Attitudes as Object-Evaluation Associations of Varying Strength. In: *Social Cognition* 25: S. 603-637.
- Fazio, Russell H., David M. Sanbonmatsu, Martha C. Powell und Frank R. Kardes. 1986. On the Automatic Activation of Attitudes. In: *Journal of Personality and Social Psychology* 50: S. 229-238.
- Feldhoff, Mathis. 2012. Die Medien, die Politik und der Krieg. In: Schwegmann, Christoph (Hrsg.). *Bewährungsproben einer Nation: Die Entsendung der Bundeswehr ins Ausland*. Berlin, Duncker & Humblot: S. 171-182.

- Feldman, Stanley. 1988. Structure and Consistency in Public Opinion: the Role of Core Beliefs and Values. In: *American Journal of Political Science* 32: S. 416-440.
- Feldman, Stanley. 2003. Values, Ideology, and the Structure of Political Attitudes. In: Huddy, Leonie, David O. Sears und Jack S. Levy (Hrsg.). *The Oxford Handbook of Political Psychology*. New York, Oxford University Press: S. 477-510.
- Feldman, Stanley und John Zaller. 1992. The Political Culture of Ambivalence: Ideological Responses to the Welfare State. In: *American Journal of Political Science* 36: S. 268-307.
- Feldman, Stanley und Marco R. Steenbergen. 2001. The Humanitarian Foundation of Public Support for Social Welfare. In: *American Journal of Political Science* 45: S. 658-677.
- Fiebig, Rüdiger. 2011. Kenntnisse über die Auslandseinsätze der Bundeswehr. In: Bulmahn, Thomas, Rüdiger Fiebig und Carolin Hilpert (Hrsg.). *Sozialwissenschaftliches Institut der Bundeswehr, Forschungsbericht 94*. Strausberg, Sozialwissenschaftliches Institut der Bundeswehr: S. 29-35.
- Fiebig, Rüdiger. 2012. Die Deutschen und ihr Einsatz – Einstellungen der Bevölkerung zum ISAF-Einsatz. In: Seiffert, Anja, Phil C. Langer und Carsten Pietsch (Hrsg.). *Der Einsatz der Bundeswehr in Afghanistan: Sozial- und politikwissenschaftliche Perspektiven*. Wiesbaden, VS Verlag: S. 187-204.
- Fiebig, Rüdiger und Carsten Pietsch. 2009. Die Deutschen und ihre Streitkräfte. In: *Aus Politik und Zeitgeschichte* 48: S. 36-41.
- Fishbein, Martin und Icek Ajzen. 1975. *Belief, Attitude, Intention and Behavior: An Introduction to Theory and Research*. Reading, Addison-Wesley.
- Fiske, Susan T. 2000. Stereotyping, Prejudice, and Discrimination at the Seam Between the Centuries: Evolution, Culture, Mind, and Brain. In: *European Journal of Social Psychology* 30: S. 299-322.
- Fiske, Susan T. und Shelley E. Taylor. 1984. *Social Cognition*. Reading, Addison-Wesley.
- Fried, Nico. 2005. Merkel und der Irakkrieg: Ein Golfkriegssyndrom ganz eigener Art. *Süddeutsche Zeitung vom 29.7.2005*, <http://www.sueddeutsche.de/politik/merkel-und-der-irak-krieg-ein-golfkriegssyndrom-ganz-eigener-art-1.747506> (zugegriffen am 4.12.2015).
- Friedrich, Roland. 2005. *Die deutsche Außenpolitik im Kosovo-Konflikt*. Wiesbaden, VS Verlag.
- Fuchs, Dieter. 1998. Kriterien demokratischer Performanz in Liberalen Demokratien. In: Greven, Michael (Hrsg.). *Demokratie – eine Kultur des*

- Westens? 20. Wissenschaftlicher Kongreß der Deutschen Vereinigung für Politische Wissenschaft.* Opladen, Leske & Budrich: S. 152-179.
- Gaines, Brian J., James H. Kuklinski, Paul J. Quirk, Buddy Peyton und Jay Verkuilen. 2007. Same Facts, Different Interpretations: Partisan Motivation and Opinion on Iraq. In: *Journal of Politics* 69: S. 957-974.
- Gareis, Sven Bernhard. 2008. *Deutschlands Außen- und Sicherheitspolitik.* 2. Auflage. Stuttgart, UTB.
- Gartner, Scott Sigmund und Gary M. Segura. 1998. War, Casualties, and Public Opinion. In: *Journal of Conflict Resolution* 42: S. 278-300.
- Gartner, Sigmund Scott. 2008. The Multiple Effects of Casualties on Public Support for War: An Experimental Approach. In: *American Political Science Review* 102: S. 95-106.
- Geis, Anna, Harald Müller und Niklas Schörning. 2010. Liberale Demokratien und Krieg: Warum manche kämpfen und andere nicht. Ergebnisse einer vergleichenden Inhaltsanalyse von Parlamentsdebatten. In: *Zeitschrift für Internationale Beziehungen* 17: S. 171-202.
- Gelpi, Christopher, Peter D. Feaver und Jason Reifler. 2006. Success Matters: Casualty Sensitivity and the War in Iraq. In: *International Security* 30: S. 7-46.
- Gelpi, Christopher, Peter D. Feaver und Jason Reifler. 2009. *Paying the Human Cost of War.* Princeton, Princeton University Press.
- Gigerenzer, Gerd. 2008. Mindless Statistics. In: Gigerenzer, Gerd (Hrsg.). *Rationality for Mortals: How People Cope with Uncertainty.* Oxford, Oxford University Press: S. 152-171.
- Gluck, Mark, Eduardo Mercado und Catherine E. Myers. 2010. *Lernen und Gedächtnis. Vom Gehirn zum Verhalten.* Heidelberg, Spektrum Akademischer Verlag.
- Goren, Paul. 2001. Core Principles and Policy Reasoning in Mass Publics: A Test of Two Theories. In: *British Journal of Political Science* 31: S. 159-177.
- Gorsuch, Richard L. 1983. *Factor Analysis.* 2. Auflage. Hillsdale, L. Erlbaum Associates.
- Grant, J. Tobin und Thomas. J. Rudolph. 2003. Value Conflict, Group Affect, and the Issue of Campaign Finance. In: *American Journal of Political Science* 47: S. 453-469.
- Gray, Colin S. 1999. Strategic Culture as Context: The First Generation of Theory Strikes Back. In: *Review of International Studies* 25: S. 49-69.
- Grice, James W. 2001. Computing and Evaluating Factor Scores. In: *Psychological Methods* 6: S. 430-450.
- Hellmann, Gunther. 2011. Berlins Große Politik im Fall Libyen. In: *Welttrends* 80: S. 19-22.

- Hellmann, Gunther, Christian Weber und Frank Sauer (Hrsg.). 2008. *Die Semantik der neuen deutschen Außenpolitik: Eine Analyse des außenpolitischen Vokabulars seit Mitte der 1980er Jahre*. Wiesbaden, VS Verlag.
- Herrmann, Richard K. 2003. Image Theory and Strategic Interaction in International Relations. In: Sears, David O., Leonie Huddy und Robert Jervis (Hrsg.). *Oxford Handbook of Political Psychology*. Oxford, Oxford University Press: S. 285-353.
- Herrmann, Richard K. und Michael P. Fischerkeller. 1995. Beyond the Enemy Image and Spiral Model: Cognitive-Strategic Research after the Cold War. In: *International Organization* 49: S. 415-450.
- Herrmann, Richard K., Philip E. Tetlock und Penny S. Visser. 1999. Mass Public Decisions to Go to War: A Cognitive-Interactionist Framework. In: *American Political Science Review* 93: S. 553-573.
- Herrmann, Richard K., Pierangelo Isernia und Paolo Segatti. 2009. Attachment to the Nation and International Relations: Dimensions of Identity and Their Relationship to War and Peace. In: *Political Psychology* 30: S. 721-754.
- Higgins, E. Tory und Gillian King. 1981. Accessibility of Social Constructs: Information-Processing Consequences of Individual and Contextual Variability. In: Cantor, Nancy und John F. Kihlstrom (Hrsg.). *Personality, Cognition, and Social Interaction*. Hillsdale, Erlbaum: S. 69-121.
- Hilton, James L. und William von Hippel. 1996. Stereotypes. In: *Annual Review of Psychology* 47: S. 237-271.
- Hinckley, Ronald H. 1992. *People, Polls, and Policymakers: The United States and National Security*. New York, Lexington Books.
- Holst, Christian. 1998. Einstellungen der Bevölkerung und der Eliten: Vom Alten zum Neuen Aussenpolitischen Konsens? In: Eberwein, Wolf-Dieter und Lisette Andreae (Hrsg.). *Deutschlands neue Außenpolitik. 4. Institutionen und Ressourcen*. München, Oldenbourg: S. 227-238.
- Holsti, Ole R. 1979. The Three-Headed Eagle: The United States and System Change. In: *International Studies Quarterly* 23: S. 339-359.
- Holsti, Ole R. 2004. *Public Opinion and American Foreign Policy: Revised Edition*. Ann Arbor, University of Michigan Press.
- Horn, John L. und John J. McArdle. 1992. A Practical and Theoretical Guide to Measurement Invariance in Aging Research. In: *Experimental Aging Research* 18: S. 117-144.
- Huckfeldt, Robert und John Sprague. 2000. Political Consequences of Inconsistency: The Accessibility and Stability of Abortion Attitudes. In: *Political Psychology* 21: S. 57-79.



- Huddy, Leonie und Nadia Khatib. 2007. American Patriotism, National Identity, and Political Involvement. In: *American Journal of Political Science* 51: S. 63-77.
- Huddy, Leonie und Stanley Feldman. 2011. Americans Respond Politically to 9/11: Understanding the Impact of the Terrorist Attacks and Their Aftermath. In: *American Psychologist* 66: S. 455-467.
- Hurwitz, Jon und Mark A. Peffley. 1987. How Are Foreign Policy Attitudes Structured? A Hierarchical Model. In: *American Political Science Review* 81: S. 1099-1120.
- Hurwitz, Jon und Mark A. Peffley. 1990. Public Images of the Soviet Union: The Impact on Foreign Policy Attitudes. In: *Journal of Politics* 52: S. 3-28.
- Jacobi, Daniel, Gunther Hellmann und Sebastian Nieke. 2011. Deutschlands Verteidigung am Hindukusch. In: Brummer, Klaus und Stefan Fröhlich (Hrsg.). *Zehn Jahre Deutschland in Afghanistan*. VS Verlag für Sozialwissenschaften: S. 171-196.
- Jacobs, Lawrence R. und Robert Y. Shapiro. 1999. Lyndon Johnson, Vietnam, and Public Opinion: Rethinking Realist Theory of Leadership. In: *Presidential Studies Quarterly* 29: S. 592-616.
- Jacobs, Lawrence R. und Benjamin I. Page. 2005. Who Influences U.S. Foreign Policy? In: *American Political Science Review* 99: S. 107-123.
- Jedinger, Alexander und Matthias Mader. 2015. Predispositions, Mission-Specific Beliefs, and Public Support for Military Missions: The Case of the German ISAF Mission in Afghanistan. In: *International Journal of Public Opinion Research* 27: S. 90-110.
- Jentleson, Bruce W. 1992. The Pretty Prudent Public: Post Post-Vietnam American Opinion on the Use of Military Force. In: *International Studies Quarterly* 36: S. 49-74.
- Jentleson, Bruce W. und Rebecca L. Britton. 1998. Still Pretty Prudent: Post-Cold War American Public Opinion on the Use of Military Force. In: *Journal of Conflict Resolution* 42: S. 395-417.
- Johns, Robert und Graeme A.M. Davies. 2012. Democratic Peace or Clash of Civilizations? Target States and Support for War in Britain and the United States. In: *The Journal of Politics* 74: S. 1038-1052.
- Johns, Robert und Graeme A.M. Davies. 2014. Coalitions of the Willing? International Backing and British Public Support for Military Action. In: *Journal of Peace Research* 51: S. 767-781.
- Johnston, Alastair Ian. 1999. Strategic Cultures Revisited: Reply to Colin Gray. In: *Review of International Studies* 25: S. 519-523.

- Jöreskog, Karl G. 1993. Testing Structural Equation Models. In: Bollen, Kenneth A. und Scott J. Long (Hrsg.). *Testing Structural Equation Models*. Newbury Park, Sage: S. 294-316.
- Juhász, Zoltán. 1996. *Außenpolitische Denkbilder. Eine empirische Untersuchung außenpolitischer Einstellungen in der deutschen Bevölkerung nach der Wiedervereinigung*. Hamburg, Dr. Kovač.
- Juhász, Zoltán. 2001. German Public Opinion and the Use of Force in the Early 1990s. In: Everts, Philip und Pierangelo Isernia (Hrsg.). *Public Opinion and the International Use of Force*. London, Routledge: S. 57-85.
- Junk, Julian und Christopher Daase. 2013. Germany. In: Biehl, Heiko, Bastian Giegerich und Alexandra Jonas (Hrsg.). *Strategic Cultures in Europe*. Wiesbaden, Springer Fachmedien: S. 139-152.
- Kahneman, Daniel. 2011. *Thinking, Fast and Slow*. London, Allen Lane.
- Kam, Cindy D. und Jennifer Ramos, M. 2008. Joining and Leaving the Rally: Understanding the Surge and Decline in Presidential Approval Following 9/11. In: *Public Opinion Quarterly* 72: S. 619-650.
- Keele, Luke und Jennifer Wolak. 2008. Contextual Sources of Ambivalence. In: *Political Psychology* 29: S. 653-673.
- Keohane, Robert O. 1990. Multilateralism: An Agenda for Research. In: *International Journal* 45: S. 731-764.
- Kertzer, Joshua D. und Kathleen M. McGraw. 2012. Folk Realism: Testing the Microfoundations of Realism in Ordinary Citizens. In: *International Studies Quarterly* 56: S. 245-258.
- Key, Valdimer Orlando. 1961. *Public Opinion and American Democracy*. New York, Knopf.
- Klein, Markus und Jürgen W. Falter. 2003. *Der lange Weg der Grünen: Eine Partei zwischen Protest und Regierung*. München, C.H. Beck.
- Kline, Rex B. 2011. *Principles and Practices of Structural Equation Modeling*. New York, Guildford Press.
- Kluckhohn, Clyde. 1951. Value Orientation in the Theory of Action. In: Parsons, Talcott und Edward Shils (Hrsg.). *Towards a General Theory of Action*. Cambridge, Harvard University Press: S. 31-56.
- Krosnick, Jon A. 1988. The Role of Attitude Importance in Social Evaluation: A Study of Policy Preferences, Presidential Candidate Evaluations, and Voting-Behavior. In: *Journal of Personality and Social Psychology* 55: S. 196-210.
- Kundnani, Hans. 2011. Germany as a Geo-Economic Power. In: *The Washington Quarterly* 34: S. 31-45.
- Lantis, Jeffrey. 2002. The Moral Imperative of Force: The Evolution of German Strategic Culture in Kosovo. In: *Comparative Strategy* 21: S. 21-46.

- Lau, Richard R. 2003. Models of Decision-Making. In: Sears, David O., Leonie Huddy und Robert Jervis (Hrsg.). *Oxford Handbook of Political Psychology*. Oxford, Oxford University Press: S. 19-59.
- Lavine, Howard. 2002. On-line Versus Memory-Based Process Models of Political Evaluation. In: Monroe, Kristen Renwick (Hrsg.). *Political Psychology*. Mahwah, Lawrence Erlbaum Associates: S. 225-247.
- Lavine, Howard, Eugene Borgida, John L. Sullivan und Cynthia J. Thomsen. 1996. The Relationship of National and Personal Issue Salience to Attitude Accessibility on Foreign and Domestic Policy Issues. In: *Political Psychology* 17: S. 293-316.
- Levitt, Steven D. und John A. List. 2007. What Do Laboratory Experiments Measuring Social Preferences Reveal About the Real World? In: *Journal of Economic Perspectives* 21: S. 153-174.
- Lodge, Milton und Charles S. Taber. 2000. Three Steps towards a Theory of Motivated Political Reasoning. In: Lupia, Arthur, Mathew Daniel Mccubbins und Samuel L. Popkin (Hrsg.). *Elements of Reason: Cognition, Choice and the Bounds of Rationality*. Cambridge, Cambridge University Press: S. 214-263.
- Lodge, Milton und Charles S. Taber. 2005. The Automaticity of Affect for Political Leaders, Groups, and Issues: An Experimental Test of the Hot Cognition Hypothesis. In: *Political Psychology* 26: S. 455-482.
- Lodge, Milton, Kathleen M. McGraw und Patrick Stroh. 1989. An Impression-Driven Model of Candidate Evaluation. In: *American Political Science Review* 83: S. 399-419.
- Lodge, Milton, Marco R. Steenbergen und Shawn Brau. 1995. The Responsive Voter: Campaign Information and the Dynamics of Candidate Evaluation. In: *American Political Science Review* 89: S. 309-326.
- Longhurst, Kerry. 2004. *Germany and the Use of Force: The Evolution of German Security Policy 1990-2003*. Manchester, Manchester University Press.
- Lupia, Arthur. 1992. Busy Voters, Agenda Control, and the Power of Information. In: *American Political Science Review* 86: S. 390-403.
- Lupia, Arthur. 1994. Shortcuts Versus Encyclopedias: Information and Voting Behavior in California Insurance Reform Elections. In: *American Political Science Review* 88: S. 63-76.
- MacKinnon, David P. 2008. *Introduction to Statistical Mediation Analysis*. New York, Routledge.
- MacKinnon, David P., Chondra M. Lockwood und Jason Williams. 2004. Confidence Limits for the Indirect Effect: Distribution of the Product and Resampling Methods. In: *Multivariate Behavioral Research* 39: S. 99-128.

- MacKinnon, David P., Amanda J. Fairchild und Matthew S. Fritz. 2007. Mediation Analysis. In: *Annual Review of Psychology* 58: S. 593-614.
- Mader, Matthias. 2015a. Citizens' Perceptions of Policy Objectives and Support for Military Action: Looking for Prudence in Germany. In: *Journal of Conflict Resolution* OnlineFirst: S. 1-25.
- Mader, Matthias. 2015b. Grundhaltungen zur Außen- und Sicherheitspolitik in Deutschland. In: Biehl, Heiko und Harald Schoen (Hrsg.). *Sicherheitspolitik und Streitkräfte im Urteil der Bürger*. Wiesbaden, Springer Fachmedien: S. 69-96.
- Mader, Matthias und Harald Schoen. 2013. Alles eine Frage des Blickwinkels? Framingeffekte und Bevölkerungsurteile über einen möglichen Bundeswehreininsatz in Libyen. In: *Zeitschrift für Internationale Beziehungen* 20: S. 5-34.
- Mader, Matthias und Jana Pötzschke. 2014. National Identities and Mass Belief Systems on Foreign and Security Policy in Germany. In: *German Politics* 23: S. 59-77.
- Mader, Matthias und Rüdiger Fiebig. 2015. Determinanten der Bevölkerungseinstellungen zum Afghanistaneinsatz. Prädispositionen, Erfolgswahrnehmungen und die moderierende Wirkung individueller Mediennutzung. In: Biehl, Heiko und Harald Schoen (Hrsg.). *Sicherheitspolitik und Streitkräfte im Urteil der Bürger*. Wiesbaden, Springer Fachmedien: S. 97-121.
- Maier, Jürgen, Alexander Glantz und Severin Bathelt. 2009. Was wissen die Bürger über Politik? Zur Erforschung der politischen Kenntnisse in der Bundesrepublik Deutschland 1949 bis 2008. In: *Zeitschrift für Parlamentsfragen* 40: S. 561-579.
- Marsh, Herbert W., Ki-Tai Hau und Zhonglin Wen. 2004. In Search of Golden Rules: Comment on Hypothesis-Testing Approaches to Setting Cutoff Values for Fit Indexes and Dangers in Overgeneralizing Hu and Bentler's (1999) Findings. In: *Structural Equation Modeling* 11: S. 320-341.
- Martinez, Michael D., Stephen C. Craig und James G. Kane. 2005a. Pros and Cons: Ambivalence and Public Opinion. In: Craig, Stephen C. und Michael D. Martinez (Hrsg.). *Ambivalence and the Structure of Political Opinion*. New York, Palgrave: S. 1-13.
- Martinez, Michael D., Stephen C. Craig, James G. Kane und Jason Gainous. 2005b. Ambivalence and Value Conflict: A Test of Two Issues. In: Craig, Stephen C. und Michael D. Martinez (Hrsg.). *Ambivalence, Politics, and Public Policy*. New York, Palgrave: S. 63-82.
- Maull, Hanns W. 2000. Germany and the Use of Force: Still a Civilian Power? In: *Survival* 42: S. 56-80.

- Mauil, Hanns W. 2005. *Germany's Uncertain Power: Foreign Policy of the Berlin Republic*. Basingstoke, Palgrave.
- McGraw, Kathleen M., Lodge Milton und Patrick Stroh. 1990. On-Line Processing in Candidate Evaluation: The Effects of Issue Order, Issue Importance, and Sophistication. In: *Political Behavior* 12: S. 41-58.
- Meiers, Franz-Josef. 2010. Von der Scheckbuchdiplomatie zur Verteidigung am Hindukusch. Die Rolle der Bundeswehr bei multinationalen Auslandseinsätzen 1990–2009. In: *Zeitschrift für Außen- und Sicherheitspolitik* 3: S. 201-222.
- Mérand, Frédéric und Martial Foucault. 2015. Towards a Better Operationalisation of Strategic Culture: A Rejoinder to Endres, Mader and Schoen. In: *European Journal of Political Research* 54: S. 860-865.
- Merkel, Angela. 2011. Regierungserklärung. *Plenarprotokoll 17/99 der 99. Sitzung, 24.03.2011*.
- Meyer, Christoph O. 2005. Convergence Towards a European Strategic Culture? A Constructivist Framework for Explaining Changing Norms. In: *European Journal of International Relations* 11: S. 523-549.
- Miller, George A. 1956. The Magical Number Seven, Plus or Minus Two: Some Limits on Our Capacity for Processing Information. In: *Psychological Review* 63: S. 81-97.
- Mintz, Alex. 1993. The Decision to Attack Iraq: A Noncompensatory Theory of Decision Making. In: *Journal of Conflict Resolution* 37: S. 595-618.
- Mintz, Alex. 2004. How Do Leaders Make Decisions? A Poliheuristic Perspective. In: *Journal of Conflict Resolution* 48: S. 3-13.
- Mueller, John. 1973. *War, Presidents, and Public Opinion*. New York, Wiley.
- Müller, Harald. 2011. Ein Desaster. Deutschland und der Fall Libyen. Wie sich Deutschland moralisch und außenpolitisch in die Isolation manövrierte. In: *HSFK Standpunkte* 2011: S. 1-12.
- Müller, Harald und Jonas Wolff. 2011. Demokratischer Krieg am Hindukusch? Eine kritische Analyse der Bundestagsdebatten zur deutschen Afghanistanpolitik 2001–2011. In: *Zeitschrift für Außen- und Sicherheitspolitik* 4: S. 197-221.
- Muthén, Bengt O. 1998-2004. *Mplus Technical Appendices*. Los Angeles, Muthén & Muthén.
- Muthén, Linda K. und Bengt O. Muthén. 1998-2012. *Mplus User's Guide. Seventh Edition*. Los Angeles, Muthén & Muthén.
- Myers, Teresa A. und Andrew F. Hayes. 2010. Reframing the Casualties Hypothesis: (Mis)Perceptions of Troop Loss and Public Opinion about War. In: *International Journal of Public Opinion Research* 22: S. 256-275.

- Nelson, Thomas E. und Donald R. Kinder. 1996. Issue Frames and Group-Centrism in American Public Opinion. In: *Journal of Politics* 58: S. 1055-1078.
- Nelson, Thomas E., Zoe M. Oxley und Rasalee A. Clawson. 1997. Towards a Psychology of Framing Effects. In: *Political Behavior* 19: S. 221-246.
- Nincic, Miroslav und Jennifer M. Ramos. 2010. Ideological Structures and Foreign Policy Preferences. In: *Journal of Political Ideologies* 15: S. 119-141.
- Norpoth, Helmut und Andrew H. Sidman. 2007. Mission Accomplished: The Wartime Election of 2004. In: *Political Behavior* 29: S. 175-195.
- Oneal, John R., Brad Lian und James H. Joyner, Jr. 1996. Are the American People "Pretty Prudent"? Public Responses to U.S. Uses of Force, 1950-1988. In: *International Studies Quarterly* 40: S. 261-279.
- Overhaus, Marco und Siegfried Schieder. 2002. Die außenpolitischen Positionen der Parteien im Bundestagswahlkampf 2002. In: *PIN - Politik im Netz* 3: S. 2-17.
- Page, Benjamin I. und Robert Y. Shapiro. 1983. Effects of Public Opinion on Policy. In: *American Political Science Review* 77: S. 175-190.
- Peffley, Mark A. und Jon Hurwitz. 1985. A Hierarchical Model of Attitude Constraint. In: *American Journal of Political Science* 29: S. 871-890.
- Peffley, Mark A. und Jon Hurwitz. 1992. International Events and Foreign Policy Beliefs: Public Response to Changing Soviet-U.S. Relations. In: *American Journal of Political Science* 36: S. 431-461.
- Petty, Richard E. und Jon A. Krosnick (Hrsg.). 1995. *Attitude Strength: Antecedents and Consequences*. New York, Psychology Press.
- Philippi, Nina. 1997. *Bundeswehr-Auslandseinsätze als außen- und sicherheitspolitisches Problem des geeinten Deutschland*. Frankfurt am Main, Peter Lang.
- Pitkin, Hanna Fenichel. 1967. *The Concept of Representation*. Berkeley, University of California Press.
- Popkin, Samuel L. 1991. *The Reasoning Voter: Communication and Persuasion in Presidential Campaigns*. Chicago, University of Chicago Press.
- Pötzschke, Jana, Hans Rattinger und Harald Schoen. 2012. Persönlichkeit, Wertorientierungen und Einstellungen zu Außen- und Sicherheitspolitik in den Vereinigten Staaten. In: *Politische Psychologie* 2: S. 4-29.
- Pötzschke, Jana, Hans Rattinger und Harald Schoen. 2015. Mehr als ein Thema für Spezialisten? Der Afghanistaneinsatz der Bundeswehr und das Wahlverhalten bei der Bundestagswahl 2009. In: Biehl, Heiko und Harald Schoen (Hrsg.). *Sicherheitspolitik und Streitkräfte im Urteil der Bürger*. Wiesbaden, Springer Fachmedien: S. 123-146.

- Priester, Joseph R. und Richard E. Petty. 1996. The Gradual Threshold Model of Ambivalence: Relating the Positive and Negative Bases of Attitudes to Subjective Ambivalence. In: *Journal of Personality and Social Psychology* 71: S. 431-449.
- Putnam, Robert D. 1971. Studying Elite Political Culture: The Case of "Ideology". In: *American Political Science Review* 65: S. 651-681.
- Rathbun, Brian C. 2007. Hierarchy and Community at Home and Abroad: Evidence of a Common Structure of Domestic and Foreign Policy Beliefs in American Elites. In: *Journal of Conflict Resolution* 51: S. 379-407.
- Rattinger, Hans. 1985. Auswirkungen der öffentlichen Meinung auf den sicherheitspolitischen Handlungsspielraum der Bundesrepublik. In: Matz, Ulrich (Hrsg.). *Aktuelle Herausforderungen der repräsentativen Demokratie*. Köln, Carl Heymanns: S. 131-148.
- Rattinger, Hans. 1990. Domestic and Foreign Policy Issues in the 1988 Presidential Election. In: *European Journal of Political Research* 18: S. 623-643.
- Rattinger, Hans. 1996. Einstellungen zur europäischen Integration in der Bundesrepublik: Ein Kausalmodell. In: *Zeitschrift für Internationale Beziehungen* 3: S. 45-78.
- Rattinger, Hans. 2007. Öffentliche Meinung. In: Schmidt, Siegmund, Gunther Hellmann und Reinhard Wolf (Hrsg.). *Handbuch zur deutschen Außenpolitik*. Wiesbaden, VS Verlag: S. 313-325.
- Rattinger, Hans und Christian Holst. 1998. *Strukturen und Determinanten außen- und sicherheitspolitischer Einstellungen in der Bundesrepublik*. Elektronische Publikation, <http://www.ssoar.info/ssoar/handle/document/5492> (zugegriffen am 4.12.2015).
- Rattinger, Hans, Harald Schoen, Fabian Endres, Sebastian Jungkunz, Matthias Mader und Jana Pötzschke. 2016. *Old Friends in Troubled Waters: Policy Principles, Elites, and U.S.-German Relations at the Citizen Level after the Cold War*. Baden-Baden, Nomos.
- Redlawsk, David P. und Richard R. Lau. 2013. Behavioral Decision-Making. In: Huddy, Leonie, David O. Sears und Jack S. Levy (Hrsg.). *The Oxford Handbook of Political Psychology*. 2. Auflage, New York, Oxford University Press: S. 130-164.
- Reifler, Jason, Thomas J. Scotto und Harold D. Clarke. 2011. Foreign Policy Beliefs in Contemporary Britain: Structure and Relevance. In: *International Studies Quarterly* 55: S. 245-266.
- Reifler, Jason, Harold D. Clarke, Thomas J. Scotto, David Sanders, Marianne C. Stewart und Paul Whiteley. 2014. Prudence, Principle and Minimal Heuristics: British Public Opinion Toward the Use of Military Force in

- Afghanistan and Libya. In: *The British Journal of Politics & International Relations* 16: S. 28-55.
- Risse, Thomas. 2004. Kontinuität durch Wandel: Eine „neue“ deutsche Außenpolitik? In: *Aus Politik und Zeitgeschichte* B 11: S. 24-31.
- Rodgers, Joseph Lee. 2010. The Epistemology of Mathematical and Statistical Modeling: A Quiet Methodological Revolution. In: *American Psychologist* 65: S. 1-12.
- Rudolph, Thomas J. 2005. Group Attachment and the Reduction of Value-Driven Ambivalence. In: *Political Psychology* 26: S. 905-928.
- Rudolph, Thomas J. 2011. The Dynamics of Ambivalence. In: *American Journal of Political Science* 55: S. 561-573.
- Ruggie, John Gerard. 1993. Multilateralism: The Anatomy of an Institution. In: Ruggie, John Gerard (Hrsg.). *Multilateralism Matters: The Theory and Praxis of an Institutional Form*. New York, Columbia University Press: S. 3-47.
- Rühe, Volker. 2012. Vorwort: Sicherheitspolitik und Auslandseinsätze. In: Schwegmann, Christoph (Hrsg.). *Bewährungsproben einer Nation: Die Entsendung der Bundeswehr ins Ausland*. Berlin, Duncker & Humblot: S. I-XV.
- Rühl, Lothar. 2007. Orientierung der deutschen Sicherheitspolitik: Auf Europa oder auf Amerika? In: Jäger, Thomas, Alexander Höse und Kai Oppermann (Hrsg.). *Deutsche Außenpolitik*. VS Verlag für Sozialwissenschaften: S. 596-603.
- Rühl, Lothar. 2011. Deutschland und der Libyenkrieg. In: *Zeitschrift für Außen- und Sicherheitspolitik* 4: S. 561-571.
- Sartori, Giovanni. 1992. *Demokratiethorie*. Darmstadt, Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Schoen, Harald. 2003. *Wählerwandel und Wechselwahl. Eine vergleichende Analyse*. Wiesbaden, Westdeutscher Verlag.
- Schoen, Harald. 2004. Der Kanzler, zwei Sommerthemen und ein Foto-Finish. Priming-Effekte bei der Bundestagswahl 2002. In: Bretschneider, Frank, Jan W. Van Deth und Edeltraud Roller (Hrsg.). *Die Bundestagswahl 2002. Analysen der Wahlergebnisse und des Wahlkampfes*. Wiesbaden, VS Verlag: S. 23-50.
- Schoen, Harald. 2006a. Angst und Einstellungen zum Kosovokrieg. Eine Analyse der öffentlichen Meinung in West- und Ostdeutschland. In: *Zeitschrift für Internationale Beziehungen* 2006: S. 177-199.
- Schoen, Harald. 2006b. Beeinflusst Angst außenpolitische Einstellungen? Eine Analyse der öffentlichen Meinung während des Golfkriegs 1991. In: *Politische Vierteljahresschrift* 47: S. 447-464.



- Schoen, Harald. 2007. Personality Traits and Foreign Policy Attitudes in German Public Opinion. In: *Journal of Conflict Resolution* 51: S. 408-430.
- Schoen, Harald. 2010. Ein Bericht von der Heimatfront. Bürger, Politiker und der Afghanistaneinsatz der Bundeswehr. In: *Politische Vierteljahresschrift* 51: S. 395-408.
- Schröer, Arne. 2014. Lessons Learned? German Security Policy and the War in Afghanistan. In: *German Politics* 1-2: S. 78-102.
- Schwartz, Shalom H., Gian Vittorio Caprara und Michele Vecchione. 2010. Basic Personal Values, Core Political Values, and Voting: A Longitudinal Analysis. In: *Political Psychology* 31: S. 421-452.
- Schwarz, Hans-Peter. 1985. *Die gezähmten Deutschen: Von der Machtbesessenheit zur Machtvergessenheit*. Stuttgart, Deutsche Verlags-Anstalt.
- Sears, David O. 1993. Symbolic Politics: A Socio-Psychological Theory. In: Iyengar, Shanto und William J. Mcguire (Hrsg.). *Explorations in Political Psychology*. Durham, Duke University Press: S. 113-149.
- Sears, David O., Richard R. Lau, Tom R. Tyler und Harris M. Jr. Allen. 1980. Self-Interest vs. Symbolic Politics in Policy Attitudes and Presidential Voting. In: *American Political Science Review* 74: S. 670-684.
- Skrondal, Anders und Petter Laake. 2001. Regression among Factor Scores. In: *Psychometrika* 66: S. 563-575.
- Sniderman, Paul M. und Sean M. Theriault. 2004. The Structure of Political Argument and the Logic of Issue Framing. In: Saris, Willem E. und Paul M. Sniderman (Hrsg.). *Studies in Public Opinion: Attitudes, Nonattitudes, Measurement Error, and Change*. Princeton, Princeton University Press: S. 133-165.
- Sniderman, Paul M., Richard A. Brody und Philip E. Tetlock. 1991. *Reasoning and Choice: Explorations in Political Psychology*. Cambridge, Cambridge University Press.
- Snyder, Jack L. 1977. *The Soviet Strategic Culture: Implications for Limited Nuclear Operations*. Santa Monica, Rand Corporation.
- Sobel, Richard. 2001. *The Impact of Public Opinion on U.S. Foreign Policy since Vietnam: Constraining the Colossus*. New York, Oxford University Press.
- Squire, Larry R. 2004. Memory Systems of the Brain: A Brief History and Current Perspective. In: *Neurobiology of Learning and Memory* 82: S. 171-177.
- Stahl, Bernhard. 2012. Taumeln im Mehr der Möglichkeiten: Die deutsche Außenpolitik und Libyen. In: *Zeitschrift für Außen- und Sicherheitspolitik* 5: S. 1-29.
- Steenbergen, Marco R. und Paul R. Brewer. 2004. The Not-So-Ambivalent Public: Policy Attitudes in the Political Culture of Ambivalence. In: Saris, Willem

- E. und Paul M. Sniderman (Hrsg.). *Studies in Public Opinion: Attitudes, Nonattitudes, Measurement Error, and Change*. Princeton, Princeton University Press: S. 93-129.
- Steenkamp, Jan-Benedict E. M. und Hans Baumgartner. 1998. Assessing Measurement Invariance in Cross-National Consumer Research. In: *Journal of Consumer Research* 25: S. 78-107.
- Taber, Charles S. 2003. Information Processing and Public Opinion. In: Sears, David O., Leonie Huddy und Robert Jervis (Hrsg.). *Oxford Handbook of Political Psychology*. Oxford, Oxford University Press: S. 433-476.
- Taber, Charles S. und Milton Lodge. 2006. Motivated Skepticism in the Evaluation of Political Beliefs. In: *American Journal of Political Science* 50: S. 755-769.
- Taber, Charles S. und Everett Young. 2013. Political Information Processing. In: Huddy, Leonie, David O. Sears und Jack S. Levy (Hrsg.). *Oxford Handbook of Political Psychology*. 2. Auflage, Oxford, Oxford University Press: S. 525-558.
- Tajfel, Henri und John C. Turner. 1979. An Integrative Theory of Intergroup Conflict. In: Austin, William C. und Stephen Worchel (Hrsg.). *The Social Psychology of Intergroup Relations*. Monterey, Brooks/Cole: S. 33-47.
- Thompson, Megan M., Mark P. Zanna und Dale W. Griffin. 1995. Let's Not Be Indifferent about (Attitudinal) Ambivalence. In: Petty, Richard E. und Jon A. Krosnick (Hrsg.). *Attitude Strength: Antecedents and Consequences*. New York, Psychology Press: S. 361-386.
- Turner, John C., Michael A. Hogg, Penelope J. Oakes, Stephen D. Reicher und Margaret S. Wetherell. 1987. *Rediscovering the Social Group: A Self-Categorization Theory*. Oxford, Basil Blackwell.
- Vandenberg, Robert J. und Charles E. Lance. 2000. A Review and Synthesis of the Measurement Invariance Literature: Suggestions, Practices, and Recommendations for Organizational Research. In: *Organizational Research Methods* 3: S. 4-70.
- von Bredow, Wilfried. 2008. *Militär und Demokratie in Deutschland. Eine Einführung*. Wiesbaden, VS Verlag.
- von Bredow, Wilfried. 2011. Germany in Afghanistan: The Pitfalls of Peace-Building in National and International Perspective. In: *Res Militaris* 2: S. 1-13.
- Wiesendahl, Elmar. 2002. Die Strategie(un)fähigkeit politischer Parteien. In: Nullmeier, Frank und Thomas Saretzki (Hrsg.). *Jenseits des Regierungsalltags*. Frankfurt a. M., Campus: S. 187-206.
- Winkler, Heinrich August. 2011. Politik ohne Projekt: Gedanken über Deutschland, Libyen und Europa. In: *Internationale Politik* 5: S. 28-37.

- Wittkopf, Eugene R. 1986. On the Foreign Policy Beliefs of the American People: A Critique and Some Evidence. In: *International Studies Quarterly* 30: S. 425-445.
- Wittkopf, Eugene R. 1990. *Faces of Internationalism: Public Opinion and American Foreign Policy*. Durham, Duke University Press.
- Wittlinger, Ruth und Martin Larose. 2007. No Future for Germany's Past? Collective Memory and German Foreign Policy. In: *German Politics* 16: S. 481-495.
- Zajonc, Robert B. 1980. Feeling and Thinking: Preferences Need No Inferences. In: *American Psychologist* 35: S. 151-175.
- Zaller, John und Stanley Feldman. 1992. A Simple Theory of the Survey Response: Answering Questions versus Revealing Preferences. In: *American Journal of Political Science* 36: S. 579-616.
- Zaller, John R. 1992. *The Nature and Origins of Mass Opinion*. Cambridge, Cambridge University Press.
- Zaller, John R. 1994. Elite Leadership of Mass Opinion: New Evidence from the Gulf War. In: Bennett, Lance W. und David L. Paletz (Hrsg.). *Taken By Storm: The Media, Public Opinion, and US Foreign Policy in the Gulf War*. Chicago, University of Chicago Press: S. 186-209.
- Zaller, John R. 2003. Coming to Grips with V.O.Key's Concept of Latent Opinion. In: Mackuen, Michael und George Rabinowitz (Hrsg.). *Electoral Democracy*. Ann Arbor, University of Michigan Press: S. 311-336.

## Anhang A: Verwendete Datensätze

Geordnet nach erster Nennung der Studienreihe im Text

Verwendet in	Jahr	Feldzeit	Modus	N
<i>Wellen 2 und 3 der Panel-Studie im Rahmen des DFG-Projekts „Außen- und sicherheitspolitische Einstellungen in der Bundesrepublik“, Primärforscher Hans Rattinger; siehe auch GESIS Datenarchiv, Köln. ZA2980 Datenfile Version 1.1.0, doi:10.4232/1.11406 („DFG-Panel“)</i>				
Kapitel 3 und 4	1993	Februar – März	Persönlich	1143; West: 703; Ost: 740
Kapitel 4	1993	August – November	Persönlich	1111; West: 414; Ost: 597
<i>Bevölkerungsumfrage im Rahmen des Forschungsprojekts „Strategische Kulturen in Europa“, Sozialwissenschaftliches Institut der Bundeswehr („SOWI 2010 komparativ“)</i>				
Kapitel 3	2010	Oktober – November	Telefonisch	1000; West: 785; Ost: 215
<i>Panel-Studie zu außen- und sicherheitspolitischen Einstellungen in Deutschland; Primärforscher Thomas Scotto und Jason Reifler („SR-Panel“)</i>				
Kapitel 3	2014	Oktober	Online	2632; West: 2154; Ost: 478
<i>Jährliche Umfragen zum sicherheits- und verteidigungspolitischen Meinungsklima in der Bundesrepublik Deutschland, Sozialwissenschaftliches Institut der Bundeswehr („SOWI-Studien“)<sup>133</sup></i>				
Kapitel 5	1999	Oktober – Februar	Persönlich	2724; West: 1930; Ost: 794
Kapitel 7	2001	November – Dezember	Persönlich	2462; West: 1901; Ost: 561

Fortsetzung auf der nächsten Seite

133 Das SOWI wurde 2013 in das Zentrum für Militärgeschichte und Sozialwissenschaften der Bundeswehr integriert.

## Fortsetzung von voriger Seite

Verwendet in	Jahr	Feldzeit	Modus	N
<i>SOWI-Studien (Fortsetzung)</i>				
Kapitel 7	2007	September – Oktober	Persönlich	2224; West: 1791; Ost: 433
Kapitel 7	2008	Mai – Juni	Persönlich	2422; West: 1969; Ost: 453
Kapitel 7	2009	September – November	Persönlich	2100; West: 1686; Ost: 414
<i>World Views Survey 2002, German Marshall Fund of the U.S. ("WVS")</i>				
Kapitel 6	2002	Juni – Juli	Telefon	1000; West: 832; Ost: 168
<i>Jährliche Umfragen zur wehr- und sicherheitspolitische Lage, Bundesministerium der Verteidigung („BMVG-Studien“)</i>				
Kapitel 6, Kapitel 7	2003	–	Telefon	2002; West: 1606; Ost: 396
Kapitel 7	2004	–	Telefon	2000; West: 1597; Ost: 403
Kapitel 7	2005	–	Telefon	2006; West: 1599; Ost: 407
Kapitel 7	2006	–	Telefon	2001; West: 1618; Ost: 383
Kapitel 7	2007	August	Telefon	2002; West: 1617; Ost: 385
<i>Transatlantic Trends Survey 2004, German Marshall Fund of the U.S. („TTS“)</i>				
Kapitel 6	2004	Juni	Telefon	1001; West: 830; Ost: 171

## Anhang B: Ergänzende Tabellen

### Tabelle 31: Indikatoren in der DFG-Panelbefragung, Welle 2

#### *Antimilitarismus (Kern-Items)*

„Hier auf dieser Liste stehen einige Aussagen, zu denen viele Menschen unterschiedliche Meinungen haben. Bitte sagen Sie mir zu jeder Aussage, wie weit Sie ihr persönlich zustimmen. Bitte sagen Sie es mir anhand dieser Skala. -2 bedeutet, dass Sie ihr überhaupt nicht zustimmen, + 2 bedeutet, dass Sie ihr völlig zustimmen. Mit den übrigen Werten können Sie dazwischen abstufen.“

„Krieg ist manchmal notwendig, um die Interessen eines Landes zu schützen.“ (5er-Likert)

„Alle Streitigkeiten zwischen Staaten können durch Verhandlungen gelöst werden.“ (5er-Likert)

#### *Antimilitarismus (Aufgaben-Items)*

„Oberste Aufgabe der Bundeswehr ist der Schutz der Bundesrepublik vor Angriffen von außen. Hier auf dieser Liste sind einige weitere Aufgaben, welche die Bundeswehr in der Zukunft haben könnte. Bitte sagen Sie mir zu jeder Aufgabe, ob Sie sehr dafür, eher dafür, eher dagegen oder sehr dagegen sind, dass die Bundeswehr diese Aufgabe in Zukunft übernimmt.“

„Weltweite Einsätze zusammen mit Verbündeten zur Sicherung unserer Interessen.“ (4er-Likert)

„Teilnahme an der Abwehr von Aggressionen im Rahmen von UNO-Einsätzen.“ (4er-Likert)

„Teilnahme an humanitären UNO-Aktionen, bei denen es auch zu bewaffneten Auseinandersetzungen kommen könnte.“ (4er-Likert)

„Teilnahme an der Überwachung von Waffenstillständen durch die UNO-Truppen.“ (4er-Likert)

#### *Atlantizismus (NATO-Items)*

„Hier auf dieser Liste stehen einige Aussagen, zu denen viele Menschen unterschiedliche Meinungen haben. Bitte sagen Sie mir zu jeder Aussage, wie weit Sie ihr persönlich zustimmen. Bitte sagen Sie es mir anhand dieser Skala. -2 bedeutet, dass Sie ihr überhaupt nicht zustimmen, + 2 bedeutet, dass Sie ihr völlig zustimmen. Mit den übrigen Werten können Sie dazwischen abstufen.“

„Die NATO ist reine Geldverschwendung.“ (5er-Likert)

„Die NATO gefährdet den Frieden.“ (5er-Likert)

„Weil wir durch die NATO seit vielen Jahren Frieden hatten, sollten wir sie behalten.“ (5er-Likert)

Tabelle 32: Indikatoren in der SOWI-Befragung 2010, komparativ*Antimilitarismus (Kern-Items)*

„Im Folgenden finden Sie verschiedene Aussagen zur sicherheits- und verteidigungspolitischen Ausrichtung. Bitte sagen Sie uns, inwieweit Sie den nachfolgenden Aussagen zustimmen.“

„Unter bestimmten Bedingungen ist Krieg notwendig, um Gerechtigkeit zu erlangen.“ (5er-Likert)

„Die Bundeswehr sollte zur Lösung internationaler Krisen und Konflikte auch militärische Mittel einsetzen.“ (5er-Likert)

*Antimilitarismus (Aufgaben-Items)*

„Welche Aufgaben sollte die Bundeswehr Ihrer Meinung nach übernehmen? Stimmen Sie einer Übernahme der folgenden Aufgaben durch die Bundeswehr zu oder lehnen Sie dieses ab?“

„Um die Versorgung Deutschlands mit Energie und Rohstoffen zu sichern.“ (5er-Likert)

„Um sich am Kampf gegen den internationalen Terrorismus zu beteiligen.“ (5er-Likert)

„Um gegen Länder, die uns bedrohen, militärisch vorzugehen.“ (5er-Likert)

„Um die Lage in einer Krisenregion zu stabilisieren.“ (5er-Likert)

„Um einem Verbündeten zu helfen, der angegriffen wurde.“ (5er-Likert)

„Um einen Völkermord zu verhindern.“ (5er-Likert)

*Atlantizismus (Kern-Items)*

„Hier auf dieser Liste stehen einige Aussagen, zu denen viele Menschen unterschiedliche Meinungen haben. Bitte sagen Sie mir zu jeder Aussage, wie weit Sie ihr persönlich zustimmen. Bitte sagen Sie es mir anhand dieser Skala. -2 bedeutet, dass Sie ihr überhaupt nicht zustimmen, + 2 bedeutet, dass Sie ihr völlig zustimmen. Mit den übrigen Werten können Sie dazwischen abstufen.“

„Deutschland sollte sich sicherheits- und verteidigungspolitisch vorrangig gemeinsam mit den USA engagieren.“ (5er-Likert)

„Deutschland sollte sich sicherheits- und verteidigungspolitisch vorrangig in der NATO engagieren.“ (5er-Likert)

*Einstellungen zum Afghanistan-Einsatz*

„Bitte sagen Sie mir, ob Sie den folgenden Positionen zur Beteiligung der Bundeswehr an der Internationalen Sicherheitsunterstützungstruppe in Afghanistan (ISAF) zustimmen oder ob Sie diese ablehnen.“

„Deutschland sollte sich mit der Bundeswehr weiter an der ISAF-Mission in Afghanistan beteiligen und den Aufbau des Landes weiter unterstützen.“ (5er-Likert)

„Die Bundeswehr sollte den ISAF-Einsatz in Afghanistan umgehend beenden und alle Soldatinnen und Soldaten aus dem Land abziehen.“ (5er-Likert)

---

*Tabelle 33: Indikatoren in der SR-Panelbefragung, Welle 1*

---

*Antimilitarismus (Kern-Items)*

„Nun folgen verschiedene Aussagen, denen manche Leute zustimmen, die andere aber auch ablehnen. Wie ist das bei Ihnen?“

„Deutschland sollte alles unternehmen, bis hin zum Einsatz militärischer Gewalt, um Angriffe expansionistischer Staaten zu verhindern.“ (5er-Likert)

„Deutschland braucht ein starkes Militär, um in der internationalen Politik etwas erreichen zu können.“ (5er-Likert)

„Im Umgang mit anderen Staaten sollte unsere Regierung eher auf Härte und Stärke setzen, als verständnisvoll und nachgiebig zu sein.“ (5er-Likert)

*Atlantizismus (Verbündeten-Item)*

„Nun folgen verschiedene Aussagen, denen manche Leute zustimmen, die andere aber auch ablehnen. Wie ist das bei Ihnen?“

„In der Außenpolitik sollte Deutschland die Meinung seiner Verbündeten berücksichtigen.“ (5er-Likert)

*Atlantizismus (NATO-Items)*

„Wie Sie vielleicht wissen, ist Deutschland Mitglied der NATO, einem militärischen und politischen Bündnis von 28 Staaten in Europa und Nordamerika. Mitglieder der NATO versprechen, andere Mitglieder zu verteidigen, wenn diese angegriffen werden. Im Gegenzug würde Deutschland als Mitglied Hilfe bekommen, wenn es von feindlichen Staaten oder Gruppen angegriffen würde. Hier sind einige Aussagen aufgelistet, die oft in Zusammenhang mit der deutschen NATO-Mitgliedschaft zu hören sind. Bitte geben Sie an, inwieweit Sie diesen Aussagen zustimmen.“

„Die NATO ist der Garant von Deutschlands äußerer Sicherheit.“ (5er-Likert)

„Ein Austritt aus der NATO würde Deutschlands Sicherheit ernsthaft gefährden.“ (5er-Likert)

„Um Deutschlands nationale Sicherheit zu sichern, sollten die deutschen Streitkräfte enger mit der NATO zusammenarbeiten.“ (5er-Likert)

„Deutschland sollte die NATO verlassen.“ (5er-Likert)

*Einstellungen zum Afghanistan-Einsatz*

„War es Ihrer Meinung nach richtig, dass Deutschland seine Streitkräfte nach Afghanistan geschickt hat?“ (5er-Likert)

„Unabhängig davon, ob Sie das militärische Eingreifen für richtig halten, würden Sie sagen, dass Deutschland in Afghanistan seine Ziele erreicht oder verfehlt hat?“ (4er-Likert)

---



*Tabelle 34: Konfirmatorische Faktorenanalyse zur Validierung der Grundhaltungsmessung, 1993*

		AM	AT	AU
<i>AM</i>	<i>Antimilitarismus (Kern-Items)</i>			
am1	Krieg ist manchmal notwendig, um die Interessen eines Landes zu schützen.	.50		
am2	Alle Streitigkeiten zwischen Staaten können durch Verhandlungen gelöst werden.	.58		
<i>AU</i>	<i>Antimilitarismus (Aufgaben-Items)</i>			
au1	Weltweite Einsätze zusammen mit Verbündeten zur Sicherung unserer Interessen.*		.55	
au2	Teilnahme an der Abwehr von Aggressionen im Rahmen von UNO-Einsätzen.		.51	
au3	Teilnahme an humanitären UNO-Aktionen, bei denen es auch zu bewaffneten Auseinandersetzungen kommen könnte.		.74	
au4	Teilnahme an der Überwachung von Waffenstillständen durch die UNO-Truppen.		.64	
<i>AT</i>	<i>Atlantizismus (NATO-Items)</i>			
at1	Deutschland sollte sich sicherheits- und verteidigungspolitisch vorrangig gemeinsam mit den USA engagieren.			.54
at2	Deutschland sollte sich sicherheits- und verteidigungspolitisch vorrangig in der NATO engagieren.			.60
at3	Die NATO ist reine Geldverschwendung.			.58

Anmerkungen: Datenbasis DFG-Panel, Welle 2; angegeben sind standardisierte Faktorladungen; alle Koeffizienten sind statistisch signifikant ( $p < .001$ ); \* Markervariable; Skalierung von AM und AT durch Fixierung der Varianz auf 1; gleiche Ladungen der Indikatoren von AM und AT erzwingen;  $N = 1136$ ;  $\chi^2_{\text{corr}}$  ( $df = 28$ ) 160.3, RMSEA = .032 [.021, .044], CFI = .942.

Tabelle 35: Konfirmatorische Faktorenanalyse zur Validierung der Grundhaltungsmessung, 2010

		AM	AT	AU	AF
<i>AM</i>	<i>Antimilitarismus (Kern-Items)</i>				
am1	Unter bestimmten Bedingungen ist Krieg notwendig, um Gerechtigkeit zu erlangen.	.60			
am2	Bundeswehr sollte zur Lösung internationaler Krisen und Konflikte auch militärische Mittel einsetzen.	.68			
<i>AU</i>	<i>Antimilitarismus (Aufgaben-Items)</i>				
au1	Um die Versorgung Deutschlands mit Energie und Rohstoffen zu sichern.		.33		
au2	Um sich am Kampf gegen den internationalen Terrorismus zu beteiligen.		.61		
au3	Um gegen Länder, die uns bedrohen, militärisch vorzugehen.		.49		
au4	Um die Lage in einer Krisenregion zu stabilisieren.		.54		
au5	Um einem Verbündeten zu helfen, der angegriffen wurde.		.55		
au6	Um einen Völkermord zu verhindern.		.51		
<i>AT</i>	<i>Atlantizismus (NATO-Items)</i>				
at1	Deutschland sollte sich sicherheits- und verteidigungspolitisch vorrangig gemeinsam mit den USA engagieren.*			.49	
at2	Deutschland sollte sich sicherheits- und verteidigungspolitisch vorrangig in der NATO engagieren.			.60	
<i>AF</i>	<i>Einstellungen zum Afghanistan-Einsatz</i>				
af1	Deutschland sollte sich mit der Bundeswehr weiter an der ISAF-Mission in Afghanistan beteiligen und den Aufbau des Landes weiter unterstützen.*				.99
af2	Die Bundeswehr sollte den ISAF-Einsatz in Afghanistan umgehend beenden und alle Soldatinnen und Soldaten aus dem Land abziehen				.68

Anmerkungen: Datenbasis SOWI 2010 komparativ; angegeben sind standardisierte Faktorladungen; alle Koeffizienten sind statistisch signifikant ( $p < .001$ ); \* Markervariable; Skalierung von AM und AU durch Fixierung der Varianz auf 1; listenweiser Ausschluss fehlender Werte zur Gewährleistung einer robusten Schätzung;  $N = 914$ ;  $\chi^2_{\text{corr}}$  ( $df = 49$ ) 326.6, RMSEA = .062 [.054, .070], CFI = .857.

*Tabelle 36: Konfirmatorische Faktorenanalyse zur Validierung der Grundhaltungsmessung, 2014*

		AM	AT	AF
<i>AM</i>	<i>Antimilitarismus (Kern-Items)</i>			
am1	Deutschland sollte alles unternehmen, bis hin zum Einsatz militärischer Gewalt, um Angriffe expansionistischer Staaten zu verhindern.*	.68		
am2	Deutschland braucht ein starkes Militär, um in der internationalen Politik etwas erreichen zu können.	.74		
am3	Im Umgang mit anderen Staaten sollte unsere Regierung eher auf Härte und Stärke setzen, als verständnisvoll und nachgiebig zu sein.	.42		
<i>AT</i>	<i>Atlantizismus (NATO-Items)</i>			
at1	Die NATO ist der Garant von Deutschlands äußerer Sicherheit.*		.81	
at2	Ein Austritt aus der NATO würde Deutschlands Sicherheit ernsthaft gefährden.		.76	
at3	Um Deutschlands nationale Sicherheit zu sichern, sollten die deutschen Streitkräfte enger mit der NATO zusammenarbeiten.		.77	
at4	Deutschland sollte die NATO verlassen.		.56	
<i>AF</i>	<i>Einstellungen zum Afghanistan-Einsatz</i>			
af1	Die NATO ist der Garant von Deutschlands äußerer Sicherheit.			.99
af2	Ein Austritt aus der NATO würde Deutschlands Sicherheit ernsthaft gefährden.			.56

Anmerkungen: Datenbasis SR-Panel, Welle 1; angegeben sind standardisierte Faktorladungen; alle Koeffizienten sind statistisch signifikant ( $p < .001$ ); \* Markervariable; Skalierung von AF durch Fixierung der Varianz auf 1; listenweiser Ausschluss fehlender Werte zur Gewährleistung einer robusten Schätzung;  $N = 1854$ ;  $\chi^2_{\text{corr}}$  ( $df = 24$ ) 277.6, RMSEA = .069 [.061, .077], CFI = .941.

*Tabelle 37: Indikatoren im DFG-Panel**Einstellungen zum deutschen Somalia-Einsatz*

„Auf dieser Liste stehen nun wieder verschiedene Aussagen und Meinungen. Bitte sagen Sie mir zu jeder Aussage anhand der Skala von -2 bis +2, inwieweit Sie dieser persönlich zustimmen oder nicht.“

„Die Beteiligung deutscher Truppen an der UNO-Aktion in Somalia ist richtig.“ (5er-Likert)

*Antimilitarismus*

„Krieg ist manchmal notwendig, um die Interessen eines Landes zu schützen.“ (5er-Likert)

„Alle Streitigkeiten zwischen Staaten können durch Verhandlungen gelöst werden.“ (5er-Likert)

*Atlantizismus*

„Die NATO ist reine Geldverschwendung.“ (5er-Likert)

„Die NATO gefährdet den Frieden.“ (5er-Likert)

„Weil wir durch die NATO seit vielen Jahren Frieden hatten, sollten wir sie behalten.“ (5er-Likert)

*Internationalismus*

„Deutschland sollte eine aktivere Rolle in der Weltpolitik spielen.“ (5er-Likert)

„Deutschland sollte sich nicht um weltpolitische Angelegenheiten kümmern, sondern sich auf die Probleme im eigenen Land konzentrieren.“ (5er-Likert)

„Deutschland sollte sich nicht um weltpolitische Angelegenheiten kümmern, sondern sich auf die Probleme im eigenen Land konzentrieren.“ (5er-Likert)

*Weitere Operationalisierungen*

Strukturelle Ambivalenz: Dummy-Variable, die den Wert „1“ aufweist, wenn die Ausprägung der Grundhaltungen zu Antimilitarismus und Atlantizismus größer als der jeweilige Medianwert ausfiel; sonst „0“.

Relative Extremität: Dummy-Variable, die den Wert „1“ aufweist, wenn die Ausprägung der Grundhaltung zum Atlantizismus extremer ausfiel als jene zum Antimilitarismus. Die Extremität der Grundhaltungen wurde gebildet, indem die Ausprägungen der Grundhaltungen am Median gefaltet wurden.

Politisches Interesse: „Man kann sich ja nicht in allen Bereichen gleich gut auskennen. Sagen Sie mir bitte, wie stark Sie sich für Verteidigungsfragen und Außenpolitik interessieren.“ (5er-Likert); „Wie genau verfolgen Sie Nachrichten über folgende Dinge:“ – „Internationale Ereignisse“, – „Die deutsche Außenpolitik“ (5er-Likert). Es wurde ein Summenindex berechnet und der Wertebereich auf 0 bis 1 skaliert.

Fortsetzung auf der nächsten Seite

Fortsetzung von voriger Seite

Parteiidentifikation: „Viele Leute in der Bundesrepublik neigen längere Zeit einer bestimmten Partei zu, obwohl sie auch ab und zu eine andere Partei wählen. Wie ist das bei Ihnen: Neigen Sie – ganz allgemein gesprochen – einer bestimmten Partei zu? Wenn ja, welcher?“ Auf Grundlage der Antworten wurden Dummy-Variablen für CDU/CSU, FDP, SPD, Bündnis 90/Die Grünen und PDS gebildet, die jeweils den Wert „1“ aufweisen, wenn eine entsprechende Parteiidentifikation angegeben wurde und sonst „0“.

Alter: In Jahren.

Bildung: Dummy-Variable, die den Wert „1“ aufweist, wenn „Abitur, Fachhochschulreife, beziehungsweise 12-klassige erweiterte Oberschule“ oder „abgeschlossenes Studium an Hoch- oder Fachhochschule, Universität, Akademie, Polytechnikum“ als höchster Schulabschluss angegeben wurde; sonst „0“.

Geschlecht: Dummy-Variable, die den Wert „1“ aufweist, wenn die Befragte weiblich ist; sonst „0“.

Herkunft: Dummy-Variable, die den Wert „1“ aufweist, wenn als Wohnort ein ostdeutsches Bundesland (plus Ostberlin) angegeben wurde; sonst „0“.

Nach 4.10. befragt: Dummy-Variable, die den Wert „1“ aufweist, wenn die Befragung nach dem 4.10.1993 durchgeführt wurde; sonst „0“.

---

Anmerkungen: Einstellungen zum deutschen Somalia-Einsatz wurden in der dritten Welle der Wiederholungsbefragung erhoben, sonst Welle 2.

Tabelle 38: Gruppenvergleichende Faktorenanalyse der Grundhaltungs-Indikatoren und der Haltungen zum Aufgabenspektrum, 1993

		Westdeutschland			Ostdeutschland		
		AM	AT	AU	AM	AT	AU
<i>AM</i>	<i>Antimilitarismus</i>						
am1	Krieg ist manchmal notwendig, um die Interessen eines Landes zu schützen.*	.63			.68		
am2	Alle Streitigkeiten zwischen Staaten können durch Verhandlungen gelöst werden.	.40			.42		
<i>AT</i>	<i>Atlantizismus</i>						
at1	Die NATO ist reine Geldverschwendung.*		.62			.62	
at2	Die NATO gefährdet den Frieden.		.55			.59	
at3	Weil wir durch die NATO seit vielen Jahren Frieden hatten, sollten wir sie behalten.		.52			.59	
<i>AU</i>	<i>Aufgabenspektrum der Bundeswehr</i>						
au1	Weltweite Einsätze zusammen mit Verbündeten zur Sicherung unserer Interessen.			.56			.54
au2	Teilnahme an humanitären UNO-Aktionen, bei denen es auch zu bewaffneten Auseinandersetzungen kommen könnte.			.63			.68
au3	Teilnahme an der Abwehr von Aggressionen im Rahmen von UNO-Einsätzen.			.73			.71
au4	Teilnahme an der Überwachung von Waffenstillständen durch die UNO-Truppen.			.63			.62

Anmerkungen: Datenbasis DFG-Panel, Welle 2; angegeben sind standardisierte Faktorladungen; alle Koeffizienten sind statistisch signifikant ( $p < .001$ ); \* Markervariable; Skalierung von AU durch Fixierung der Varianz auf 1; gleiche Ladungen der Indikatoren von AM und AT erzwungen; at2 wurde in Ostdeutschland frei geschätzt; listenweiser Abschluss fehlender Werte zur Gewährleistung einer robusten Schätzung; N = 546 (West), 590 (Ost);  $\chi^2_{\text{corr}}$  (df = 61) = 267.3 (davon West: 100.9; Ost: 166.5), RMSEA = .045 [.035, .056], CFI = .906.

*Tabelle 39: Gruppenvergleichende Faktorenanalyse der Antimilitarismus- und Atlantizismus-Indikatoren, 1993*

		West- deutschland		Ost- deutschland	
		AM	AT	AM	AT
<i>AM</i>	<i>Antimilitarismus</i>				
am1	Krieg ist manchmal notwendig, um die Interessen eines Landes zu schützen.*	.55		.68	
am2	Alle Streitigkeiten zwischen Staaten können durch Verhandlungen gelöst werden.	.41		.48	
<i>AT</i>	<i>Atlantizismus</i>				
at1	Die NATO ist reine Geldverschwendung.*		.63		.64
at2	Die NATO gefährdet den Frieden.		.55		.60
at3	Weil wir durch die NATO seit vielen Jahren Frieden hatten, sollten wir sie behalten.		.53		.59

Anmerkungen: Datenbasis DFG-Panel, Welle 2; angegeben sind standardisierte Faktorladungen; alle Koeffizienten sind statistisch signifikant ( $p < .001$ ); \* Markervariable; gleiche Ladungen der Indikatoren von AM und AT erzwungen; at2 wurde in Ostdeutschland frei geschätzt; listenweiser Ausschluss fehlender Werte zur Gewährleistung einer robusten Schätzung;  $N = 608$  (West), 636 (Ost);  $\chi^2_{\text{corr}}$  ( $df = 14$ ) = 60.0 (davon West: 49.1; Ost: 10.9), RMSEA = .041 [.019, .063], CFI = .940.

Tabelle 40: Moderatoren der Grundhaltungseffekte auf die Einstellungen zum Somalia-Einsatz, 1993

	Politisches Interesse		Parteilager	
	Niedrig	Hoch	Andere	Regierung
<i>Grundhaltungen</i>				
Antimilitarismus	-.12 (.12)	-.47*** (.14)	-.32*** (.10)	-.05 (.18)
Atlantizismus	.54*** (.15)	.50** (.16)	.56*** (.11)	.24 (.29)
Internationalismus	.03 (.10)	.14 (.12)	.01 (.07)	.26 (.17)
<i>Partei-ID</i>				
CDU/CSU	-.02 (.06)	.03 (.06)		
FDP	-.02 (.15)	-.05 (.14)		-.04 (.10)
SPD	.02 (.05)	.03 (.06)	.02 (.04)	
B' 90/Die Grünen	.06 (.08)	.06 (.11)	.06 (.07)	
PDS	-.09 (.10)	-.06 (.08)	-.07 (.06)	
Nach 4.10. befragt	-.09* (.04)	-.03 (.05)	-.08* (.04)	-.02 (.07)
Konstante	.31* (.13)	.45** (.15)	.48*** (.11)	.14 (.20)
N	463	335	596	202
Korr. R2	.07	.22	.17	.06

Anmerkungen: Datenbasis DFG-Panel, Wellen 2 und 3; berichtet werden unstandardisierte lineare Regressionskoeffizienten mit Standardfehlern in Klammern; weitere Kontrollvariablen: Alter, Bildung, Geschlecht, ostdeutsche Herkunft; das politische Interesse gilt als „niedrig“ („hoch“), wenn der Indexwert der verwendeten Variable „politisches Interesse“ unter (über) ihrem Medianwert liegt; zum Regierungslager zählen Personen mit einer Parteiidentifikation mit der CDU/CSU oder der FDP; Wertebereich aller Variablen ist 0 bis 1; \*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$ .



*Tabelle 41: Grundhaltungs- und Konstellationseffekte – der Somalia-Einsatz, 1993*

	Strukturelle Ambivalenz	Relative Extremität
<i>Grundhaltungen</i>		
Antimilitarismus	-.32** (.10)	-.30** (.11)
Antimilitarismus*strukturelle Ambivalenz	.22 (.38)	
Antimilitarismus*relative Extremität		-.12 (.18)
Atlantizismus	.50*** (.12)	.36 (.19)
Atlantizismus*strukturelle Ambivalenz	.14 (.38)	
Atlantizismus*relative Extremität		.19 (.19)
strukturelle Ambivalenz (Antimilitarismus, Atlantizismus)	-.23 (.44)	.04 (.05)
Relative Extremität (Antimilitarismus, Atlantizismus)	.05 (.03)	-.01 (.18)
Internationalismus	.05 (.07)	.04 (.07)
Nach 4.10. befragt	-.07* (.03)	-.07* (.03)
Konstante	.40*** (.11)	.48** (.15)
N	798	798
Korr. R2	.13	.13

Anmerkungen: Datenbasis DFG-Panel, Wellen 2 und 3; berichtet werden unstandardisierte lineare Regressionskoeffizienten mit Standardfehlern in Klammern; weitere Kontrollvariablen: Partei-ID, politisches Interesse, Alter, Bildung, Geschlecht, ostdeutsche Herkunft; Wertebereich aller Variablen 0 bis 1; \*\*\* p < .001; \*\* p < .01; \* p < .05.

Table 42: Indikatoren in der SOWI-Befragung 1999\**Einstellungen zum militärischen Eingreifen im ehemaligen Jugoslawien*

„Finden Sie es richtig, dass sich die Bundeswehr an den Luftschlägen gegen Jugoslawien beteiligt hat?“ (4er-Likert)

„Die deutsche Regierung handelte im Kosovo-Konflikt verantwortungsbewusst“ (4er-Likert)

„Ist es richtig, dass die Bundeswehr an KFOR teilnimmt?“ (4er-Likert)

„Finden Sie es richtig, dass die NATO in den Konflikt in Bosnien eingegriffen hat?“ (4er-Likert)

*Antimilitarismus*

Hier auf dieser Liste stehen einige Handlungsmöglichkeiten für Deutschland, bei der Bewältigung internationaler Probleme und Konflikte mitzuhelfen. Sagen Sie mir bitte jeweils anhand der Skala, ob Deutschland diese Handlungsmöglichkeit sicher nicht, eher nicht, eher schon oder sicher wählen sollte?

„Friedenssichernde Bundeswehreinätze.“ (4er-Likert)

„Friedensschaffende (Kampf-)Einsätze der Bundeswehr.“ (4er-Likert)

„Soll die Bundeswehr künftig bei folgenden Aufgaben tätig werden oder nicht?“ (4er-Likert)

„Kampfeinsätze im Auftrag internationaler Organisationen.“ (4er-Likert)

*Atlantizismus*

„Wenn Sie einmal an die folgenden Organisationen beziehungsweise Einsätze denken: Wie ist ihre generelle Einstellung?“ – „Zur NATO.“ (4er-Likert)

„Eignung der NATO-Mitgliedschaft, um Deutschland vor militärischen Risiken zu schützen“ (4er-Likert)

„Einstellung zu: Amerikanern.“ (7er-Likert)

„Was halten Sie von einer intensiven militärischen Zusammenarbeit mit den Streitkräften der folgenden Länder, die ich Ihnen jetzt vorlesen werde?“ – „USA.“ (6er-Likert)

„Die dominierende Stellung der USA in NATO ist gut.“ (4er-Likert)

*Internationalismus*

„Es wird viel von der größeren Verantwortung gesprochen, die dem vereinten Deutschland weltweit zugewachsen ist. Ich lese Ihnen hierzu zwei Aussagen vor. Was meinen Sie, wie sollte sich Deutschland in der internationalen Politik am Ehesten verhalten: Eher eine aktive Politik verfolgen und bei der Bewältigung von Problemen, Krisen und Konflikten mithelfen, oder eher auf die Bewältigung der eigenen Probleme konzentrieren und sich aus Problemen, Krisen und Konflikten möglichst heraushalten?“ (dichotom)

*Weitere Operationalisierungen*

*Strukturelle Ambivalenz:* Wie in Kapitel 4 (siehe Tabelle 37).

*Relative Extremität:* Wie in Kapitel 4 (siehe Tabelle 37).

Fortsetzung auf der nächsten Seite

---

**Fortsetzung von voriger Seite**

---

*Politisches Wissen:* Aus 3 Wissensfragen zu „Truppenstärke der Bundeswehr“ (richtige Antwort: 300000-350000), „Dauer des Wehrdienstes“ (richtige Antwort: 10 Monate) und „Name des Verteidigungsministers“ (richtige Antwort: Rudolf Scharping) wurden Dummy-Variablen gebildet, die den Wert „1“ aufweisen, wenn die richtige Antwort genannt wurde; sonst „0“. Aus diesen Variablen wurde ein Summenindex berechnet und dessen Wertebereich auf 0 bis 1 skaliert.

*Parteiidentifikation:* „Viele Leute in der Bundesrepublik neigen längere Zeit einer bestimmten Partei zu, obwohl sie auch ab und zu eine andere Partei wählen. Wie ist das bei Ihnen: Neigen Sie – ganz allgemein gesprochen – einer bestimmten Partei zu? Wenn ja, welcher?“ Auf Grundlage der Antworten wurden Dummy-Variablen für CDU/CSU, FDP, SPD, Bündnis 90/Die Grünen und PDS gebildet, die jeweils den Wert „1“ aufweisen, wenn eine entsprechende Parteiidentifikation angegeben wurde; sonst „0“.

*Alter:* In Jahren

*Bildung:* Dummy-Variable, die den Wert „1“ aufweist, wenn „Abitur, (Fach-)Hochschulreife“ oder „Studium“ als höchster Schulabschluss angegeben wurde; sonst „0“.

*Geschlecht:* Dummy-Variable, die den Wert „1“ aufweist, wenn die Befragte weiblich ist; sonst „0“.

*Herkunft:* Dummy-Variable, die den Wert „1“ aufweist, wenn als Wohnort ein ostdeutsches Bundesland (plus Ostberlin) angegeben wurde; sonst „0“.

---

Anmerkung: \* Da die Fragebögen der Umfrage nicht verfügbar sind, mussten die Fragetexte aus einem Beitrag von Biehl (2001), den Variablenlabeln sowie folgenden Wellen der SOWI-Bevölkerungsbefragung rekonstruiert werden.

*Tabelle 43: Gruppenvergleichende konfirmatorische Faktorenanalyse der Grundhaltungs-Indikatoren und der Einstellungen zum Einsatz im ehemaligen Jugoslawien, 1999*

		West-deutschland			Ost-deutschland		
		JU	AM	AT	JU	AM	AT
<i>JU</i>	<i>Einstellungen zum militärischen Eingreifen im ehemaligen Jugoslawien</i>						
ju1	Richtig, dass sich die Bundeswehr an den Luftschlägen gegen Jugoslawien beteiligt hat?*	.81			.85		
ju2	Verantwortungsbewusstes Handeln im Kosovo-Konflikt?	.55			.55		
ju3	Richtig, dass die Bundeswehr an KFOR teilnimmt?	.74			.66		
ju4	Richtig, dass die NATO in den Konflikt in Bosnien eingegriffen hat?	.87			.86		
<i>AM</i>	<i>Antimilitarismus</i>						
am1	Handlungsmöglichkeit wählen: Friedenssichernde Bundeswehreinätze.*		.70			.71	
am2	Handlungsmöglichkeit wählen: Friedensschaffende (Kampf-)Einsätze der Bundeswehr.		.74			.71	
am3	Soll die Bundeswehr künftig tätig werden bei: Kampfeinsätze im Auftrag internationaler Organisationen.		.70			.68	
<i>AT</i>	<i>Atlantizismus</i>						
at1	Generelle Einstellung zur NATO*			.76			.76
at2	NATO-Mitgliedschaft geeignet, um Deutschland vor militärischen Risiken zu schützen?			.64			.45
at3	Einstellung zu Amerikanern.			.43			.43
at4	Intensive militärische Zusammenarbeit mit den Streitkräften der USA.			.68			.65
at5	Die dominierende Stellung der USA in NATO ist gut.			.42			.47

Anmerkungen: Angegeben sind standardisierte Faktorladungen; alle Koeffizienten sind statistisch signifikant ( $p < .001$ ); \* Markervariable; Fehlerkovarianzen  $am2 \leftrightarrow am3$  und  $at4 \leftrightarrow at5$  frei geschätzt;  $N = 1930$  (West),  $794$  (Ost);  $\chi^2_{\text{corr}}$  ( $df = 116$ ) =  $779.7$  (davon West:  $491.3$ ; Ost:  $288.4$ ),  $RMSEA = .051$  [.046, .055],  $CFI = .941$ .

Tabelle 44: Moderierte Grundhaltungseffekte auf die Einstellungen zum Einsatz im ehemaligen Jugoslawien, 1999

	Gesamtdeutschland			West	Ost
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
<i>Grundhaltungen</i>					
Antimilitarismus		-.27*** (.01)	-.23*** (.03)	-.25*** (.03)	-.15*** (.04)
Antimilitarismus*Wissen			-.09 (.05)	-.08 (.06)	-.17* (.08)
Atlantizismus		.85*** (.02)	.93*** (.03)	.91*** (.04)	1.03*** (.05)
Atlantizismus*Wissen			-.17** (.06)	-.19* (.08)	-.14 (.08)
Internationalismus		.02*** (.00)	.02** (.01)	.02* (.01)	.02 (.02)
Internationalismus*Wissen			-.00 (.02)	.00 (.02)	-.01 (.03)
Wissen	.03* (.02)	.01 (.01)	.16** (.05)	.15* (.07)	.21** (.08)
<i>Partei-ID</i>					
CDU/CSU	.09*** (.01)	-.01* (.01)	-.01* (.01)	-.01 (.01)	-.01 (.01)
FDP	.05* (.02)	-.02* (.01)	-.02* (.01)	-.02 (.01)	-.03 (.02)
SPD	.07*** (.01)	-.01 (.01)	-.01 (.01)	-.01 (.01)	-.02 (.01)
B' 90/Die Grünen	-.02 (.02)	-.02* (.01)	-.02* (.01)	-.01 (.01)	-.05** (.02)
PDS	-.06** (.02)	-.00 (.01)	-.01 (.01)	.03 (.02)	-.03 (.01)
Konstante	.64*** (.02)	.20*** (.02)	.14*** (.03)	.17*** (.04)	-.03 (.04)
N	2724	2705	2705	1915	790
Korr. R <sup>2</sup>	.01	.81	.81	.79	.83

Anmerkungen: Datenbasis SOWI 1999; berichtet werden unstandardisierte lineare Regressionskoeffizienten mit Standardfehlern in Klammern; Referenzkategorie der Parteiidentifikationsvariablen ist „andere/keine/fehlender Wert“; weitere Kontrollvariablen: Alter, Bildung, Geschlecht, ostdeutsche Herkunft; Wertebereich aller Variablen ist 0 bis 1; \*\*\* p < .001; \*\* p < .01; \* p < .05.

Tabelle 45: Grundhaltungs- und Konstellationseffekte – der Einsatz im ehemaligen Jugoslawien, 1999

	Strukturelle Ambivalenz	Relative Extremität
<i>Grundhaltungen</i>		
Antimilitarismus	-.29*** (.02)	-.33*** (.02)
Antimilitarismus*strukturelle Ambivalenz	-.04 (.07)	
Antimilitarismus*relative Extremität		.20*** (.04)
Atlantizismus	.83*** (.02)	.75*** (.03)
Atlantizismus*strukturelle Ambivalenz	.23* (.10)	
Atlantizismus*relative Extremität		.17*** (.04)
strukturelle Ambivalenz (Antimilitarismus, Atlantizismus)	-.13 (.08)	.02* (.01)
Relative Extremität (Antimilitarismus, Atlantizismus)	-.01* (.00)	-.19*** (.04)
Internationalismus	.02*** (.00)	.02*** (.00)
Konstante	.23*** (.02)	.29*** (.03)
N	2705	2705
Korr. R <sup>2</sup>	.81	.81

Anmerkungen: Datenbasis SOWI 1999; berichtet werden unstandardisierte lineare Regressionskoeffizienten mit Standardfehlern in Klammern; weitere Kontrollvariablen: Partei-ID, politisches Wissen, Alter, Bildung, Geschlecht, ostdeutsche Herkunft; Wertebereich aller Variablen ist 0 bis 1; \*\*\* p < .001; \*\* p < .01; \* p < .05.

Tabelle 46: Erklärungsfaktoren der Bewertung der deutschen Beteiligung an den Luftschlägen gegen Jugoslawien, 1999

	Gesamtdeutschland			West	Ost	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(6)	
<i>Grundhaltungen</i>						
Antimilitarismus		-.38*** (.04)	-.88*** (.03)	-.40*** (.05)	-.29*** (.06)	
Atlantizismus		.92*** (.05)		1.23*** (.03)	.90*** (.06)	
Internationalismus		.05*** (.01)	.07*** (.01)	.08*** (.01)	.06*** (.01)	
<i>Partei-ID</i>						
CDU/CSU	.10*** (.03)	-.02 (.02)	.01 (.02)	-.02 (.02)	-.03 (.02)	.01 (.03)
FDP	.06 (.04)	-.04 (.03)	-.03 (.04)	-.03 (.03)	-.04 (.04)	-.02 (.05)
SPD	.07** (.03)	-.02 (.02)	-.00 (.02)	-.01 (.02)	-.02 (.02)	-.01 (.03)
B' 90/Die Grünen	-.04 (.04)	-.04 (.03)	-.05 (.03)	-.04 (.03)	-.04 (.03)	-.05 (.04)
PID PDS	-.07 (.04)	-.01 (.03)	-.06 (.03)	.01 (.03)	.07 (.06)	-.02 (.04)
Konstante	.58*** (.04)	.13** (.05)	.88*** (.03)	-.22*** (.03)	.18** (.06)	-.14* (.07)
N	2699	2683	2683	2683	1897	786
Korr R <sup>2</sup>	.09	.53	.43	.51	.51	.54

Anmerkungen: Datenbasis SOWI 1999; berichtet werden unstandardisierte lineare Regressionskoeffizienten mit Standardfehlern in Klammern; Referenzkategorie der Parteiidentifikationsvariablen ist „andere/keine/fehlender Wert“; weitere Kontrollvariablen: Politisches Wissen, Alter, Bildung, Geschlecht, ostdeutsche Herkunft; Wertebereich aller Variablen ist 0 bis 1; \*\*\* p < .001; \*\* p < .01; \* p < .05.

Tabelle 47: Erklärungsfaktoren der Bewertung, dass die Bundesregierung im Kosovokonflikt verantwortungsbewusst handelte, 1999

	Gesamtdeutschland				West	Ost
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<i>Grundhaltungen</i>						
Antimilitarismus		-.25*** (.04)	-.59*** (.03)		-.24*** (.05)	-.29*** (.07)
Atlantizismus		.65*** (.05)		.87*** (.04)	.62*** (.06)	.72*** (.09)
Internationalismus		.01 (.01)	.02 (.01)	.03* (.01)	.01 (.01)	-.00 (.02)
<i>Partei-ID</i>						
CDU/CSU	.10*** (.03)	.03 (.02)	.06* (.02)	.03 (.02)	.04 (.03)	-.01 (.04)
FDP	-.01 (.04)	-.05 (.03)	-.04 (.04)	-.05 (.03)	-.06 (.04)	-.02 (.06)
SPD	.08** (.03)	.03 (.02)	.04 (.02)	.03 (.02)	.04 (.03)	-.01 (.05)
B'90/Die Grünen	-.03 (.04)	-.03 (.03)	-.03 (.03)	-.03 (.03)	-.03 (.04)	.00 (.06)
PID PDS	-.15*** (.04)	-.10** (.03)	-.13*** (.04)	-.09* (.03)	-.18** (.06)	-.07 (.05)
Konstante	.58*** (.03)	.24*** (.05)	.77*** (.03)	.01 (.04)	.23*** (.06)	.34*** (.09)
N	2388	2374	2374	2374	1706	668
Korr R <sup>2</sup>	.06	.31	.25	.30	.30	.32

Anmerkungen: Datenbasis SOWI 1999; berichtet werden unstandardisierte lineare Regressionskoeffizienten mit Standardfehlern in Klammern; Referenzkategorie der Parteiidentifikationsvariablen ist „andere/keine/fehlender Wert“; weitere Kontrollvariablen: Partei-ID, politisches Wissen, Alter, Bildung, Geschlecht, ostdeutsche Herkunft; Wertebereich aller Variablen ist 0 bis 1; \*\*\* p < .001; \*\* p < .01; \* p < .05.



---

**Tabelle 48: Indikatoren im World Views Survey 2002**


---

*Einstellungen zu einem möglichen Irak-Einsatz*

„Stellen Sie sich vor, [dass es sich herausstellt, dass der Irak Massenvernichtungswaffen besitzt ODER dass der Irak die terroristische Gruppe von Osama bin Laden unterstützt hat]. Die Vereinigten Staaten von Amerika ziehen in Betracht, den Irak anzugreifen, um Saddam Hussein zu stürzen [mit Zustimmung der Vereinten Nationen ODER ohne Zustimmung der Vereinten Nationen]. Es wird erwartet, dass der Krieg [viele ODER wenige] westliche Opfer/Verluste mit sich bringt. Sollte die deutsche Regierung sich an der Aktion beteiligen oder sollten wir uns heraushalten?“ (dichotom)

*Antimilitarismus*

„Würden Sie mir bitte für jeden einzelnen der folgenden Gründe sagen, ob Sie den Einsatz deutscher Truppen befürworten oder nicht?“ – „Einsatz deutscher Truppen, um die Ölversorgung zu garantieren.“ (dichotom)

„Würden Sie die folgenden Maßnahmen zur Bekämpfung des internationalen Terrorismus begrüßen oder ablehnen.“ – „Angriffe von Bodentruppen gegen terroristische Trainingscamps und andere Einrichtungen.“ (dichotom)

*Atlantizismus*

„Wie wünschenswert ist es Ihrer Meinung nach, dass die Vereinigten Staaten von Amerika eine starke Führung in der internationalen Politik ausüben?“ (4er-Likert)

„Als nächstes möchte ich Sie bitten, Ihre Gefühle gegenüber einigen Ländern zu bewerten. 100 steht für ein sehr positives Gefühl, 0 für ein sehr negatives Gefühl und 50 für ein weder positives noch negatives Gefühl. Sie können jeden Wert zwischen 0 und 100 verwenden. Je höher die Zahl desto zugetaner sind Sie diesem Land.“ – „Vereinigte Staaten von Amerika.“ (Skala von 0 bis 100)

„Einige sagen, dass die amerikanische Außenpolitik zu dem Anschlag vom 11. September beigetragen hat. Stimmen Sie dieser Aussage zu oder nicht?“ (dichotom)

„Einige sagen, dass die NATO immer noch für die Sicherheit unserer Länder von Bedeutung ist. Andere sind der Meinung, dass dies nicht mehr der Fall ist. Welche dieser beiden Meinungen kommt Ihrer eigenen am Nächsten?“ (dichotom)

*Internationalismus*

„Denken Sie, dass es das Beste für die Zukunft von Deutschland wäre, wenn wir eine aktivere Rolle in der internationalen Politik übernehmen würden oder wenn wir uns aus der internationalen Politik heraushalten würden?“ (dichotom)

*Weitere Operationalisierungen*

*Parteieneigung:* „Wenn morgen Bundestagswahl wäre, wie würden Sie wählen?“ Auf Grundlage der Antworten wurden drei Dummy-Variablen „Rot-Grün“, „Schwarz-Gelb“ und „Andere“ gebildet, die jeweils den Wert „1“ aufweist, wenn eine entsprechende Wahlintention (SPD, B'90/Die Grünen bei „Rot-Grün“, CDU/CSU, FDP bei „Schwarz-Gelb“, andere und keine Angabe bei „Andere“) angegeben wurde; sonst „0“.

---

Fortsetzung auf der nächsten Seite

---

**Fortsetzung von voriger Seite**

---

*Politisches Wissen:* „Wissen Sie, wo sich der Hauptsitz der NATO befindet?“ (Richtige Antwort: Brüssel/Belgien); „Übrigens, kennen Sie den Namen des Präsidenten der Vereinigten Staaten?“ (richtige Antwort: George W. Bush). Es wurden zwei Dummy-Variablen gebildet, die den Wert „1“ aufweisen, wenn die richtige Antwort genannt wurde; sonst „0“. Aus diesen Variablen wurde ein Summenindex gebildet und dessen Wertebereich auf 0 bis 1 skaliert

*Alter:* Kategorisiert (1 = „18-24“, 2 = „25-34“, 3 = „35-44“, 4 = „45-54“, 5 = „55-64“, 6 = „65+“).

*Bildung:* Dummy-Variable, die den Wert „1“ aufweist, wenn „Abitur“ oder „Uni/Hochschule/Fachhochschule“ als höchster Schulabschluss angegeben wurde; sonst „0“.

*Geschlecht:* Dummy-Variable, die den Wert „1“ aufweist, wenn die Befragte weiblich ist; sonst „0“.

*Herkunft:* Dummy-Variable, die den Wert „1“ aufweisen, wenn als Wohnort ein ostdeutsches Bundesland angegeben wurde; sonst „0“.

*Experimentalbedingungen:* Es wurden drei Dummy-Variablen gebildet, die den Wert „0“ aufweisen, wenn Experimentalbedingung A gilt, und den Wert „1“, wenn Bedingung B gilt. Dummy 1: A = „dass der Irak die terroristische Gruppe von Osama bin Laden unterstützt hat“, B = „dass es sich herausstellt, dass der Irak Massenvernichtungswaffen besitzt“; Dummy 2: A = „ohne Zustimmung der Vereinten Nationen“, B = „mit Zustimmung der Vereinten Nationen“; Dummy 3: A = „viele westliche Opfer/Verluste“, B = „wenige westliche Opfer/Verluste“.

---

Tabelle 49: Indikatoren in der BMVG-Umfrage 2003*Einstellungen zu einem Bundeswehreininsatz im Irak*

„Und wären Sie dafür oder dagegen, wenn die Bundeswehr sich an friedenssichernden Maßnahmen im Irak beteiligen würde?“ (dichotom)

*Antimilitarismus*

Die drei folgenden Items gingen als additiver Index („Index Friedenssicherung“) in die Faktorenanalysen ein:

„Bitte sagen Sie mir, ob die Bundeswehr Ihrer Meinung nach auch zukünftig folgende Aufgaben wahrnehmen soll. Sagen Sie mir bitte jeweils, ob Sie dafür oder dagegen sind.“ –

„Beitrag zum internationalen Krisenmanagement durch Beteiligung an friedenssichernden oder friedenserhaltenden Missionen, sogenannten Blauhelmeinsätzen, unter dem Mandat der Vereinten Nationen.“ (dichotom)

„Gilt Ihre Zustimmung für friedenssichernde oder friedenserhaltende Missionen auch, wenn sie im Auftrag der Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa, OSZE, durchgeführt werden?“ (dichotom; nur gefragt, wenn Zustimmung für Einsatz mit UN-Mandat angegeben wurde)

„Gilt Ihre Zustimmung für friedenssichernde oder friedenserhaltende Missionen auch, wenn sie im Auftrag der Europäischen Union, EU, durchgeführt werden?“ (dichotom; nur gefragt, wenn Zustimmung für Einsatz mit UN-Mandat angegeben wurde)

Die drei folgenden Items gingen als additiver Index („Index Kampfeinsätze“) in die Faktorenanalysen ein:

„Bitte sagen Sie mir, ob die Bundeswehr Ihrer Meinung nach auch zukünftig folgende Aufgaben wahrnehmen soll. Sagen Sie mir bitte jeweils, ob Sie dafür oder dagegen sind.“ –

„Beteiligung bei internationalen Kampfeinsätzen zur Friedensschaffung unter dem Mandat der Vereinten Nationen.“ (dichotom)

„Gilt Ihre Zustimmung für Kampfeinsätze auch, wenn sie im Auftrag der Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa, OSZE, durchgeführt werden?“ (dichotom; nur gefragt, wenn Zustimmung für Einsatz mit UN-Mandat angegeben wurde)

„Gilt Ihre Zustimmung für Kampfeinsätze auch, wenn sie im Auftrag der Europäischen Union, EU, durchgeführt werden?“ (dichotom; nur gefragt, wenn Zustimmung für Einsatz mit UN-Mandat angegeben wurde)

„In der letzten Zeit ist es immer deutlicher geworden, dass manche Länder Massenvernichtungswaffen – atomare, chemische und biologische Waffen – besitzen. Wenn sie bei einem Konflikt eingesetzt werden, dann würde auch die zivile Bevölkerung erheblich darunter leiden. Ich nenne Ihnen nun eine Reihe von Diskussionsbeiträgen über Maßnahmen gegen solche Länder. Bitte sagen Sie mir, in welchem Ausmaße Sie der Äußerung zustimmen oder sie ablehnen? Stimmen Sie voll oder eher zu, oder lehnen Sie eher oder vollkommen ab?“ – „Man muss solche Länder militärisch zwingen, diese Waffen zu vernichten. Ich halte daher auch einen vorbeugenden militärischen Schlag gegen diese Länder für gerechtfertigt.“ (4er-Likert)

Fortsetzung auf der nächsten Seite

---

**Fortsetzung von voriger Seite**

---

*Atlantizismus*

„Für wie notwendig erachten Sie das NATO-Bündnis im Hinblick auf seine Aufgabe, die äußere Sicherheit der Mitgliedstaaten zu gewährleisten?“ (4er-Likert)

„Was meinen Sie, ist die Anwesenheit amerikanischer Truppen in Deutschland als Ausdruck euro-atlantischer Partnerschaft für Sicherheit und Stabilität in Europa sehr wichtig, wichtig, eher unwichtig oder vollkommen unwichtig?“ (4er-Likert)

*Internationalismus*

„Es wird viel von der größeren Verantwortung gesprochen, die dem vereinten Deutschland weltweit zugewachsen ist. Ich lese Ihnen hierzu zwei Aussagen vor. Was meinen Sie, wie sollte sich Deutschland in der internationalen Politik am Ehesten verhalten: Eher eine aktive Politik verfolgen und bei der Bewältigung von Problemen, Krisen und Konflikten mit-helfen, oder eher auf die Bewältigung der eigenen Probleme konzentrieren und sich aus Problemen, Krisen und Konflikten möglichst heraushalten?“ (dichotom)

*Weitere Operationalisierungen*

---

*Strukturelle Ambivalenz:* Wie in Kapitel 4 (siehe Tabelle 37).

*Relative Extremität:* Wie in Kapitel 4 (siehe Tabelle 37).

*Politisches Interesse:* „Zunächst geht es um Ihr Interesse an der Politik: Bitte sagen Sie mir zu jedem der folgenden Politikbereiche, ob Sie sich für diesen sehr stark, stark, weniger oder überhaupt nicht interessieren. Wie stark interessieren Sie sich für...“ – „Sicherheits- und Verteidigungspolitik“, – „Außenpolitik“ (4er-Likert). Aus den Antworten wurde ein Summenindex berechnet und dessen Wertebereich auf 0 bis 1 skaliert.

*Parteieneigung:* „Welche Partei würden Sie wählen, wenn am nächsten Sonntag Bundestagswahlen wären?“ Auf Grundlage der Antworten wurden drei Dummy-Variablen „Rot-Grün“, „Schwarz-Gelb“ und „Andere“ gebildet, die jeweils den Wert „1“ aufweisen, wenn eine entsprechende Wahlintention (SPD, Bündnis 90/Die Grünen bei „Rot-Grün“, CDU/CSU, FDP bei „Schwarz-Gelb“, andere Wahlintention und keine Angabe bei „Andere“) angegeben wurde; sonst „0“.

*Alter:* In Jahren

*Bildung:* Dummy-Variable, die den Wert „1“ aufweist, wenn „Abitur, Hochschulreife, Fachhochschulreife“ oder „abgeschlossenes Studium“ als höchster Schulabschluss angegeben wurde; sonst „0“.

*Geschlecht:* Dummy-Variable, die den Wert „1“ aufweist, wenn die Befragte weiblich ist; sonst „0“.

*Herkunft:* Dummy-Variable, die den Wert „1“ aufweist, wenn als Wohnort ein ostdeutsches Bundesland angegeben wurde; sonst „0“.

---

---

**Tabelle 50: Indikatoren im Transatlantic Trends Survey 2004**


---

*Einstellungen zu einem Bundeswehreinsatz im Irak*

„Stimmen Sie der Entscheidung, keine Truppen in den Irak zu schicken, zu oder lehnen Sie diese ab?“ [*Do you approve or disapprove of the decision not to send troops to Iraq?*] (dichotom)

*Antimilitarismus*

„Bitte sagen Sie mir, ob Sie der folgenden Aussage zustimmen oder sie ablehnen: Manchmal ist Krieg notwendig, um für Gerechtigkeit zu sorgen.“ [*Under some conditions, war is necessary to obtain justice.*] (4er-Likert)

*Atlantizismus*

„Bitte sagen Sie mir, ob Sie der folgenden Aussage zustimmen oder sie ablehnen: Bei Fragen der nationalen Sicherheit ist es entscheidend, dass wir gemeinsam mit unseren engsten Verbündeten handeln.“ [*When our country acts on a national security issue, it is critical that we do so together with our closest allies.*] (4er-Likert)

„Wie wünschenswert ist es, dass die Vereinigten Staaten eine Führungsrolle in der Welt übernehmen?“ [*How desirable is it that the United States exert strong leadership in world affairs?*] (4er-Likert)

*Internationalismus*

„Ist es besser für die Zukunft Deutschlands, wenn wir eine aktive Rolle in der Weltpolitik übernehmen oder wenn wir uns aus der Weltpolitik heraushalten?“ [*Do you think it will be best for the future of [own country] if we take an active part in world affairs or if we stay out of world affairs?*] (dichotom)

---

*Weitere Operationalisierungen*


---

*Parteieneigung:* Frage zur Wahlintention für die nächste Bundestagswahl, deren genaue Formulierung nicht dokumentiert ist. Auf Grundlage der Antworten wurden drei Dummy-Variablen „Rot-Grün“, „Schwarz-Gelb“ und „Andere“ gebildet, die jeweils den Wert „1“ aufweisen, wenn eine entsprechende Wahlintention (SPD, Bündnis 90/Die Grünen bei „Rot-Grün“, CDU/CSU, FDP bei „Schwarz-Gelb“, andere Wahlintention und keine Angabe bei „Andere“) angegeben wurde; sonst „0“.

*Alter:* In Jahren

*Bildung:* Dummy-Variable, die den Wert „1“ aufweist, wenn „Fachabitur, Abitur“ oder „abgeschlossenes Studium“ als höchster Schulabschluss angegeben wurde; sonst „0“.

*Geschlecht:* Dummy-Variable, die den Wert „1“ aufweist, wenn die Befragte weiblich ist; sonst „0“.

*Herkunft:* Dummy-Variable, die den Wert „1“ aufweist, wenn als Wohnort ein ostdeutsches Bundesland angegeben wurde; sonst „0“.

---

Anmerkungen: Eigene Übersetzungen und englische Originalformulierungen.

*Tabelle 51: Gruppenvergleichende konfirmatorische Faktorenanalyse der Antimilitarismus- und Atlantizismus-Indikatoren, 2002*

		Rot-Grün		Schwarz-Gelb		Andere	
		AM	AT	AM	AT	AM	AT
<i>AM</i>	<i>Antimilitarismus</i>						
am1	Index Friedenssicherung.	.53		.50		.49	
am2	Index Kampfeinsätze.	.54		.50		.50	
<i>AM</i>	<i>Atlantizismus</i>						
at1	Wünschenswert, dass USA eine starke Führung in der internationalen Politik ausüben.*		.61		.55		.65
at2	Skalometer USA.		.52		.51		.57
at3	Die amerikanische Außenpolitik hat zu dem Anschlag vom 11. September beigetragen.		.49		.51		.53
at4	NATO immer noch für die Sicherheit unserer Länder von Bedeutung.		.59		.35		.37

Anmerkungen: Datenbasis WVS 2002; angegeben sind standardisierte Faktorladungen; alle Koeffizienten sind statistisch signifikant ( $p < .001$ ); \* Markervariable; Skalierung von AM durch Fixierung der Varianz auf 1; N = 315, (Rot-Grün), 413 (Schwarz-Gelb), 272 (Andere);  $\chi^2$  (df = 41) = 61.9 (davon Rot-Grün: 29.7; Schwarz-Gelb: 14.9; Andere: 17.3), RMSEA = .039, CFI = .944.

Tabelle 52: Gruppenvergleichende konfirmatorische Faktorenanalyse der Antimilitarismus- und Atlantizismus-Indikatoren, 2003

		Rot-Grün		Schwarz-Gelb		Andere	
		AM	AT	AM	AT	AM	AT
<i>AM</i>	<i>Antimilitarismus</i>						
am1	Index Friedenssicherung.*	.63		.69		.65	
am2	Index Kampfeinsätze.	.53		.67		.68	
am2	Vorbeugender Militärschlag gegen Länder mit Massenvernichtungswaffen.	.34		.42		.42	
<i>AM</i>	<i>Atlantizismus</i>						
at1	Notwendigkeit des NATO-Bündnis im Hinblick auf seine Aufgabe, die äußere Sicherheit der Mitgliedstaaten zu gewährleisten.*		.50		.41		.47
at2	Anwesenheit amerikanischer Truppen in Deutschland als Ausdruck euro-atlantischer Partnerschaft für Sicherheit und Stabilität in Europa wichtig.		.66		.51		.66

Anmerkungen: Datenbasis BMVG 2003; angegeben sind standardisierte Faktorladungen; alle Koeffizienten sind statistisch signifikant ( $p < .001$ ); \* Markervariable; Fehlerkovarianz  $am2 \leftrightarrow am3$  in beiden Gruppen frei geschätzt; Interzept von am2 wurde in allen Gruppen frei geschätzt, am3 in „Rot-Grün; N = 858, (Rot-Grün), 678 (Schwarz-Gelb), 466 (Andere);  $\chi^2_{\text{kor}} (df = 18) = 90.6$  (davon Rot-Grün: 18.4; Schwarz-Gelb: 33.0; Andere: 39.2), RMSEA = .060 [.043, .076], CFI = .922.

Tabelle 53: Moderierte Grundhaltungseffekte auf die Einstellungen zu einem deutschen Irak-Einsatz, 2002-2003

	2002	2003
<i>Grundhaltungen</i>		
Antimilitarismus	-1.32** (.42)	-3.12*** (.67)
Schwarz-Gelb*Antimilitarismus	-.29 (.54)	.73 (.94)
Anderer*Antimilitarismus	.48 (.61)	1.76 (1.18)
Atlantizismus	.81 (.46)	.40 (.61)
Schwarz-Gelb*Atlantizismus	-.36 (.58)	2.67* (1.33)
Anderer*Atlantizismus	.56 (.65)	2.56* (1.30)
Internationalismus	1.04** (.39)	.63** (.20)
Schwarz-Gelb*Internationalismus	.09 (.50)	-.03 (.31)
Anderer*Internationalismus	.34 (.58)	.20 (.33)
<i>Parteieneigung</i>		
Schwarz-Gelb	.87 (1.06)	-1.96 (1.19)
Anderer	-1.62 (1.22)	-2.22 (1.20)
Konstante	-.37 (.89)	1.41* (.60)
N	829	1919
McFaddens R <sup>2</sup>	.14	.13

Anmerkungen: Datenbasis WVS 2002, BMVG 2003; berichtet werden unstandardisierte Logit-Regressionskoeffizienten mit Standardfehlern in Klammern; Referenzkategorie der Parteieneignungsvariablen ist „Rot-Grün“; in 2002 wurden zusätzlich für die drei Experimentalbedingungen kontrolliert; weitere Kontrollvariablen: Politische Involvierung, Alter, Bildung, Geschlecht, ostdeutsche Herkunft; 2002 wurde Involvierung über politisches Wissen kontrolliert, 2003 über politisches Interesse; Wertebereich aller Variablen ist 0 bis 1; \*\*\* p < .001; \*\* p < .01; \* p < .05.



*Tabelle 54: Grundhaltungs- und Konstellationseffekte – der mögliche deutsche Irak-Einsatz, 2003*

	Strukturelle Ambivalenz	Relative Extremität
<i>Grundhaltungen</i>		
Antimilitarismus	-2.89*** (.48)	-2.61*** (.59)
Antimilitarismus*strukturelle Ambivalenz	3.59* (1.55)	
Antimilitarismus*relative Extremität		1.00 (1.05)
Atlantizismus	1.19* (.55)	1.48 (1.05)
Atlantizismus*strukturelle Ambivalenz	6.70* (3.05)	
Atlantizismus*relative Extremität		.37 (1.11)
strukturelle Ambivalenz (Antimilitarismus, Atlantizismus)	-6.57* (2.55)	.01 (.20)
Relative Extremität (Antimilitarismus, Atlantizismus)	.20 (.14)	-.30 (1.00)
Internationalismus	.68*** (.14)	.67*** (.14)
<i>Parteineigung</i>		
Schwarz-Gelb	.15 (.16)	.16 (.16)
Andere	.19 (.17)	.14 (.17)
Konstante	.74 (.53)	.43 (.91)
N	1919	1919
McFaddens R <sup>2</sup>	.13	.12

Anmerkungen: Datenbasis BMVG 2003; berichtet werden unstandardisierte Logit-Regressionskoeffizienten mit Standardfehlern in Klammern; Referenzkategorie der Parteineigungsvariablen ist „Rot-Grün“; weitere Kontrollvariablen: Politisches Interesse, Alter, Bildung, Geschlecht, ostdeutsche Herkunft; Wertebereich aller Variablen 0 bis 1; \*\*\* p < .001; \*\* p < .01; \* p < .05.

*Tabelle 55: In Abbildung 21 verwendete Indikatoren*

Quelle	Frageformulierung
SOWI 2001	Siehe Tabelle 56, „Einstellungen zu einem Bundeswehreinsatz in Afghanistan“
SOWI 2002, 2003, 2005-2012	Siehe Tabelle 58, „Einstellungen zum Afghanistan-Einsatz“
SOWI 2007, 2009-2012	„Die Bundeswehr sollte den ISAF-Einsatz in Afghanistan umgehend beenden und alle Soldatinnen und Soldaten aus dem Land abziehen.“ (2007, 2009, 2010: 6er-Likert; 2011: dichotom)
BMVG 2002-2007	Siehe Tabelle 48, „Einstellungen zum Afghanistan-Einsatz“
Politbarometer 2002-2004, 2007-2011*	„Deutschland beteiligt sich mit Soldaten an der UNO-Schutztruppe in Afghanistan. Finden Sie das richtig oder finden Sie das nicht richtig?“ (dichotom)

Anmerkungen: Kleine Unterschiede in der Frage- und Antwortformulierung sind nicht dokumentiert. \* berichtet werden Durchschnitte aus Monatserhebungen: Januar, März 2002; Februar, August 2003; September 2007; Februar 2008; Juli, September, Dezember 2009; Dezember 2010; Januar, Juli 2011.

---

**Tabelle 56: Indikatoren in der SOWI-Bevölkerungsbefragung 2001**


---

*Einstellungen zum Afghanistan-Einsatz*

„Sollten sich deutsche Soldaten an dem Einsatz von Bodentruppen in Afghanistan beteiligen?“ (dichotom)

*Antimilitarismus*

„Hier auf dieser Liste stehen einige Handlungsmöglichkeiten für Deutschland, bei der Bewältigung internationaler Probleme, Krisen und Konflikte mitzuhelfen. Sagen Sie mir bitte jeweils anhand der Skala, ob Deutschland diese Handlungsmöglichkeiten sicher nicht, eher nicht, schon eher oder sicher wählen sollte?“ – „Hilfe durch militärische Ausbildung im betroffenen Land und Versorgung mit Waffen.“ (4er-Likert)

„Hier auf dieser Liste stehen einige Handlungsmöglichkeiten für Deutschland, bei der Bewältigung internationaler Probleme, Krisen und Konflikte mitzuhelfen. Sagen Sie mir bitte jeweils anhand der Skala, ob Deutschland diese Handlungsmöglichkeiten sicher nicht, eher nicht, schon eher oder sicher wählen sollte?“ – „Hilfe friedenssichernder Art durch den Einsatz der Bundeswehr (z.B. Blauhelmeinsatz).“ (4er-Likert)

„Ich lese Ihnen nun einige Aufgaben aus dieser Liste vor, über die derzeit diskutiert wird, die für die Bundeswehr heute im Gespräch sind. Sind Sie der Meinung, dass diese Aufgaben von der Bundeswehr übernommen werden sollten, oder nicht?“ – „Friedenserhaltende militärische Missionen im Auftrag oder unter Kontrolle der Vereinten Nationen (UNO) oder anderer internationaler Organisationen.“ (4er-Likert)

„Ich lese Ihnen nun einige Aufgaben aus dieser Liste vor, über die derzeit diskutiert wird, die für die Bundeswehr heute im Gespräch sind. Sind Sie der Meinung, dass diese Aufgaben von der Bundeswehr übernommen werden sollten, oder nicht?“ – „Militärische Kampfeinsätze im Auftrag oder unter Kontrolle der Vereinten Nationen (UNO) oder anderer internationaler Organisationen.“ (4er-Likert)

*Atlantizismus*

„Wenn Sie nun einmal an die folgenden Organisationen beziehungsweise Einsätze denken: Wie ist ihre generelle Einstellung zur NATO?“ (4er-Likert)

„Was halten Sie von einer intensiven militärischen Zusammenarbeit mit den Streitkräften der folgenden Länder, die ich Ihnen jetzt vorlesen werde?“ – „USA.“ (4er-Likert)

„Wenn Sie nun einmal an die Formen der militärischen Zusammenarbeit Deutschlands mit anderen NATO Mitgliedstaaten denken. Was meinen Sie, wie weit sollte die Zusammenarbeit gehen? Befürworten Sie die folgenden Formen sehr, eher, lehnen Sie sie ab oder lehnen Sie sie völlig ab?“ – „Stationierung von Truppen anderer NATO-Mitgliedsländer in Deutschland.“ (4er-Likert)

---

Fortsetzung auf der nächsten Seite

---

**Fortsetzung von voriger Seite**

---

*Internationalismus*

„Es wird viel von der größeren Verantwortung gesprochen, die dem vereinten Deutschland weltweit zugewachsen ist. Ich lese Ihnen hierzu zwei Aussagen vor. Was meinen Sie, wie sollte sich Deutschland in der internationalen Politik am Ehesten verhalten: Eher eine aktive Politik verfolgen und bei der Bewältigung von Problemen, Krisen und Konflikten mit-helfen, oder eher auf die Bewältigung der eigenen Probleme konzentrieren und sich aus Problemen, Krisen und Konflikten möglichst heraushalten?“ (dichotom)

*Weitere Operationalisierungen*

---

*Strukturelle Ambivalenz:* Wie in Kapitel 4 (siehe Tabelle 37).

*Relative Extremität:* Wie in Kapitel 4 (siehe Tabelle 37).

*Politisches Interesse:* „Und wie sieht es mit den einzelnen Politikbereichen aus? Wie stark interessieren Sie sich für...“ – „Sicherheits- und Verteidigungspolitik“, – „Außenpolitik“ (4er-Likert). Aus den Antworten wurde ein Summenindex berechnet und dessen Wertebereich auf 0 bis 1 skaliert.

*Parteieneigung:* „Ich lese Ihnen nun einige Parteien in Deutschland vor. Von welcher würden Sie sagen, dass sie am Ehesten Ihre politische Grundhaltung wiedergibt?“ Auf Grundlage der Antworten wurden drei Dummy-Variablen „Rot-Grün“, „Schwarz-Gelb“ und „Andere“ gebildet, die jeweils den Wert „1“ aufweist, bei entsprechender Wahlintention (SPD, Bündnis 90/Die Grünen bei „Rot-Grün“, CDU/CSU, FDP bei „Schwarz-Gelb“, andere Wahlintention und keine Angabe bei „Andere“); sonst „0“.

*Alter:* In Jahren.

*Bildung:* Dummy-Variable, die den Wert „1“ aufweist, wenn „Abitur, Hochschulreife, Fachhochschulreife“ oder „Studium“ als höchster Schulabschluss angegeben wurde; sonst „0“.

*Geschlecht:* Dummy-Variable, die den Wert „1“ aufweist, wenn die Befragte weiblich ist; sonst „0“.

*Herkunft:* Dummy-Variable, die den Wert „1“ aufweisen, wenn als Wohnort ein ostdeutsches Bundesland (plus Ostberlin) angegeben wurde; sonst „0“.

---

---

**Tabelle 57: Indikatoren in den BMVG-Bevölkerungsbefragungen 2003-2007**

---

*Einstellungen zum Afghanistan-Einsatz*

„Sagen Sie mir bitte jeweils anhand der folgenden bereits durchgeführten Einsätze der Bundeswehr, ob Sie dafür oder dagegen sind, dass die Bundeswehr zukünftig an ähnlichen Einsätzen teilnimmt beziehungsweise diese selbst durchführt.“ – „Beteiligung an der internationalen Schutztruppe für Afghanistan.“ (dichotom)

*Antimilitarismus*

„Bitte sagen Sie mir, ob die Bundeswehr Ihrer Meinung nach auch zukünftig folgende Aufgaben wahrnehmen soll.“

„Beitrag zum internationalen Krisenmanagement durch Beteiligung an friedenssichernden oder friedenserhaltenden Missionen, sogenannten Blauhelmeinsätzen, unter dem Mandat der Vereinten Nationen.“ (dichotom)

„Beteiligung bei internationalen Kampfeinsätzen zur Friedensschaffung unter dem Mandat der Vereinten Nationen.“ (dichotom)

*Atlantizismus*

„Für wie notwendig erachten Sie das NATO-Bündnis im Hinblick auf seine Aufgabe, die äußere Sicherheit der Mitgliedstaaten zu gewährleisten?“ (4er-Likert: nicht erhoben in 2005)

„Was meinen Sie, soll Deutschland weiterhin der NATO angehören oder halten Sie es für besser, aus der NATO auszutreten?“ (dichotom)

*Internationalismus*

„Es wird viel von der größeren Verantwortung gesprochen, die dem vereinten Deutschland weltweit zugewachsen ist. Was meinen Sie, wie sollte sich Deutschland in der internationalen Politik am ehesten verhalten?“ (dichotome Antwortmöglichkeiten wie in der SOWI-Befragung 2001)

Weitere Operationalisierungen

*Politisches Interesse:* „Zunächst geht es um Ihr Interesse an der Politik: Bitte sagen Sie mir zu jedem der folgenden Politikbereiche, ob Sie sich für diesen sehr stark, stark, weniger oder überhaupt nicht interessieren. Wie stark interessieren Sie sich für...“ – „Sicherheits- und Verteidigungspolitik“, – „Außenpolitik“. Aus den Antworten wurde ein Summenindex berechnet und dessen Wertebereich auf 0 bis 1 skaliert.

*Parteieneigung:* „Und für welche Partei haben Sie bei der zurückliegenden Bundestagswahl gestimmt? Für die...“ Auf Grundlage der Antworten wurden drei Dummy-Variablen „Rot-Grün“, „Schwarz-Gelb“ und „Andere“ gebildet, die jeweils den Wert „1“ aufweist, wenn eine entsprechende Wahlintention (SPD, Bündnis 90/Die Grünen bei „Rot-Grün“, CDU/CSU, FDP bei „Schwarz-Gelb“, andere Wahlintention und keine Angabe bei „Andere“) angegeben wurde; sonst „0“.

*Alter:* In Jahren.

---

Fortsetzung auf der nächsten Seite

---

**Fortsetzung von voriger Seite**

---

*Bildung:* Dummy-Variable, die den Wert „1“ aufweist, wenn „Abitur, Hochschulreife, Fachhochschulreife“ oder „abgeschlossenes Studium“ als höchster Schulabschluss angegeben wurde; sonst „0“.

*Geschlecht:* Dummy-Variable, die den Wert „1“ aufweist, wenn die Befragte weiblich ist; sonst „0“.

*Herkunft:* Dummy-Variable, die den Wert „1“ aufweisen, wenn als Wohnort ein ostdeutsches Bundesland (plus Ostberlin) angegeben wurde; sonst „0“.

---

Anmerkung: Solange nicht anders vermerkt, sind die Frageformulierungen in allen Befragungen identisch.

Tabelle 58: Indikatoren in den SOWI-Bevölkerungsbefragungen 2007-2009*Einstellungen zum Afghanistan-Einsatz*

„Bitte sagen Sie mir, ob Sie der Beteiligung der Bundeswehr an den folgenden Missionen zustimmen oder ob Sie diese ablehnen. – „Beteiligung an der internationalen Schutztruppe für Afghanistan (ISAF).“ (6er-Likert)

*Antimilitarismus*

„Welche Aufgaben sollte die Bundeswehr Ihrer Meinung nach im Ausland übernehmen? Die Bundeswehr sollte im Ausland eingesetzt werden...“

„Um sich am Kampf gegen den internationalen Terrorismus zu beteiligen.“ (6er-Likert) [am1]

„Um eine ausländische Regierung zu entmachten, die die Menschenrechte verletzt.“ (6er-Likert) [am2]

„Um bei der Durchführung demokratischer Wahlen zu helfen.“ (6er-Likert) [am3]

„Um die Weiterverbreitung von Massenvernichtungswaffen zu verhindern.“ (6er-Likert) [am4]

*Atlantizismus*

„Für wie wichtig erachten Sie diese außen- und sicherheitspolitischen Ziele?“

„Die Beziehungen zu den USA gestalten und pflegen.“ (5er-Likert) [at1]

„Die politische und militärische Zusammenarbeit in der NATO erhalten und fortentwickeln.“ (5er-Likert) [at2]

„Wie beurteilen Sie – nach allem was Sie über die Bundeswehr wissen – die folgenden Punkte?“ – „Die militärische Zusammenarbeit im Rahmen der NATO.“ (6er-Likert) [at3]

*Internationalismus*

„Was meinen Sie, wie sollte sich Deutschland in der internationalen Politik am ehesten verhalten: Eher eine aktive Politik verfolgen und bei der Bewältigung von Problemen, Krisen und Konflikten mithelfen, oder sich eher auf die Bewältigung der eigenen Probleme konzentrieren und sich aus Problemen, Krisen und Konflikten anderer möglichst heraushalten?“ (dichotom)

*Erfolgswahrnehmung*

„Was meinen Sie, ist die Beteiligung der Bundeswehr an der ISAF-Friedenstruppe in Afghanistan, nach allem was Sie darüber wissen, ein Erfolg oder ein Misserfolg?“ (7er-Likert)

Fortsetzung auf der nächsten Seite

---

**Fortsetzung von voriger Seite**

---

*Weitere Operationalisierungen*

*Politisches Wissen:* „Wie viele Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr befinden sich derzeit im Auslandseinsatz?“ (Multiple Choice, richtige Antwort: „5000 - 10000 Soldaten“); „Wie heißt der gegenwärtige Bundesminister der Verteidigung?“ („Franz-Josef Jung“, ab 28.10.2009 „Karl-Theodor zu Guttenberg“); „Deutschland beteiligt sich zurzeit auch an der Friedenstruppe der Vereinten Nationen im Libanon (UNIFIL). Welche Kräfte der Bundeswehr sind mit diesem Einsatz hauptsächlich betraut?“ („Marine“); „Seit wann befindet sich die Bundeswehr im Rahmen der ISAF-Friedenstruppe in Afghanistan im Einsatz?“ („seit 2002“); „Wem obliegt die letztendliche Entscheidung über die Auslandseinsätze der Bundeswehr, wie beispielsweise dem ISAF-Einsatz in Afghanistan?“ („Bundestag“); „In welchem Land ist die Bundeswehr gegenwärtig im Einsatz?“ („Einsatz in Bosnien“); „Wie viele Monate dauert der Grundwehrdienst in der Bundeswehr?“ („9 Monate“); „Welche der folgenden Aussagen beschreibt die Situation von Frauen in der Bundeswehr korrekt?“ („Frauen ist der Dienst an der Waffe grundsätzlich erlaubt“); nur 2007: „Welches Dokument zur Sicherheits- und Verteidigungspolitik Deutschlands wurde im Jahr 2006 veröffentlicht?“ („Weißbuch“); nur 2008 und 2009: „Wie viele Soldatinnen und Soldaten leisten gegenwärtig Dienst in der Bundeswehr?“ („ca. 200 000 bis 300 000“). Es wurden Dummy-Variablen gebildet, die den Wert „1“ aufweisen, wenn die richtige Antwort genannt wurde; sonst „0“. Aus diesen Variablen wurde ein Summenindex berechnet und dessen Wertebereich auf 0 bis 1 skaliert.

*Alter:* In Jahren.

*Bildung:* Dummy-Variable, die den Wert „1“ aufweist, wenn „Abschluss der Polytechnischen Oberschule“, „Fachhochschulreife, Abschluss Fachoberstufe“ oder „Allgemeine oder fachgebundene Hochschulreife/Abitur“ als höchster Schulabschluss angegeben wurde; sonst „0“.

*Geschlecht:* Dummy-Variable, die den Wert „1“ aufweist, wenn die Befragte weiblich ist; sonst „0“.

*Herkunft:* Dummy-Variable, die den Wert „1“ aufweisen, wenn als Wohnort ein ostdeutsches Bundesland angegeben wurde; sonst „0“.

---

Anmerkungen: Solange nicht anders vermerkt, sind die Frageformulierungen in allen Befragungen identisch.



*Tabelle 59: Gruppenvergleichende konfirmatorische Faktorenanalyse der Antimilitarismus- und Atlantizismus-Indikatoren, 2001*

		West		Ost	
		AM	AT	AM	AT
<i>AM</i>	<i>Antimilitarismus</i>				
am1	Hilfe durch militärische Ausbildung im betroffenen Land und Versorgung mit Waffen.*	.36		.41	
am2	Hilfe friedenssichernder Art durch den Einsatz der Bundeswehr (z.B. Blauhelmeinsatz).	.58		.62	
am3	Friedenserhaltende militärische Missionen im Auftrag oder unter Kontrolle der Vereinten Nationen (UNO) oder anderer internationaler Organisationen.	.74		.75	
am4	Militärische Kampfeinsätze im Auftrag oder unter Kontrolle der Vereinten Nationen (UNO) oder anderer internationaler Organisationen.	.87		.87	
<i>AT</i>	<i>Atlantizismus</i>				
at1	Generelle Einstellung zur NATO.*		.65		.66
at2	Intensive militärische Zusammenarbeit mit den Streitkräften der USA.		.67		.68
at3	Stationierung von Truppen anderer NATO-Mitgliedsländer in Deutschland.		.64		.69

Anmerkungen: Datenbasis SOWI 2001; exakte Frageformulierungen in Tabelle 56 dokumentiert; angegeben sind standardisierte Faktorladungen; alle Koeffizienten sind statistisch signifikant ( $p < .001$ ); \* Markervariable; die Fehlerkovarianz  $am1 \leftrightarrow am2$  wurde in beiden Gruppen frei geschätzt;  $N = 1901$  (West),  $561$  (Ost);  $\chi^2_{\text{corr}}$  ( $df = 34$ ) =  $260.8$  (davon West:  $134.6$ ; Ost:  $126.2$ ),  $RMSEA = .054$  [ $.045, .062$ ],  $CFI = .953$ .

Tabelle 60: Gruppenvergleichende konfirmatorische Faktorenanalyse der Antimilitarismus- und Atlantizismus-Indikatoren, 2007-2009

	2007		2008		2009				
	West		Ost		West		Ost		
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	
<i>AM (1)</i>									
am1*	.69	.78	.69	.68	.71	.73			
am2	.66	.74	.66	.64	.68	.77			
am3	.67	.73	.68	.68	.69	.73			
am4	.73	.80	.72	.65	.75	.74			
<i>AT (2)</i>									
at1*		.56	.60	.56	.62	.64	.64		
at2		.79	.80	.75	.81	.81	.84		
at3		.61	.64	.58	.59	.60	.61		
AT↔AM	-.67	-.77	-.59	-.68	-.65	-.74			

Anmerkungen: Datenbasis SOWI 2007-2009; für Abkürzungen siehe Tabelle 58; angegeben sind standardisierte Faktorladungen; alle Koeffizienten sind statistisch signifikant ( $p < .001$ ); \* Markervariable; gleiche Ladungen der Indikatoren von AM in allen Gruppen erzwungen; Interzept von am4 für Ostdeutsche in 2007 und at1 für Westdeutsche in 2009 frei geschätzt;  $N = 1787$  (West 2007), 432 (Ost 2007), 1968 (West 2008), 452 (Ost 2008), 1681 (West 2009), 412 (Ost 2009);  $\chi^2_{\text{corr}}$  ( $df = 122$ ) = 847.7 (davon West 2007: 171.3; Ost 2007: 74.3; West 2008: 211.1; Ost 2008: 91.1; 162.0; West 2009: 162.0; Ost 2009: 138.0), RMSEA = .057 [.052, .062], CFI = .945.

Tabelle 61: Erklärungsfaktoren der Einstellungen zum Afghanistan-Einsatz in Ost und West, 2003-2007

	2003		2004		2005 <sup>a</sup>		2006		2007	
	West	Ost	West	Ost	West	Ost	West	Ost	West	Ost
<i>Grundhaltungen</i>										
AM	-1.86** (.23)	-2.07** (.47)	-2.19** (.22)	-1.72** (.46)	-2.56** (.25)	-2.87** (.44)	-1.94** (.29)	-1.98** (.52)	-2.10** (.22)	-1.65** (.58)
AT	1.26** (.45)	1.47** (.53)	.82* (.36)	1.58** (.61)	1.24** (.36)	-.57 (.52)	.58 (.46)	.56 (.70)	.59 (.35)	3.04** (.68)
IN	.99** (.16)	1.20** (.32)	.96** (.16)	1.28** (.32)	.74** (.16)	1.22** (.33)	1.19** (.21)	1.04** (.36)	1.03** (.16)	.96** (.35)
<i>Parteieneigung</i>										
Schwarz-Gelb	-.11 (.17)	-.41 (.42)	-.16 (.18)	.07 (.41)	-.12 (.20)	-.26 (.41)	-.05 (.22)	-.25 (.42)	.05 (.17)	.27 (.41)
andere	-.20 (.21)	-.78* (.36)	-.31 (.20)	-.06 (.37)	-.01 (.20)	.24 (.39)	-.57 (.29)	-.86 (.49)	-.35 (.21)	-.02 (.40)
Konstante	-.18 (.51)	-.36 (.85)	.65 (.45)	-.37 (.86)	-.29 (.49)	2.94** (.94)	.60 (.58)	.58 (.87)	.02 (.43)	-1.59 (.86)
N	1519	369	1502	374	1459	351	1546	363	1537	366
McFaddens R <sup>2</sup>	.15	.24	.19	.24	.19	.24	.21	.21	.19	.25

Anmerkungen: BMVG 2003-2007; berichtet werden Logit-Regressionskoeffizienten mit Standardfehlern in Klammern; Referenzkategorie der Parteineigungsvariablen ist „Rot-Grün“; AM = Antimilitarismus, AT = Atlantizismus, IN = Internationalismus; Kontrollvariablen: Politisches Interesse, Alter, Bildung, Geschlecht, ostdeutsche Herkunft; Wertebereich aller Variablen ist 0 bis 1; \*\*\* p < .001; \*\* p < .01; \* p < .05; <sup>a</sup> Atlantizismus wird ausschließlich mit der Zustimmung zu dem dichotomen Item „Verbleib in der NATO“ erfasst.

*Tabelle 62: Effekte der Grundhaltungen auf die Einstellungen zum Afghanistan-Einsatz in Ost und West, 2003-2007*

	2003	2004	2005 <sup>a</sup>	2006	2007
<i>AM</i>					
West	-34	-40	-47	-35	-40
	[-42, -27]	[-46, -33]	[-53, -40]	[-45, -26]	[-46, -33]
Ost	-36	-30	-50	-36	-28
	[-49, -22]	[-44, -16]	[-61, -39]	[-53, -20]	[-46, -11]
<i>AT</i>					
West	+23	+15	+22	+11	+11
	[+7, +39]	[+2, +28]	[+10, +35]	[-6, +27]	[-2, +24]
Ost	+26	+28	-10	+10	+52
	[+8, +44]	[+7, +48]	[-28, +8]	[-15, +35]	[+31, +73]

Anmerkungen: Datenbasis BMVG 2003-2007; berichtet werden durchschnittliche marginale Effekte (Unterschiede in den Zustimmungswahrscheinlichkeiten) mit 95%-Konfidenzintervallen in Klammern; basierend auf den Regressionsmodellen in Tabelle 61; AM = Antimilitarismus, AT = Atlantizismus; <sup>a</sup> Atlantizismus wird ausschließlich mit der Zustimmung zu dem dichotomen Item „Verbleib in der NATO“ erfasst.

*Tabelle 63: Erklärungsfaktoren der Einstellungen zum Afghanistan-Einsatz in Ost und West, 2007-2009*

	2007		2008		2009	
	West	Ost	West	Ost	West	Ost
<i>Grundhaltungen</i>						
Antimilitarismus	-.53*** (.06)	-1.05*** (.12)	-.52*** (.06)	-.76*** (.13)	-.65*** (.06)	-.58*** (.12)
Atlantizismus	.27*** (.07)	-.33* (.16)	.31*** (.07)	.23 (.13)	.13 (.07)	.01 (.12)
Internationalismus	.12*** (.01)	.09*** (.02)	.11*** (.01)	.06* (.03)	.14*** (.02)	.18*** (.03)
<i>Involvement und Sozialstruktur</i>						
Politisches Wissen	.13*** (.03)	-.07 (.05)	.07* (.03)	.10 (.06)	.04 (.03)	.10 (.07)
Alter (in Jahren)	-.00 (.00)	-.00 (.00)	-.00* (.00)	-.00*** (.00)	-.00** (.00)	-.00 (.00)
Bildung: Hoch	-.01 (.02)	-.02 (.02)	.02 (.01)	.03 (.02)	.03* (.02)	-.04 (.03)
Weiblich	-.00 (.01)	.00 (.02)	-.02 (.01)	-.04 (.02)	-.03* (.01)	-.04 (.03)
Konstante	.51*** (.06)	1.21*** (.14)	.54*** (.06)	.76*** (.12)	.67*** (.06)	.67*** (.12)
N	1576	391	1749	422	1503	373
Korr. R <sup>2</sup>	.21	.19	.24	.22	.21	.22

Anmerkungen: SOWI 2003-2007; berichtet werden unstandardisierte lineare Regressionskoeffizienten mit Standardfehlern in Klammern; Wertebereich aller Variablen 0 bis 1; \*\*\* p < .001; \*\* p < .01; \* p < .05.

*Tabelle 64: Direkte, indirekte und totale Effekte der Grundhaltungen auf die Einstellungen zum Afghanistan-Einsatz in Ost und West, 2007-2009*

	2007		2008		2009	
	West	Ost	West	Ost	West	Ost
<i>Antimilitarismus</i>						
Total	-.46	-1.00	-.39	-.52	-.61	-.61
Direkt	-.15	-.26	-.07	-.13	-.20	-.30
Indirekt	-.30	-.73	-.32	-.39	-.41	-.31
<i>Atlantizismus</i>						
Total	.26	-.28	.25	.24	.09	.03*
Direkt	.10	.00*	.12	.04*	.06	.02*
Indirekt	.16	-.28	.13	.21	.03*	.01*

Anmerkungen: Datenbasis SOWI 2007-2009; berichtet werden vollständig standardisierte Regressionskoeffizienten; Ergebnisse stammen aus einem gruppenvergleichenden Pfadmodell; Antimilitarismus und Atlantizismus wurden als latente und skalar invariante Variablen spezifiziert; \*  $p > .05$

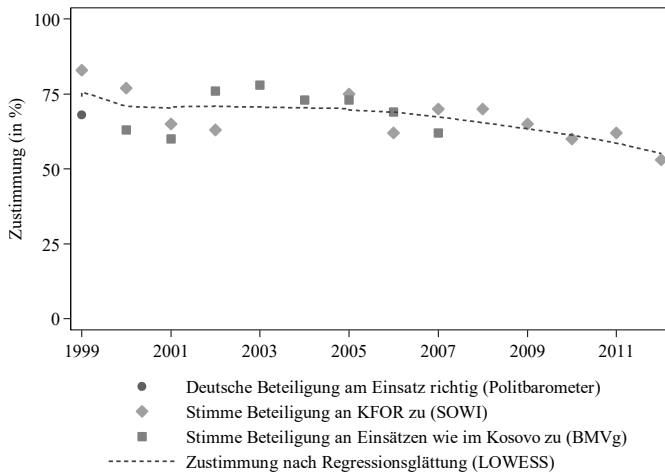
*Tabelle 65: Grundhaltungs- und Konstellationseffekte in Westdeutschland – der Afghanistan-Einsatz, 2001*

	Strukturelle Ambivalenz	Relative Extremität
<i>Grundhaltungen</i>		
Antimilitarismus	-4.41*** (.80)	-4.44*** (1.07)
Antimilitarismus*strukturelle Ambivalenz	6.07* (3.04)	
Antimilitarismus*relative Extremität		2.25 (1.84)
Atlantizismus	2.97*** (.87)	2.68 (1.75)
Atlantizismus*strukturelle Ambivalenz	2.44 (4.05)	
Atlantizismus*relative Extremität		1.68 (2.01)
strukturelle Ambivalenz	-4.37 (3.24)	.00 (.28)
Relative Extremität	-.20 (.16)	-2.14 (1.89)
Internationalismus	.77*** (.17)	.77*** (.17)
<i>Parteieneigung</i>		
Schwarz-Gelb	.37* (.19)	.37* (.19)
Andere	.27 (.19)	.25 (.19)
Konstante	-.75 (.86)	-.55 (1.55)
N	1548	1548
McFaddens R <sup>2</sup>	.27	.27

Anmerkungen: Datenbasis SOWI 2001; berichtet werden unstandardisierte Logit-Regressionskoeffizienten mit Standardfehlern in Klammern; Referenzkategorie der Parteieneignungsvariablen ist „andere“; weitere Kontrollen: Politisches Interesse, Alter, Bildung Geschlecht; Wertebereich aller Variablen ist 0 bis 1; \*\*\* p < .001; \*\* p < .01; \* p < .05.

## Anhang C: Ergänzende Abbildungen

Abbildung 24: Öffentliche Meinung zum KFOR-Einsatz, 1999-2012



Anmerkungen: Berichtet werden Anteile zustimmender Antworten an allen Antworten (inkl. „Weiß nicht“ und „Keine Angabe“).

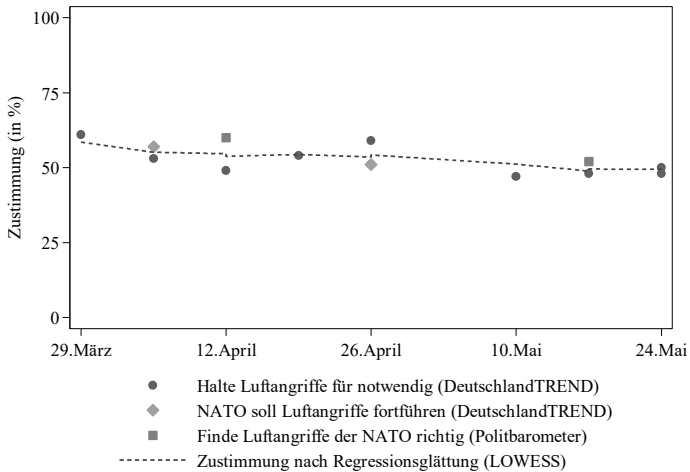
### Indikatoren der Zustimmungsniveaus in Abbildung 24

Quelle	Frageformulierung
Politbarometer April, 1999	„Und finden Sie es richtig, dass sich die Bundeswehr mit Kampfflugzeugen daran beteiligt, oder finden Sie das nicht richtig?“ (dichotom)
SOWI 1999- 2002, 2005- 2012	„Bitte sagen Sie mir, ob Sie der Beteiligung der Bundeswehr an den folgenden Missionen zustimmen, oder ob Sie diese ablehnen.“ – „Die Beteiligung der Bundeswehr an der Friedenstruppe der NATO im Kosovo (KFOR).“ (1999-2005, 2011: 4er-Likert; 2006-2010, 2012: 6er-Likert)
BMVG 2002-2007	„Sagen Sie mir, ob Sie dafür oder dagegen sind, dass die Bundeswehr zukünftig an ähnlichen Einsätzen teilnimmt.“ – „Beteiligung an internationalen Friedenstruppen in Bosnien-Herzegowina und im Kosovo zur Sicherung des Friedens auf dem Balkan.“ (dichotom)

Anmerkung: Kleine Formulierungsänderungen im Zeitverlauf nicht dokumentiert.



Abbildung 25: Öffentliche Meinung zu den NATO-Luftangriffen im Kosovo, 1999

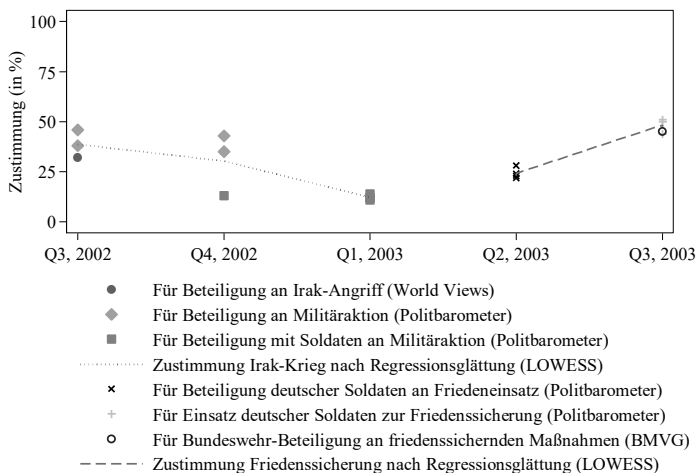


Anmerkungen: Berichtet werden Anteile zustimmender Antworten an allen Antworten (inkl. „Weiß nicht“ und „Keine Angabe“).

### Indikatoren der Zustimmungsniveaus in Abbildung 25

Quelle	Frageformulierung
DeutschlandTREND April, Mai, Juni, 1999; Zwischenerhebung April, Mai 1999	„Halten Sie die Luftangriffe auf Serbien und im Kosovo für notwendig oder nicht?“ (dichotom)
DeutschlandTREND April, Mai 1999	„Soll die NATO Ihrer Meinung nach die Luftangriffe so lange fortführen, bis der serbischer Präsident Milosevic der Forderung nach einem Waffenstillstand im Kosovo zustimmt, oder sollen die Angriffe sofort abgebrochen und weitere Verhandlungen geführt werden?“ (dichotom)
Politbarometer April, Mai 1999	„Was meinen Sie zu den Luftangriffen der NATO in Jugoslawien, finden Sie die richtig, oder finden Sie die nicht richtig?“ (dichotom)

Abbildung 26: Öffentliche Meinung zu einem möglichen deutschen Irak-Einsatz, 2002-2003



Anmerkungen: Berichtet werden Anteile zustimmender Antworten an allen Antworten (inkl. „Weiß nicht“ und „Keine Angabe“).

Indikatoren der Zustimmungsniveaus in Abbildung 26

Quelle	Frageformulierung
World Views 2002	Siehe Tabelle 48
Politbarometer September, Oktober (I & II), November 2002	„Falls es zu Militäraktionen der USA gegen den Irak kommt, sollte sich Deutschland dann auf jeden Fall beteiligen, sollte sich Deutschland nur beteiligen, wenn es einen entsprechenden Beschluss der Vereinten Nationen gibt, sollte sich Deutschland auf keinen Fall beteiligen?“ (trichotom)
Politbarometer Dezember 2002, Januar, Februar (I & II), März 2003	„Falls es aufgrund eines Beschlusses der Vereinten Nationen zu einer Militäraktion der USA im Irak kommt, sollte sich Deutschland dann mit Soldaten, nur mit Material und Geld oder überhaupt nicht beteiligen?“ (trichotom)
Politbarometer April (I & II), Mai, Juni 2003	„Sollte Deutschland nach dem Ende des Krieges im Irak ausschließlich humanitäre Hilfe für die irakische Bevölkerung leisten, sollte Deutschland auch finanzielle Hilfe für den Aufbau im Irak leisten, oder sollte sich Deutschland im Rahmen eines UN-Friedenseinsatzes auch mit Soldaten beteiligen?“ (trichotom)

Fortsetzung auf der nächsten Seite

---

Fortsetzung von voriger Seite

---

Politbarometer Juli, August, September 2003	„Die USA wünschen von verschiedenen Ländern militärische Unterstützung zur Friedenssicherung im Irak. Was meinen Sie: Sollte sich Deutschland bei der Friedenssicherung im Irak nur dann mit Soldaten beteiligen, wenn es dafür einen Beschluss der Vereinten Nationen gibt, sollte sich Deutschland auch ohne einen Beschluss der Vereinten Nationen mit Soldaten beteiligen, oder sollten keine deutschen Soldaten im Irak eingesetzt werden?“ (trichotom)
BMVG 2003	Siehe Tabelle 49

---

Anmerkung: In Abbildung 26 wird jeweils der Anteil der Personen angegeben, der sich für den Einsatz deutscher Soldaten mit und ohne UN-Mandat ausgesprochen hat.