

Literaturverzeichnis

Bücher und Aufsätze

- AIGUILLON, Benoit de (2001): Un demi-siècle de journal télévisé. Communication et Civilisation, Paris: L'Hamattan.
- ACKRILL, Kate (Hrsg.)/PORTER, Lord (1993): The Role of Media in Science Communication [Ciba Foundation Report]. London: Ciba foundation.
- ALLEMAND, Étienne (1983): L'information scientifique à la télévision. Paris: Anthropos.
- ANDRÉ, Michel (1993): Science et culture(s): L'éventail européen. In: Alliage: Science & Culture en Europe. N°16–17 Eté Automne 1993, Paris: Seuil, S. 19.
- ASPER, Helmut G (1979): Zwischen Bildung und Unterhaltung. Breite und Vielfalt der Wissenschaftssendungen. In: Kreuzer, Helmut/Prümm, Karl: Fernsehsendungen und ihre Formen. Typologie, Geschichte und Kritik des Programms in der Bundesrepublik Deutschland. Stuttgart: Philipp Reclam jun.
- AUGST, Gerhard/SIMON, Hartmut/WEGNER, Immo (Hrsg.) (1982): Die Verständlichkeit von Fernsehtexten. Strukturelle und empirische Untersuchungen zur Wissenschaftssendung »Der Jupiter-Effekt«. Veröffentlichungen des Forschungsschwerpunkts Massenmedien und Kommunikation an der Universität-Gesamthochschule Siegen. Bd. 20, Siegen.
- AUGST, Gerhard/SIMON, Hartmut/WEGNER, Immo (Hrsg.) (1985): Wissenschaft im Fernsehen – verständlich? Produktion und Rezeption der Wissenschaftssendung »Fortschritt und Technik – Rückschritt der Menschen?« unter dem Blickwinkel der Verständlichkeit. Theorie und Vermittlung der Sprache Bd. 3, Frankfurt am Main: Lang.
- BABOU, Igor (2004): Le cerveau vu par la télévision. Paris: Presse Universitaires de France.
- BADER, Renate (1993): Science et Culture en Allemagne. Y aurait-il un problème? In: Alliage: Science & Culture en Europe. N°16–17 Eté Automne 1993, Paris: Seuil, S. 84–90.

- BAGUSCHE, Jessica (1994): Nachrichten aus der Wissenschaft. Eine Untersuchung zum Selektionsprozeß wissenschaftsjournalistischer Beiträge in tages- und wochenaktuellen Nachrichten und Magazinen des ZDF. Magisterarbeit, Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft, Arbeitsbereich Wissenschaftsjournalismus, Freie Universität Berlin.
- BARTEL, Ralph (1997): Fernsehnachrichten im Wettbewerb. Die Strategien der öffentlich-rechtlichen Anbieter. Köln/Weimar/Wien: Böhlau Verlag.
- BAUER, Martin/SCHOON, Ingrid (1993): La diversité européenne dans l'appréhension publique de la science. In: *Alliage: Science & Culture en Europe*. N°16-17 Eté Automne 1993, Paris: Seuil, S. 211-217.
- BAYERTZ, Kurt (1985): Spreading the spirit of science. Social determinants of the popularisation of science in the 19th century Germany. In: Shinn, Terry /Whitley, Richard: *Expository Science. Forms and functions of Popularisation*. Dordrecht/Boston/Lancaster: D. Reidel Publishing Co, S. 209-227.
- BERENTSEN, Antoon (1986): Vom Urnebel zum Zukunftsstaat. Zum Problem der Popularisierung der Naturwissenschaften in der Deutschen Literatur (1880-1910). Berlin: Oberhofer.
- BIENVENIDO, León (2006): Science news as marginal topic. European television channels compared. In: Willems, Jaap/Göpfert, Winfried (Hrsg.): *Science and the Power of TV*. Amsterdam: VU University Press & Da Vinci Institute, S. 101-113.
- BLUM, Sylvie (1982): *La télévision ordinaire du pouvoir*. Paris: PUF.
- BONFADELLI, Heinz (1980): Neue Fragestellungen in der Wirkungsforschung. Zur Hypothese der wachsenden Bildungskluft. In: *Rundfunk und Fernsehen. Wissenschaftliche Vierteljahresschrift*. 28. Jahrgang, Heft 2, Hamburg, S. 173-193.
- BOURDON, Jérôme (1990): *Histoire de la télévision sous de Gaulle*. Paris: INA-Anthropos.
- BOURGOIS, Isabelle (1990): Französische Medienlandschaft und duale Rundfunkordnung. In: Albert, Pierre/Freund, S. Wolfgang/Koch, E. Ursula: *Frankreich – Deutschland Medien im Vergleich*. Frankfurt am Main: Peter Lang, S. 187-202.
- BOURNE, Arthur (1992): Science and the Media in Europe. In: Zerges, Kristina (Hrsg.)/Becker, Wernder: *Science and the Media – A European Comparison*. Berlin: Ed. Sigma, S. 61-95.

- BROSIUS, Hans-Bernd (1996): Der Einfluss von Fallbeispielen auf Urteile der Rezipienten. Die Rolle der Ähnlichkeit zwischen Fallbeispiel und Rezipient. In: Rundfunk und Fernsehen. 44 Jahrgang, Baden-Baden: Nomos-Verlagsgesellschaft, S. 51–85.
- BROSIUS, Hans-Bernd (1993): The effects of emotional pictures in television news. In: Communication Research 20, Sage Publications, S. 105–124.
- BROSIUS, Hans-Bernd (1998): Visualisierung von Fernsehnachrichten. Text-Bild-Beziehungen und ihre Bedeutung für die Informationsleistung. In: Kamps, Klaus/Merkel, Miriam (Hrsg.): Fernsehnachrichten. Prozesse, Strukturen, Funktionen. Opladen/Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, S. 213–224.
- BRUNS, Thomas/MARCINKOWSKI, Frank (1996): Konvergenz revisited. Neue Befunde zu einer älteren Diskussion. In: Rundfunk und Fernsehen 44. Baden-Baden: Nomos-Verlagsgesellschaft, S. 461–478.
- BULLION, Michaela von (2004): Galileo, Quarks und Co. – Wissenschaft im Fernsehen. In: Conein, Stephanie/Schrader, Josef/Stadler, Matthias (Hrsg.): Erwachsenenbildung und die Popularisierung von Wissenschaft. Bielefeld: W. Bertelsmann Verlag, S. 90–114.
- CHERVIN, Jaqueline (2003): Le traitement des thématiques scientifiques dans le journal télévisé depuis 1949. In: Le Boeuf, Claude (Hrsg.)/Pelissier, Nicolas: Communiquer l'information scientifique. Ethique du journalisme et stratégies des organisations. Paris: L'Harmattan, S. 189–209.
- CHEVEIGNÉ, Suzanne de (2000): L'environnement dans le journal télévisé. Médiateurs et visions du monde. Paris: CNRS Editions.
- CHEVEIGNÉ, Suzanne de (2005): Publicisation de la science: plaidoyer pour un horizon de recherche européen. In: Pailliart, Isabelle: La publicisation de la science: Exposer, communiquer, débattre, publier, vulgariser. Grenoble: Presses Universitaires de Grenoble, S. 103–122.
- CHEVEIGNÉ, Suzanne de (2006): Science and Technology on TV news. In: Göpfert, Winfried (Hrsg.)/Willems, Jaap: Science and the Power of TV. Amsterdam: VU University Press & Da Vinci Institute, S. 85–100.
- CHEVEIGNÉ, Suzanne de/VÉRON, Eliséo (1996): Science on TV: forms and reception of science programmes on French television. In: Public Understanding of Science 5, S. 231–253.

- COTTLE, Simon (1993): Mediating the Environment: Modalities of TV News. In: Hansen, Anders (Hrsg.): *The Mass Media and Environmental Issues*, Leicester: Leicester University Press, S. 107–133.
- COULOMB-GULLY, Marlène (1995): *Les informations télévisées. Que sais-je?* Paris: Presse Universitaires de France.
- CRAWFORD, Elisabeth (1993): La science a-t-elle des frontières? In: *Alliage: Science & Culture en Europe*. N°16–17 Eté Automne, Paris: Seuil, S. 35–41.
- DARKOW, Michael (2003): Unermessliches Programmangebot – Differenzierte Nutzung: Das Fernsehnutzungsverhalten in Deutschland. In: Albert, Pierre (Hrsg.) / Koch, Ursula et al.: *Les médias et leur public en France et en Allemagne. Die Medien und ihr Publikum in Deutschland und Frankreich*. Paris: Ed. Panthéon-Assas, S. 255–270.
- DAUM, Andreas (1998): Wissenschaftspopularisierung im 19. Jahrhundert. Bürgerliche Kultur, naturwissenschaftliche Bildung und die deutsche Öffentlichkeit 1848–1914. München/Oldenbourg: Wissenschaftsverlag.
- DUFRESNOY, Didier (1994): *Place des émissions scientifiques à la télévision. Pourquoi sont-elles peu fréquentes en France?* DEA-Dissertation, Paris: CNAM.
- DRÄGER, Horst (1979): *Volksbildung in Deutschland im 19. Jahrhundert*. Band 1. Braunschweig: Westermann.
- DRÄGER, Horst (1984): *Volksbildung in Deutschland im 19. Jahrhundert*. Band 2. Bad Heilbrunn: Westermann.
- DURANT, John (1999): Public understanding. Participatory technology assessment and the democratic model of the public understanding of science. In: *Science and Public Policy*. Oktober 1999, S. 313–319.
- ERHARDT, Manfred (1999): PUSH – den Dialog fördern. In: Stifterverband für Deutsche Wissenschaft (Hrsg.): *Dialog Wissenschaft und Gesellschaft*. Symposium: Public Understanding of Sciences and Humanities. International and German Perspectives. 27. Mai 1999. Wissenschaftszentrum. Bonn S. 4–7.
- FAHR, Andreas (2001): *Katastrophale Nachrichten? Eine Analyse der Qualität von Fernsehnachrichten*. München: Fischer
- FAYARD, Pierre (1988): *La communication scientifique publique. De la vulgarisation à la médiatisation*. Lyon: Chronique sociale.
- FAYARD, Pierre (1993): *Science aux Quotidiens. L'information scientifique dans la presse quotidienne européenne*. Nice: Z'Editions.

- FOUQUIER, Eric/VÉRON, Eliséo (1985): Les spectacles scientifiques télévisés. Figure de la production et de la réception. Paris: La Documentation Française.
- FLÖHL, Rainer (1980): Experten und Öffentlichkeit. In: Neuhaus, Günter A. (Hrsg.): Pluralität in der Medizin. Der geistige und methodische Hintergrund. 2. unveränderte Auflage, Frankfurt am Main: Umschau Verlag, S. 162–166.
- FRÜH, Werner (2001): Inhaltsanalyse. Theorie und Praxis. 5. überarbeitete Auflage, Konstanz: UVK Verlagsgesellschaft.
- FRÜHWALD, Wolfgang (1999): Erschüttertes Vertrauen? Zum Verhältnis von Wissenschaft und Öffentlichkeit in Deutschland. In: Gegenworte. Zeitschrift für Disput über Wissen: Muss Wissenschaft hinein ins Leben? Zwischen Popularisierung, Legitimation und Dialog. Herausgegeben von der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften, Lemmens Verlags- & Mediengesellschaft mbH, 3. Heft Frühjahr, S. 11–13.
- GALTUNG, Johan/RUGE, Mari Holmboe (1965): The structure of Foreign News. The presentation of the Congo, Cuba and Cyprus Crisis in Four Norwegian Newspapers. In: Journals of Peace Research, Heft 2, S. 64–91.
- GANTEN, Detlev (1999): Ziel sind Kennerschaft und Verständnis. In: Stifterverband für Deutsche Wissenschaft (Hrsg.): Dialog Wissenschaft und Gesellschaft. Symposium: Public Understanding of Sciences and Humanities. International and German Perspectives. 27. Mai 1999. Wissenschaftszentrum. Bonn, S. 44–49.
- GÄSSLE, Inge (1995): Der europäische Fernseh-Kulturkanal ARTE: deutsch-französische Medienpolitik zwischen europäischem Anspruch und nationaler Wirklichkeit. Frankfurt am Main/New York: Campus Verlag.
- GERLACH, Tobias (2004): ARTE – Vom deutsch-französischen zum europäischen Fernsehen. In: Frenkel, Cornelia/Lüger, Heinz-Helmut/Woltersdorff, Stefan (Hrsg.): Deutsche und französische Medien im Wandel. Landau: Verlag Markus Knecht, S. 233–242.
- GODILLON, Claudine (1997): Télévision et culture scientifique et technique. Approche globale et comparative des systèmes de production et de diffusion d'informations scientifiques et techniques en France et en Grande-Bretagne. Lille: A. N. R. T. Université de Lille III.

- GÖPFERT, Winfried (1990): Wissenschaftsjournalismus – verlängerter Arm der Öffentlichkeitsarbeit In: Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.): Wissenschaftsjournalismus und Öffentlichkeitsarbeit. Materialien und Berichte der Robert Bosch Stiftung, Band 32, Gerlingen: Bleicher, S. 23–36.
- GÖPFERT, Winfried (1996a): Scheduled science: TV coverage of science, technology, medicine and social science and programming policies in Britain and Germany. In: Public Understanding of Science 5, S. 361–374.
- GÖPFERT, Winfried (1996b): Wissenschaft im Fernsehen. In: Göpfert, Winfried/Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.): Wissenschaftsjournalismus. Ein Handbuch für Ausbildung und Praxis. 3. Auflage, völlig neu überarbeitet. München: List Verlag, S. 152–162
- GÖPFERT, Winfried (1998): Die Heidelberg-Mannheimer Schule – Fünf Jahrzehnte Wissenschaftsberichte. In: Fünfgeld, Hermann (Hrsg.): Von außen besehen. Markenzeichen des Süddeutschen Rundfunks. Südfunk Hefte 25. Stuttgart: Süddeutscher Rundfunk, S. 217–231.
- GÖPFERT, Winfried (2004): Strake Wissenschafts-PR – armer Wissenschaftsjournalismus In: Müller, Christian (Hg.): SciencePop Wissenschaftsjournalismus zwischen PR und Forschungskritik. Graz/Wien: Nausner&Nausner Verlag, S. 184–198.
- GÖPFERT, Winfried (2006): Der Boom der Wissensmagazine – Interview mit Ranga Yogeshwar. In: Göpfert, Winfried (Hrsg.): Wissenschaftsjournalismus. Ein Handbuch für Ausbildung und Praxis. 5. vollständig aktualisierte Auflage, Berlin: Econ S. 182–185.
- GRUHN, Werner (1979): Wissenschaft und Technik in deutschen Massenmedien. Ein Vergleich zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der DDR. Erlangen: Verlag deutscher Gesellschaft für Zeitgeschichte.
- HALL REED, Mildred/HALL, Edward Twitchell (1984): Verborgene Signale: Studien zur internationalen Kommunikation; über den Umgang mit Franzosen. Hamburg: Gruner + Jahr.
- HAMM, Ingrid (1985): Inhalt und audiovisuelle Gestaltung. Der Einfluß thematischer Aspekte auf die Gestaltung von Verbrauchersendungen des Fernsehens. Kommunikationswissenschaftliche Studien, Band 1, Nürnberg: Verlag der Kommunikationswissenschaftlichen Forschungsvereinigung.

- HANEL, Thomas (1994): Naturwissenschaften und Technologie im Fernsehen des deutschsprachigen Raumes. TV-Wissenschaftsmagazine im Vergleich. Dissertation an der Ludwig-Maximilian-Universität München.
- HARTFORD, Joe (1999): Keep it simple, scientist! In: Stifterverband für Deutsche Wissenschaft (Hrsg.): Dialog Wissenschaft und Gesellschaft. Symposium: Public Understanding of Sciences and Humanities. International and German Perspectives. 27. Mai 1999. Wissenschaftszentrum. Bonn, S. 34–40.
- HAYNES, Roslynn (2003): From alchemy to artificial intelligence: stereotypes of the scientist in western literature In: Public Understanding of Science. Volume 12, Nr. 3, Juli 2003, S. 243–254.
- HELLMUND, Uwe/KLITZSCH, Walter/SCHUMANN, Klaus (1992): Grundlagen der Statistik. Landsberg am Lech: Verlag Moderne Industrie.
- HEYN, Jürgen (1985): Fernsehnachrichten im internationalen Vergleich. In: Media Perspektiven Nr. 12, S. 879–884.
- HÖMBERG, Walter (1987): Wissenschaftsjournalismus in den Medien. Zur Situation eines Marginalressorts. In: Media Perspektiven Nr. 5, S. 297–310.
- HÖMBERG, Walter (1990): Das verspätete Ressort: Die Situation des Wissenschaftsjournalismus. Konstanz: Universitätsverlag Konstanz.
- HÖMBERG, Walter (1996): Auswahlkriterien für Wissenschaftsnachrichten. In: Göpfert, Winfried/Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.): Wissenschaftsjournalismus. Ein Handbuch für Ausbildung und Praxis. 3. Auflage, München/Leipzig: Paul List Verlag, S. 88–93.
- HÖMBERG, Walter/YANKERS, Melanie (2000): Wissenschaftsmagazine im Fernsehen. Exemplarische Analysen öffentlich-rechtlicher und privater Wissenschaftssendungen. In: Media Perspektiven 12/2000, S. 574–588.
- HOPF, Andreas (1995): Die Eignung von Wissenschaft zum Nachrichtenstoff. Ein Vergleich der Wissenschaftsberichterstattung in den Hauptnachrichtensendungen von ZDF und RTL. Masterarbeit, Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft, Arbeitsbereich Wissenschaftsjournalismus, Freie Universität Berlin.
- HÖRMANN, Stefanie (2004): Die Angleichung öffentlich-rechtlicher und privater Nachrichten unter den Mechanismen des journalistischen Feldes am Beispiel ausgewählter Hauptnachrichtensendungen im deutschen Fernsehen. Aachen: Shaker Verlag.

- HORNIG, Frank (2003): Wissenschaftsmagazine. Die Maus für Erwachsene. In: Der Spiegel, Hamburg: Spiegel Verlag, Nr. 13/24. 3. 2003, S. 96–98.
- HUH, Michael (1996): Bild-Schlagzeilen. Wie das Fernsehen Nachrichten erfolgreich vermarktet. Konstanz: UVK-Medien.
- JEANNERET, Yves (1994): *Ecrire la science. Formes et enjeux de la vulgarisation. Science, histoire et société.* Paris: Presses Universitaires de France.
- KAMPS, Klaus (1998): Nachrichtengeographie. Themen, Strukturen, Darstellung: ein Vergleich. In: Kamps, Klaus / Merkel, Miriam (Hrsg.): *Fernsehnachrichten. Prozesse, Strukturen, Funktionen.* Opladen/Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, S. 275–294.
- KALB, Christof / ROSENSTRAUCH, Hanzel (1999): Public Understanding of Science. Einführung und Dokumentation. In: *Gegenworte. Zeitschrift für Disput über Wissen: Muss Wissenschaft hinein ins Leben? Zwischen Popularisierung, Legitimation und Dialog.* Herausgegeben von der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften, Lemmens Verlags- & Mediengesellschaft mbH, 3. Heft Frühjahr. S. 5–10.
- KATSCHINSKI, Melanie (1999): Informationsleistungen privater Fernsehprogramme. Programmstruktur und politische Information von RTL, SAT.1 und ProSieben, Stuttgart: Ed. 451.
- KNIEPER, Thomas (2006): Die Flut im Wohnzimmer. Die Tsunami Berichterstattung als traumatischer Stressor für die bundesdeutsche Bevölkerung. In: *Publizistik*, Heft1, März 2006, 51. Jahrgang, S. 52–66.
- KOCH, Kerstin (1996): *Fernsehnachrichten in Frankreich und der Bundesrepublik Deutschland. Eine vergleichende Betrachtung am Beispiel der 20 Uhr-Hauptnachrichten des service public und der öffentlich-rechtlichen Anstalten: das France2-Journal und die Tagesschau.* Magisterarbeit, Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft, Arbeitsbereich Wissenschaftsjournalismus, Freie Universität Berlin.
- KOHRING, Matthias (2004): Die Wissenschaft des Wissenschaftsjournalismus. Eine Forschungskritik und ein Alternativvorschlag. In: Müller, Christian (Hrsg.): *SciencePop Wissenschaftsjournalismus zwischen PR und Forschungskritik.* Graz/Wien: Nausner&Nausner Verlag, S. 161–179.
- KOHRING, Matthias (2005): *Wissenschaftsjournalismus.* Konstanz: UVK Verlagsgesellschaft.

- KRÜGER, Udo-Michael (1985a): Aspekte der Nachrichtenproduktion in SAT1, ARD und ZDF. In: *Media Perspektiven*, Nr. 3, S. 232–241.
- KRÜGER Udo-Michael (1985b): »Soft-News« – kommerzielle Alternative zum Nachrichtenangebot öffentlich-rechtlicher Rundfunkanstalten. In: *Media Perspektiven*, Nr. 6, S. 479–487.
- Krüger, Udo-Michael (1991a): Zur Konvergenz öffentlich-rechtlicher und privater Fernsehprogramme. Entstehung und empirischer Gehalt der Hypothese. In: *Rundfunk und Fernsehen* 39, S. 83–96.
- Krüger, Udo-Michael (1991b): Positionierung öffentlich-rechtlicher und privater Fernsehprogramme im dualen System. *Programmanalyse 1990*. In: *Media Perspektiven*, Nr. 5, S. 303–332.
- KRÜGER, Udo-Michael (1997): Politikberichterstattung in den Fernsehnachrichten. Nachrichtenangebote öffentlich-rechtlicher und privater Fernsehsender 1996 im Vergleich. In: *Media Perspektiven*, Nr. 5, S. 256–268.
- KRÜGER, Udo-Michael (1998): Zwischen Konkurrenz und Konvergenz. Fernsehnachrichten öffentlich-rechtlicher und privater Anbieter. In: Kamps, Klaus/Merkel, Miriam (Hrsg.): *Fernsehnachrichten. Prozesse, Strukturen, Funktionen*. Opladen/Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, S. 65–84.
- KRÜGER, Udo-Michael (2006): Fernsehnachrichten bei ARD, ZDF, RTL und SAT1: Strukturen, Themen und Akteure. In: *Media Perspektiven*, Nr. 2, S. 50–74.
- KRÜGER, Udo-Michael (2007): InfoMonitor 2006: Fernsehnachrichten bei ARD, ZDF, RTL und SAT.1. Strukturen, Themen und Politikerpräsenz. In: *Media Perspektiven*, Nr. 2, S. 58–82.
- LANDBECK, Hanne (1991): *Medienkultur im nationalen Vergleich. Inszenierungsstrategien von Fernsehnachrichten am Beispiel der Bundesrepublik Deutschland und Frankreichs*. Medien in Forschung und Unterricht, Serie A, Band 33, Tübingen: Max Niemeyer Verlag.
- LUCHT, Jens (2006): *Der öffentlich-rechtliche Rundfunk: ein Auslaufmodell? Grundlagen, Analysen, Perspektiven*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- MAITTE, Bernard/LÉVY-LEBLOND, Jean-Marc (1993): La culture scientifique à la lettre. In: *Alliage: Science & Culture en Europe*. N°16–17 Eté Automne 1993, Paris: Seuil, S. 74–83.

- MARCINKOWSKI, Frank (1991): Die Zukunft der deutschen Rundfunkordnung aus konvergenztheoretischer Sicht. In: Winand, Gellner (Hrsg.): An der Schwelle zu einer neuen deutschen Rundfunkordnung. Grundlagen, Erfahrungen und Entwicklungsmöglichkeiten. Berlin: VISTAS Verlag, S. 51–74.
- MATHES, Reiner/DONSBACH, Wolfgang (2004): Rundfunk. In: Noelle-Neumann, Elisabeth/Schulz, Winfried/Wilke, Jürgen: Publizistik Massenkommunikation. Das Fischer Lexikon. 3. Auflage. Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag, S. 546–596.
- MATTERN, Klaus/KÜNSTNER, Thomas (1998): Fernsehsysteme im internationalen Vergleich In: Hamm, Ingrid (Hrsg.): Die Zukunft des dualen Systems. Aufgaben des dualen Rundfunksystems im internationalen Vergleich. Gütersloh: Verlag Bertelsmann-Stiftung, S. 15–204.
- MAURER, Torsten (2005): Fernsehnachrichten und Nachrichtenqualität. Eine Längsschnittstudie zur Nachrichtenentwicklung in Deutschland. Angewandte Medienforschung. Schriftenreihe für die Kommunikationswissenschaft Band 32, München: Verlag Reinhard Fischer.
- MECKEL, Miriam (1998): Internationales als Restgröße? Strukturen der Auslandsberichterstattung im Fernsehen In: Kamps, Klaus/Merkel, Miriam (Hrsg.): Fernsehnachrichten. Prozesse, Strukturen, Funktionen. Opladen/Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, S. 257–274.
- MEIER, Klaus (2006): Medien und Märkte des Wissenschaftsjournalismus In: Göpfert, Winfried (Hrsg.): Wissenschaftsjournalismus. Ein Handbuch für Ausbildung und Praxis. 5. vollständig aktualisierte Auflage, Berlin: Econ, S. 37–53.
- MERCIER, Arnaud (1996): Le Journal Télévisé. Paris: Presse de la fondation nationale des Sciences Politiques.
- MERTEN, Klaus (1994): Konvergenz der deutschen Fernsehprogramme. Eine Langzeituntersuchung 1980–1993. (Aktuelle Medien und Kommunikationsforschung 2) Münster, Hamburg: Lit.
- MÜCHOW, von Patricia (2005): Les journaux télévisés en France et en Allemagne. Plaisir de voir ou devoir s’informer. 2. Auflage, Sartouville: Presse Sorbonne Nouvelle.

- MÜLLER-HILL, Benno (1984): *Tödliche Wissenschaft. Die Aussonderung von Juden, Zigeunern und Geisteskranken 1933–1945*. Reinbek: Rowohlt.
- NETOPII, Nicole (1999): *Nachrichtensendungen im deutschen TV. Konzeption und Realität von Nachrichtensendungen. Eine Befragung der Nachrichtemacher*. *Fernsehwissenschaft* 1, Köln: Teiresias Verlag.
- NIELAND, Jörg-Uwe/PHILIPP, Jürgen (1998): *Archivierung von Fernsehnachrichten. Stand und Perspektiven*. In: Kamps, Klaus/Merkel, Miriam (Hrsg.): *Fernsehnachrichten. Prozesse, Strukturen, Funktionen*. Opladen/Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, S. 305–310.
- PACZENSKY, Gert (1966): *Lügt die Tagesschau?* In: *Deutsches Panorama* 1, Nr. 1–2, S. 8–18 und Nr. 3 S. 21–28.
- PADE, Jochen/SCHLÜPMANN, Klaus (1997): *Marktförmige Wissenschaft? Physik in Wissenschaftssendungen des Fernsehens*. *AGIS Texte* 18, Oldenburg: AGIS.
- PFETSCH, Barbara (1996): *Konvergente Fernsehformate in der Politikberichterstattung? Eine vergleichende Analyse öffentlich-rechtlicher und privater Programme 1985/86 und 1993*. In: *Rundfunk und Fernsehen*. 44. Jahrgang, Baden-Baden: Nomos-Verlagsgesellschaft, S. 479–498.
- PLATT, Sonja (2007): *Vogelgrippe im Fernsehen: der schmale Grat zwischen Objektivität und Panikmache. Die Informationsleistung von Nachrichtensendungen im Vergleich zu Wissenschaftsmagazinen*. Magisterarbeit, Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft, Arbeitsbereich Wissenschaftsjournalismus, Freie Universität Berlin.
- PLOG, Jobst (2002): *Zehn Jahre arte. Etablierung eines »unmöglichen Experimentes«* In: *Die politische Meinung* Nr. 390, Mai 2002, S. 75–79.
- RAICHVARG, Daniel/JACQUES, Jean (1991): *Savants et ignorants, une histoire de la vulgarisation des sciences*. Paris: Seuil.
- RANDOW, Thomas von (1967): *Die Wissenschaftspublizistik als Mittler zwischen Wissenschaft und Öffentlichkeit aus Sicht des Journalisten*. In: *Deutscher Verband technisch wissenschaftlicher Vereine/Technisch-Literarische Gesellschaft* (Hrsg.): *Wissenschaft und Technik in der Deutschen Publizistik*. Düsseldorf, S. 16–19.
- REICHERT, Hans Ulrich (1955): *Der Kampf um die Autonomie des deutschen Rundfunks*. Heidelberg.

- RIEDL, Doris (1999): Trocken oder schrill? Die Wissenschaftsberichterstattung im öffentlich-rechtlichen und im privat-kommerziellen deutschen Fernsehen: Eine inhaltsanalytische Untersuchung. Magisterarbeit, Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft, Arbeitsbereich Wissenschaftsjournalismus, Freie Universität Berlin.
- RUBERTI, Antonio (1993): La Science dans la culture européenne. In: *Alliage: Science & Culture en Europe*. N°16–17 Eté Automne, Paris: Seuil, S. 6–10.
- SCHMITZ, Ulrich (1990): Postmoderne Concierge: Die Tagesschau. Wort und Weltbild der Fernsehnachrichten. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- SCHATZ, Heribert/IMMER, Nikolaus/MARCINKOWSKI, Frank (1989): Der Vielfalt eine Chance? Empirische Befunde zu einem zentralen Argument für die »Dualisierung« des Rundfunks in der Bundesrepublik Deutschland. In: *Rundfunk und Fernsehen* 37, S. 5–24
- SCHATZ, Heribert/SCHULZ, Winfried (1992): Qualität von Fernsehprogrammen. Kriterien und Methoden zur Beurteilung von Programmqualität im dualen Fernsehsystem. In: *Media Perspektiven*, Nr. 11, S. 690–712.
- SCHOLZ, Esther (1998): Vergleich von Wissenschaftssendungen im deutschen Fernsehen 1992 und 1997 – quantitativ und qualitativ –. Magisterarbeit, Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft, Arbeitsbereich Wissenschaftsjournalismus, Freie Universität Berlin.
- SCHULZ, Winfried (1976): Die Konstruktion von Realität in den Nachrichtenmedien. Analyse der aktuellen Berichterstattung. Freiburg/München: Alber.
- SNOW, Charles Percy (1967): Die zwei Kulturen. Literarische und naturwissenschaftliche Intelligenz. Stuttgart: E. Klett Verlag (engl. Erstausgabe 1959).
- STRASSNER, Erich (1975) (Hrsg.): Nachrichten. Entwicklungen – Analysen – Erfahrungen. München: Fink.
- STRASSNER, Erich (1982): Fernsehnachrichten. Eine Produktions-, Produkt- und Rezeptionsanalyse. (Medien in Forschung + Unterricht 8) Tübingen: Max Niemeyer.
- STUBER, Andre (2005): Wissenschaft in den Massenmedien. Die Darstellung wissenschaftlicher Themen im Fernsehen, in Zeitungen und in Publikumszeitschriften. Aachen: Shaker Verlag.

- TASCHWER, Klaus (2004): Populärwissenschaft für alle. Aus der Frühzeit des Wissenschaftsjournalismus. In: Müller, Christian (Hrsg.): SciencePop Wissenschaftsjournalismus zwischen PR und Forschungskritik. Graz/Wien: Nausner&Nausner Verlag, S. 79–87.
- UTARD, Jean-Michel (2001): Zwischen Politik und Kultur: das französische Fernsehen. Deutsch-französische Parallelen. In: Weber, Thomas / Woltersdorff, Stefan (Hrsg.): Wegweiser durch die französische Medienlandschaft. Marburg: Scüren Presseverlag, S. 89–113.
- VÉRON, Eliséo (1981): Construire l'événement. Les médias et l'accident de Three Miles Island. Paris: Les Editions de Minuit.
- VÉRON, Eliséo (1983): Il est là, je le vois, il me parle. In: Communications. Nr. 38, S. 98–120.
- WACHAU, Tatjana (1999): Wissenschaft: Abenteuer oder Langeweile? Die Darstellungsformen von Wissenschaft im Fernsehen und ihre Rezeption. Masterarbeit, Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft, Arbeitsbereich Wissenschaftsjournalismus, Freie Universität Berlin.
- WALDEGRAVE, Wiliam (1993): Un élément capital de la culture européenne. In: Alliance: Science & Culture en Europe. N°16–17 Été Automne 1993, Paris: Seuil, S. 13–15.
- WEMBER, Berward (1983): Wie informiert das Fernsehen? Ein Indizienbeweis. 3. erweiterte Auflage. München: List Verlag.
- WEINGART, Peter (2006): Die Wissenschaft der Öffentlichkeit. Essays zum Verhältnis von Wissenschaft, Medien und Öffentlichkeit. Zweite Auflage, Weilerwirst: Velbrück Wissenschaft.
- WITTWEN, Andreas (1995): Infotainment. Fernsehnachrichten zwischen Information und Unterhaltung. Bern/Berlin/Frankfurt am Main/New York/Paris/Wien: Peter Lang.
- WIX, Volkar (1996): Abgrenzung und Angleichung von TV-Präsentationsformen? Eine Untersuchung der Haupt-Nachrichtensendungen von ARD, ZDF, RTL und SAT.1. Bochum: Universitätsverlag, Dr. N. Brockmeyer.
- ZERGES, Kristina (1992): Science, Technology and European Public Opinion. In: Zerges, Kristina / Becker, Werner (Hrsg.): Science and the Media – A European Comparison. University Public Relations in a United Europe. Berlin: Sigma Rainer Bohn Verlag, S. 117–130.

- ZERGES, Kristina/BECKER, Werner (Hrsg.) (1992): Science and the Media – A European Comparison. University Public Relations in a United Europe. Berlin: Sigma Rainer Bohn Verlag.
- ZUBAYR, Camille/GEESE, Stefan (2005): Die Informationsqualität der Fernsehnachrichten aus Zuschauersicht. In: Media Perspektiven Nr. 4, S. 152–162.

Internetquellen

- EUROPÄISCHE KOMMISSION (2005): Europeans, Science and Technology. Special Eurobarometer 224/ Wave 63.1-TNS Opinion & Social Juni 2005, letzter Zugriff 23.3.2007.
http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_224_report_en.pdf
http://ec.europa.eu/public_opinion/index_en.htm
- I. N. A. (2006a): Ina'stat. Le baromètre thématique des journaux télévisés. Les stats de avril, mai, juin 2006. Nr. 2 September 2006. Paris, letzter Zugriff: 8. 7. 2007.
http://www.ina.fr/inatheque/inastat/lettre_trimestrielle/lettre_trimestrielle2.fr.html
- I. N. A. (2006b): Ina'stat. Le baromètre thématique des journaux télévisés. Les stats de juillet, août, septembre 2006. Nr. 3 Dezember 2006. Paris letzter Zugriff: 8. 7. 2007.
http://www.ina.fr/inatheque/inastat/lettre_trimestrielle/lettre_trimestrielle3.fr.html
- I. N. A. (2007): Ina'stat. Le baromètre thématique des journaux télévisés. Les stats de octobre, novembre, décembre 2007. Nr. 4 März 2007. Paris, letzter Zugriff: 8. 7. 2007.
http://www.ina.fr/inatheque/inastat/lettre_trimestrielle/lettre_trimestrielle4.fr.html

MEDIAMETRIE (2007): Médiamat Hebdo Communiqué de Presse. Audience nationale des journaux télévisés d'information. Semaine 20/2007, letzter Zugriff: 3. 6. 2007.

http://www.aduf.org/docs/2007_05_21MMHebdoS20_2007.pdf

RUSS-MOHL, Stephan (2003): Wie Wissenschaft mediatisiert wird. Erheblicher Umbruch in der Wissenschaftskommunikation. In: Neue Zürcher Zeitung, 25. Juli 2003, letzter Zugriff 15. 12. 2006

<http://www.ejo.ch/analysis/sciencejournalism/Wissenschaftsmediat.html>

SCHULTHEIS, Heinz (2003): Akzeptanzprobleme von Wissenschaft und Technik in der Öffentlichkeit. Dissertation zur Erlangung des Doktorgrades der Naturwissenschaftlichen Fachbereiche. Justus Liebig-Universität Giessen, letzter Zugriff: 13. 6. 2007

http://deposit.d-nb.de/cgi-bin/dokserv?idn=967797497&dok_var=d1&dok_ext=pdf&filename=967797497.pdf

Anhang I – Wissenschaftssendungen in Deutschland und Frankreich

Wissenschaftssendungen im deutschen Fernsehen

<i>Sendung</i>	<i>Sender</i>	<i>Uhrzeit</i>	<i>Länge (Min.)</i>	<i>Tag</i>
täglich:				
Abenteurer Leben	Kabel Eins	17:45	30	Mo–Fr
Galileo	ProSieben	19:00	60	Mo–Fr
Lexi TV	MDR	14:30	60	Di–Fr
Nano	3sat	18:30	30	Mo–Fr
N24 Wissen	N24	21:05 / 22:50	30	Mo–Sa
Planet Wissen	WDR/SWR/BR	15:00 / 14:00 / 16:15	60	Mo–Fr

wöchentlich:				
Abenteuer Erde	HR	20:45	30	Mi
	(bis Juni 2006)			
Abenteuer Leben	Kabel Eins	22:00	55	Di
Abenteuer Wissen	ZDF	22:15	30	Mi
Faszination Wissen	BR	19:30	45	Do
Joachim Bublath	ZDF	22:15	30	Mi
nature/future trend	RTL	23:15	45	Mo
Odysso	SWR	22:03	30	Do
Planetopia	SAT.1	22:55	50	So
Plietsch	NDR	18:15	30	Do
Prisma	NDR	23:00	45	Di
Q 21	WDR	21:00	45	Di
Quarks & Co	WDR	21:00	45	Di
W wie Wissen	ARD	17:03	25	So
Welt der Wunder	RTL II	19:00	60	So
Wunderwelt Wissen	ProSieben	19:00	60	So

Tabelle 33: Auswahl großer regelmäßiger Wissenssendungen im deutschen Fernsehen. Nicht berücksichtigt sind Magazine zu Themen wie Gesundheit, Technik, Natur oder Tiere oder für Kinder. Quelle: MEIER (2006: 50 f.).

Wissenschaftsmagazine in Frankreich

<i>Sendung</i>	<i>Sender</i>	<i>Uhrzeit</i>	<i>Länge (Min.)</i>	<i>Tag</i>
täglich:				
Le magazine de la santé au quotidien	France 5	13:40	17	Mo–Fr
C'est pas sorcier	France 3	17:30	26	So–Fr
wöchentlich:				
Question science	France2	21:50	52	Do
e=m6	M6	20:10	26	So
Alle 2 Wochen:				
Savoir plus sciences/Savoir plus santé	France2	13:50	52	Sa
Monatlich:				
Les grands enigmes de la science	France2	13:45	52	Sa

Tabelle 34: Wissenschaftssendungen der Hauptsender in Frankreich. Quelle: Eigene Darstellung.

Anhang II – Codebuch

ID fortlaufende Nummer

V1 Name der Sendung

1. Tagesschau
2. RTL aktuell
3. TF1
4. France2
5. ARTE Info

A1 Sendedatum

A2 Nummer des Beitrags

Fortlaufende Nummer, die der Beitrag in der gerade zu codierenden Sendung erhalten hat.

V 2.1 Länge des Beitrags

Bei kurzen Beiträgen: Gesamtdauer des Beitrags. Bei langen Beiträgen: Beitragsdauer ohne Moderation.

V 2.2 Länge der Moderation

Es wird dabei sowohl die An- als auch die Abmoderation berücksichtigt. Gilt nur für lange Beiträge.

V3 Platzierung

Die Position des Beitrags in den tageweise aufgezeichneten Sendungsinhalten.

1. erster bis dritter Beitrag
2. letzter Beitrag
3. an sonstiger Stelle platzierter Beitrag

V4 Präsentationsform

1. Sprechermeldung
2. Kurzbeitrag, Nachrichtenfilm, NiF (Studiosprecher im Off) vom Nachrichtensprecher kommentierter Beitrag aus dem off. Der Nachrichtensprecher ist am Anfang oder Ende der Meldung kurz zu sehen (ca. 20–60 Sekunden)

3. Filmbeitrag vom Nachrichtensprecher anmoderierte Beiträge (ca. zwei Minuten Länge)
4. bebilderte Meldung (unter 20 Sekunden)
5. Kommentar

V5 wissenschaftliches Thema

1. Natur
Naturgeschichte, Erdgeschichte, Lebenswissenschaften, Biologie, Ökologie, Geologie, Geografie, Meteorologie, Paläontologie
2. Medizin
Erforschung von Krankheit und Gesundheit, Epidemiologie, Genetik, medizinische Diagnose und Behandlungsverfahren, Medizintechnik, gentechnisches Verfahren, Pharmakologie, Präventionsverfahren, Public Health, Ernährung, Veterinärmedizin
3. Technik
Technikwissenschaften, angewandte Wissenschaften, Industrieproduktionstechnologien, landwirtschaftliche Produktionstechnologien, Biotechnologie, Energieversorgung, Informationstechnologie, Verkehrstechnologien, Militärtechnologien
4. Sozialwissenschaften
Soziologie, Politikwissenschaft, Betriebs- und Volkswirtschaftslehre, Psychologie, Psychiatrie (soziale Aspekte), Publizistik- und Kommunikationswissenschaft, Erziehungswissenschaft, Anthropologie, Ethnologie, Archäologie, Sozialgeographie, Verkehrswissenschaft (soziale Aspekte), Technologiefolgen-Abschätzung, Friedensforschung, Parapsychologie (soziale und psychologische Aspekte)
5. Umwelt
Ausbeutung von Ressourcen, Abfall- und Müllbeseitigung, Natur- und Artenschutz, Schutz der Biosphäre, Bevölkerungswachstum, Erderwärmung, Stadt- und Landschaftsplanung, gefährliche Substanzen, Strahlenrisiko
6. Grundlagenforschung (naturwissenschaftlich):
Grundlagenforschung, Grundprinzipien der Naturwissenschaften, Ideen und Theorien, Physik, Chemie, Biochemie

7. Wissenschaft (System)
Methodenlehre, Leben und Werk von Wissenschaftlern, Wissenschaftsgeschichte, Wissenschaftswissenschaft, wissenschaftliche Ethik, Wissenschaftspolitik, Forschungsförderung, Wissenschaftsdidaktik, Wissenschaftspublizistik, Wissenschaftsberichterstattung, öffentliches Verständnis von Wissenschaft
8. Weltall
Weltraumforschung, Satellitentechnik, Kosmologie, Astronomie, Weltraumsfahrt
9. Umweltkatastrophe
Naturkatastrophen, etc.
10. technische Katastrophe
11. Sonstiges
sonstige Wissenschaftsdisziplinen

Die Inhaltskategorien für die Themenbereiche der Wissenschaft sind aufgrund der Vergleichbarkeit mit anderen Studien in Anlehnung an GÖPFERT (1996a: 363 f.) entstanden (vgl. auch SCHOLZ 1998: 215 f.). Es erschien allerdings sinnvoll bei Hauptfernsehnachrichten die neuen Kategorien Umweltkatastrophe und technische Katastrophe aus den Hauptkategorien zu extrahieren und somit Verzerrungen in den Verteilungen der Themen zu vermeiden, denn bei Fernsehnachrichten ist durch die starke Ausrichtung an den Nachrichtenfaktoren eine stärkere Berichterstattung über Katastrophen zu erwarten als in anderen Formaten wie zum Beispiel bei Wissenschaftssendungen.

V 6.1 Handlungsort

1. National (Bei ARTE Deutschland oder Frankreich)
2. Europa
3. Nordamerika
4. Südamerika
5. Asien
6. Australien
7. Afrika

V 6.2 Bezug zu anderen Ländern

1. National (Bei ARTE Deutschland oder Frankreich)
2. Europa
3. Nordamerika
4. Südamerika
5. Asien
6. Australien
7. Afrika

V 7 Akteursspektrum

1. Persönlichkeiten aus der Politik, Behörden, staatliche Institutionen
Rangordnung hoch, mittel und niedrig
Eine hohe Rangordnung wird zum Beispiel bei Staatsoberhäuptern, Vertretern der Bundes- oder EU-Regierung codiert.
Eine mittlere Rangordnung wird bei Vertretern einer Partei notiert und eine niedrige Rangordnung bei lokalen Politikern.
2. Experten
Eine hohe Rangordnung haben Wissenschaftler in Positionen wie zum Beispiel Chefarzt, leitende Persönlichkeiten einer Hochschule oder einer Forschungseinrichtung; eine mittlere Codierung erfolgt bei unspezialisierten Experten, die ein Hochschulstudium abgeschlossen haben; Experten die niedrig codiert werden sind ausübende eines Berufszweigs, wie zum Beispiel Krankenschwestern, Laborangestellte etc.
3. Verbände, Umweltgruppen, Interessengruppen
Hierbei erfolgt eine hohe Codierung bei Vorsitzenden, eine mittlere bei allen anderen die im Verband eine Funktion inne haben und eine niedrige bei einfachen Aktivisten.
4. Unternehmen: Vertreter von Unternehmen aus dem privaten Sektor
Eine hohe Codierung erfolgt bei Unternehmensleitern und Personen in der Unternehmensleitung, eine mittlere bei anderen Positionen im Unternehmen, die jedoch nicht in die niedrig zu codierende Position von Angestellten fallen, dazu gehören zum Beispiel Verkäufer, Arbeiter etc.

5. Bürger, Einzelpersonen Betroffene, vox populi, gewöhnliche Menschen, Patienten, etc.

Eine obere Rangordnung wird bei Prominenten codiert.

6. Korrespondent

Bei Korrespondenten und dem vox populi wird keine Codierung nach Rangordnung vorgenommen, denn sie ergibt auch keinen Sinn.

Bei allen befragten Personen wird notiert ob sie weiblich oder männlich sind. Zudem wird auf einer speziellen und gesonderten SPSS Tabelle erfasst wie lange die Einzelnen Statements einer Person sind. Daran kann man eine durchschnittliche Länge der Statements berechnen und zusätzlich die gesamte Redezeit pro Person. Diese Einteilung erscheint sinnvoll, da sonst zum Beispiel fünf kurze Statements einer Person, die jeweils zehn Sekunden dauern, mit 50 Sekunden Redezeit codiert werden würden. Dieses wäre am Stück in einem Beitrag nicht möglich und würde die Dynamik zerstören. Da man zudem davon ausgehen kann, dass sich die Dauer der Statements in den Fernsehnachrichten verkürzt, ist diese getrennte Codierung sehr sinnvoll.

Die Codierung nach den Akteuren erfolgt in Anlehnung an CHEVEIGNÉ. (2000: 65). Allerdings wird ihre Aufteilung durch die Codiereinheit Unternehmen und Korrespondent ergänzt. Darüber hinaus wird die spezielle SPSS Matrix entwickelt um Informationen wie durchschnittliche Dauer eines Statements, durchschnittliche Rededauer pro Person und befragte Personen pro Beitrag auf einfache Weise berechnen zu können. Aus diesem Grund wird die Kategorie V7 Akteursspektrum auf einem separaten Codierbogen erfasst, denn in vielen Beiträgen kommen mehrere Akteure vor.

V8 Bild des Wissenschaftlers

1. Retter/Erlöser
2. herzloser Forscher
3. leicht verrückter Professor, skurille Persönlichkeit
4. sonstiges stereotypes Symbolbild

V9 Darstellung des Wissenschaftlers

1. natürliche Situation, wissenschaftlicher Kontext
2. territorial (öffentlich)
3. domestikal (privat) (vgl. CHERVIN 2003, BABOU 2004)

CHERVIN geht davon aus, dass eine Entwicklung hin zu einer privaten Darstellung des Wissenschaftlers stattfindet. Mit Hilfe dieses Kriteriums soll diese Behauptung überprüft werden.

V10 Tendenz des Ereignisses

1. negativ
2. positiv
3. neutrale Tendenz
4. nicht eindeutig

»Um die Tendenz eines Beitrags zu erfassen, werden dabei die positiven, negativen und neutralen Bemerkungen zusammengezählt. Eine negative Codierung erfolgt bei der Feststellung eines Misserfolges, Versäumnisses oder Rückschrittes. Ebenso verhält es sich bei bestimmten Verben, Adverbien und Adjektiven, die im allgemeinen Sprachgebrauch eine negative Einstellung bedeuten (zum Beispiel: gefährlich, unverantwortlich, inkonsequent, verfehlt, missbrauchen, misslingen, unzuverlässig, unglaubwürdig, undurchdacht, konfus). Eine positive Bewertung erfolgte, wenn von einem Erfolg, erfüllten Erwartungen oder von einem Fortschritt die Rede war. Eine Codierung erfolgte auch bei Bemerkungen mit positiver Bedeutung (wie z. B. ; erfreulich, günstig, vorteilhaft, gelungen, verbessert, verbessern, durchdacht, logisch, konsequent, förderlich, hervorragend). Als neutral gelten doppeldeutige oder abwägende Formulierungen (wie z. B. sowohl ... als auch, zwar ... aber, obwohl ... trotzdem, einerseits ... andererseits)« (HÖMBERG/YANKERS 2000: 588).

V11 Zukunftsvision

1. Fortschritt
2. Risiko/Gefahr
3. keine erkennbar (in Anlehnung an CHERVIN 2003)

V12 Rolle der Wissenschaft

1. helfend, problemlösend
2. hilflos, problemschaffend
3. ohne Tendenz
4. Tendenz uneinheitlich (in Anlehnung an HOPF 1995: 142)

V13 wissenschaftliche Hintergrundinformation

1. vorhanden
2. nicht vorhanden (in Anlehnung an HOPF 1995: 142)

V14 Schwerpunkt

1. wissenschaftliche Information
2. anderes Thema, das mit Hilfe von Wissenschaft erklärt wird: unterhaltende Elemente/soft news
3. anderes Thema, das mit Hilfe von Wissenschaft erklärt wird: politische o. wirtschaftliche Informationen/hard news (in Anlehnung an HOPF 1995: 142)

V15 Didaktische Hilfsmittel

Länge (in Sekunden)

1. Animation
2. Schema, Grafik
3. Computerbildschirm
4. spezielle Landkarte
5. Archivmaterial

Ähnlich wie bei V7 Akteursspektrum wird V15 Hilfsmittel auf einem zusätzlichen Codierbogen erfasst, um der Tatsache gerecht zu werden, dass ein Beitrag mehrere Hilfsmittel haben kann und zudem dessen Gesamtlänge von der Schnittlänge abweichen kann.

V16 Visualisierung der Themen nach Ingrid HAMM (1985)

1. Insgesamt oder überwiegend abbildbare Gegenstände oder Vorgänge
2. Zentrale Teilaspekte des Sachverhalts sind visuell umsetzbar
3. Es können nur periphere Teilaspekte visualisiert werden

V17 Länge der Visualisierung in Sekunden

»Als Rede- und Sprechakte wurden alle Sendungsteile eingestuft, in denen sich das Filmgeschehen auf die Abbildung eines oder mehrerer Sprechender beschränkt. Dies ist der Fall bei Statements und Interviews, auch innerhalb von Berichten, Diskussionen, Moderationen und Nachrichten, soweit die sprachliche Präsentation nicht durch Demonstrationen oder Filmbilder (z. B. auf einer Blue-Screen-Wand) begleitet wird. War letzteres der Fall wurde die Sequenz der Klasse Filmhandlung zugerechnet. Einfache Dekorationen und Schrifttafeln (...) wurden dagegen nicht gewertet.

Als Filmhandlung oder ›Visualisierung‹ wurden (...) alle Sendeteile klassifiziert, in denen die Bildinformation über die Abbildung des Sprechers hinausging und die Information über den Sachverhalt in irgendeiner Form optisch dargestellt wird. In diese Kategorie fallen szenische Handlungen, Realdarstellungen ohne Spielhandlung sowie Filmsequenzen, die mit anderen visuellen Mitteln (z. B. Trickfilm, Zeichnungen usw.) gestaltet wurden« (HAMM 1985: 78).

Die Visualisierung wird gemessen um den Visualisierungsgrad berechnen zu können. Die Berechnung des Visualisierungsgrades erfolgt folgendermaßen
Filmhandlung/Visualisierung (in Sekunden): Gesamtdauer (in Sekunden) =
Visualisierungsgrad

V18 Emotionalisierung des Themas

1. extrem
2. vorhanden
3. nicht vorhanden

Als extrem emotionalisierende Bilder werden solche codiert, die in der Lage sind Angst zu erzeugen. Dazu gehören Bilder von Operationen, Nahaufnahmen von Verletzungen und Wunden und andere Bilder, die einen sensiblen Zuschauer zum Wegsehen zwingen.

V18.1 Länge der Emotionalisierung

In Sekunden

Die Emotionalisierung wird gemessen um den Emotionalisierungsgrad berechnen zu können. Die Berechnung des Emotionalisierungsgrades erfolgt folgendermaßen: Emotionalisierung (in Sekunden)/Gesamtdauer (in Sekunden) = Emotionalisierungsgrad.

V19 Art der Berichterstattung nach der Expertenrolle von SCHOLZ/Rolle des Médiateurs

1. **Bewerter**
Diese Art der Berichterstattung zeichnet sich durch eine eindeutige Stellungnahme für oder gegen einen wissenschaftlichen Sachverhalt aus. Im Gegensatz zum Erklärer oder Lehrer wird eine wertende und subjektive Position eingenommen.
2. **Berater**
Er transferiert Informationen an die Rezipienten, wobei er Hinweise, Analysen und Diagnosen gibt.
3. **Lehrer**
Er lässt interessierte Laien am Erkenntnisfortschritt der Wissenschaft teilhaben.
4. **Beispielgeber**
Er erläutert einen Sachverhalt an konkreten, praktischen Beispielen.
5. **Erklärer**
Er übersetzt wissenschaftliche Erkenntnisse in Alltagssprache und vereinfacht Phänomene.
6. **Aufklärer**
Er verdeutlicht Gefahr, mögliche Folgen und Risiken möglichst wertneutral.
7. **Beschwichtiger**
Er beschwichtigt ein Problem und schwächt so durch seine Argumentation die Problematik ab.
(vgl. SCHOLZ 1998: 221).

V20 Dominierender Nachrichtenfaktor

1. Zeit
Zu dieser Dimension gehören Faktoren wie Dauer, Kontinuität und Thematisierung.
2. Nähe
Dazu zählt räumliche Nähe (geographische Entfernung zwischen Ereignisort und Sitz der Redaktion), politische Nähe (bündnis- und wirtschaftspolitische Beziehungen zum Ereignisland) kulturelle Nähe (sprachliche, religiöse, literarische, wissenschaftliche Beziehungen zum Ereignisland) und Relevanz (Betroffenheit und existenzielle Bedeutung des Ereignisses).
3. Status
Aufgegliedert in die vier Einzelfaktoren regionale Zentralität (politisch-ökonomische Bedeutung der Ereignisregion bei innerdeutschen Ereignissen), nationale Zentralität (wirtschaftliche, wissenschaftliche und militärische Macht des Ereignislandes bei internationalen Nachrichten), persönlicher Einfluss (politische Macht der beteiligten Personen) und Prominenz (Bekanntheit der Personen bei unpolitischen Meldungen). Bei GALTUNG/RUGE nennt sich dieser Nachrichtenfaktor: »Bezug auf Elitenationen/Elite-Personen«.
4. Dynamik
Dazu gehören Überraschung, Struktur (bei GALTUNG/RUGE »Eindeutigkeit«) und Intensität
5. Valenz
Dazu gehören Konflikt, Kriminalität, Schaden und Erfolg.
6. Identifikation
Personalisierung, Ethnozentrismus (SCHULZ 1976).

V21 Aktualität

1. aktuell
2. nicht aktuell

V22 Kommentar

Um die Auswertung zu erleichtern, wird in V23 Land und V24 Organisationsform separat erfasst.

Anhang III – Musterkodierbogen

Hauptdatensatz

Codiereinheit:

Beitrag

ID Fortlaufende Nummer des Beitrags →

a 1 Sendedatum *Tag – Monat – Jahr* →

a 2 Fortlaufende Nummer im Beitrag →

v 1 Name der Sendung

1 Tagesschau

2 RTL aktuell

3 TF1

4 France 2

5 ARTE Info

v 2 Länge des Beitrags

Messeinheiten *Sekunden* →

v 2.1 Länge der Moderation

Messeinheiten *Sekunden* →

v 3 Platzierung

1 erster bis dritter Beitrag

2 letzter Beitrag

3 an sonstiger Stelle

v 4	Präsentationsform	
1	Meldung	<input type="radio"/>
2	Kurzbeitrag	<input type="radio"/>
3	Filmbeitrag	<input type="radio"/>
4	bebilderte Meldung	<input type="radio"/>
5	Kommentar	<input type="radio"/>

v 5	Wissenschaftliches Thema	
1	Natur	<input type="radio"/>
2	Medizin	<input type="radio"/>
3	Technik	<input type="radio"/>
4	Sozialwissenschaften	<input type="radio"/>
5	Umwelt	<input type="radio"/>
6	Grundlagenforschung	<input type="radio"/>
7	Wissenschaft (System)	<input type="radio"/>
8	Weltall	<input type="radio"/>
9	Umweltkatastrophe	<input type="radio"/>
10	Technische Katastrophe	<input type="radio"/>

v 5.1 Spezifizierung des Themas

→

v 6.1	Hauptbezug zu einem Land	<input type="radio"/>
1	National	<input type="radio"/>
2	Europa	<input type="radio"/>
3	Nordamerika	<input type="radio"/>
4	Südamerika	<input type="radio"/>
5	Asien	<input type="radio"/>
6	Afrika	<input type="radio"/>

v 6.2	Bezug zu anderen Ländern	
1	National	<input type="radio"/>
2	Europa	<input type="radio"/>
3	Nordamerika	<input type="radio"/>
4	Südamerika	<input type="radio"/>
5	Asien	<input type="radio"/>
6	Afrika	<input type="radio"/>

v 8	Stereotypes Bild des Wissenschaftlers	
1	Retter/Erlöser	<input type="radio"/>
2	herzloser Forscher	<input type="radio"/>
3	leicht verrückter Professor	<input type="radio"/>
4	sonstiges stereotypes Symbolbild	<input type="radio"/>

v 9	Darstellung des Wissenschaftlers	
1	wissenschaftlicher Kontext	<input type="radio"/>
2	territorial (öffentlich)	<input type="radio"/>
3	domestikal (privat)	<input type="radio"/>

v 10	Tendenz des Ereignisses	
1	negativ	<input type="radio"/>
2	positiv	<input type="radio"/>
3	neutrale Tendenz	<input type="radio"/>
4	nicht eindeutig	<input type="radio"/>

v 11	Zukunftsvision	
1	Fortschritt	<input type="radio"/>
2	Risiko/Gefahr	<input type="radio"/>
3	keine erkennbar	<input type="radio"/>

v 12	Rolle der Wissenschaft		
	1	helfend, problemlösend	<input type="radio"/>
	2	hilflos, problemschaffend	<input type="radio"/>
	3	ohne Tendenz	<input type="radio"/>
	4	Tendenz uneinheitlich	<input type="radio"/>
v 13	Wissenschaftliche Hintergrundinformation		
	1	vorhanden	<input type="radio"/>
	2	nicht vorhanden	<input type="radio"/>
v 14	Schwerpunkt		
	1	wissenschaftliche Information	<input type="radio"/>
	2	anderes Thema – soft news	<input type="radio"/>
	3	anderes Thema – hard news	<input type="radio"/>
v 16	Visualisierung der Themen		
	1	überwiegend abbildbar	<input type="radio"/>
	2	zentrale Teilaspekte abbildbar	<input type="radio"/>
	3	nur periphere Teilaspekte abbildbar	<input type="radio"/>
v 17	Länge der Visualisierung		
	Messeinheiten	<i>Sekunden</i>	→
v 18	Emotionalisierung des Themas		
	1	extrem	<input type="radio"/>
	2	vorhanden	<input type="radio"/>
	3	nicht vorhanden	<input type="radio"/>
v 18.1	Länge der emotionalisierenden Bilder		
	Messeinheiten	<i>Sekunden</i>	→

v 19	Art der Berichterstattung	
1	Bewerter	<input type="radio"/>
2	Berater	<input type="radio"/>
3	Lehrer	<input type="radio"/>
4	Beispielgeber	<input type="radio"/>
5	Erklärer	<input type="radio"/>
6	Aufklärer	<input type="radio"/>
7	Beschwichtigter	<input type="radio"/>

v 20	Dominierender Nachrichtenfaktor	
1	Personalisierung	<input type="radio"/>
2	Nähe	<input type="radio"/>
3	Zeit	<input type="radio"/>
4	Valenz	<input type="radio"/>
5	Status	<input type="radio"/>
6	Dynamik	<input type="radio"/>

v 21	Aktualität	
1	aktuell	<input type="radio"/>
2	nicht aktuell	<input type="radio"/>

v 22 **Kommentar**

→

v 23	Land	
1	Deutschland	<input type="radio"/>
2	Frankreich	<input type="radio"/>
3	Deutschland und Frankreich	<input type="radio"/>

v 24	Organisations-		
	form		
	1	öffentlich-rechtlich	<input type="radio"/>
	2	privat	<input type="radio"/>

Zusatzdatensatz 1

Codiereinheit:	Akteursspektrum	
v 7	Fortlaufende Nummer der Person	→
	ID Person	→

v 7.1	Bezugsgruppe	
	1	Politiker <input type="radio"/>
	2	Experten <input type="radio"/>
	3	Interessengruppen <input type="radio"/>
	4	Private Unternehmen <input type="radio"/>
	5	Bürger <input type="radio"/>
	6	Korrespondent <input type="radio"/>

v 7.2	Rangordnung	
	1	obere <input type="radio"/>
	2	mittlere <input type="radio"/>
	3	untere <input type="radio"/>

v 7.3	Geschlecht		
	1	männlich	<input type="radio"/>
	2	weiblich	<input type="radio"/>

Länge der einzelnen Statements			
v 7.4	Messeinheiten	<i>Sekunden</i>	→
v 7.5	Messeinheiten	<i>Sekunden</i>	→
v 7.6	Messeinheiten	<i>Sekunden</i>	→
v 7.7	Messeinheiten	<i>Sekunden</i>	→
v 7.8	Messeinheiten	<i>Sekunden</i>	→

Zusatzdatensatz 2

Codiereinheit:	Hilfsmittel	
v 15	Fortlaufende Nummer der Hilfsmittel	→
	IDHilfsMI	→

v 15.1	Typ des Hilfsmittels		
	1	Trickfilm	<input type="radio"/>
	2	Schema, Grafik	<input type="radio"/>
	3	Computerbildschirm	<input type="radio"/>
	4	spezielle Landkarte	<input type="radio"/>
	5	Archivmaterial	<input type="radio"/>

Länge des Hilfsmittels			
v	Messeinheiten	<i>Sekunden</i>	→
15.2			
v	Messeinheiten	<i>Sekunden</i>	→
15.3			
v 15.4	Messeinheiten	<i>Sekunden</i>	→

Anhang IV – zusätzliche Tabellen

Handlungsort und Bezug zu anderen Ländern (V6)

<i>Name der Sendung</i>		Hauptbezug zu einem Land		Bezug zu anderen Ländern	
		<i>abs.</i>	<i>[%]</i>	<i>abs.</i>	<i>[%]</i>
Tagesschau	National	16	42,11	4	57,14
	Europa	8	21,05	2	28,57
	Nordamerika	4	10,53	1	14,29
	Asien	9	23,68		
	Afrika	1	2,63		
RTL aktuell	National	33	51,56	10	62,50
	Europa	9	14,06	5	31,25
	Nordamerika	14	21,88	1	6,25
	Asien	7	10,94		
	Afrika	1	1,56		
TF1	National	67	70,53	2	25,00
	Europa	11	11,58	4	50,00
	Nordamerika	4	4,21	1	12,50
	Asien	13	13,68		
	Afrika			1	12,50
France 2	National	56	65,88	5	38,46
	Europa	9	10,59	5	38,46
	Nordamerika	3	3,53	2	15,38
	Südamerika	1	1,18	1	7,69
	Asien	15	17,65		
	Afrika	1	1,18		

ARTE Info	National	8	22,86	2	28,57
	Europa	4	11,43	3	42,86
	Nordamerika	5	14,29		
	Asien	17	48,57	2	28,57
	Afrika	1	2,86		

Tabelle 35: Prozentuale Verteilung und absolute Zahlen von Handlungsort und Bezug zu anderen Ländern. Basis: alle erfassten Beiträge im Untersuchungszeitraum. Wegen geringer Zellhäufigkeiten keine statistische Überprüfung möglich.

Akteursspektrum (V7)

<i>Bezugsgruppe</i>	<i>Rangordnung</i>	Tagesschau	RTL aktuell	TF1	France 2	ARTE Info	Gesamt
Politiker	obere	28,6	15,4		10,0	50,0	20,5
	mittlere	71,4	53,8	53,3	40,0	38,9	47,9
	untere		30,8	46,7	50,0	11,1	31,5
	gesamt	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Experten	obere	60,0	51,7	50,6	44,6	70,0	50,0
	mittlere	40,0	41,4	29,6	33,8	20,0	32,6
	untere		6,9	19,8	21,5	10,0	17,4
	gesamt	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Interessengruppen	obere	33,3		15,0	29,2	9,1	19,0
	mittlere	66,7	60,0	70,0	62,5	90,9	69,8
	untere		40,0	15,0	8,3		11,1
	gesamt	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Private Unter- nehmen	Obere		18,2	25,0	25,0	19,4
	mittlere		80,0	45,5	68,8	63,9
	untere		20,0	36,4	6,3	16,7
	gesamt		100,0	100,0	100,0	100,0
Bürger	obere		6,7	1,7	6,7	2,2
	keine Differen- zierung	100,0	93,3	98,3	100,0	93,3
	gesamt	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	keine Diffe- renzung	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Korre- spon- dent	keine Diffe- renzung	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tabelle 36: Prozentuale Verteilung der Rangordnung. Basis: alle Akteure der erfassten Filmbeiträge im Untersuchungszeitraum (n=563).

<i>Bezugs- gruppe</i>	<i>Rang</i>	<i>Geschlecht</i>	Tages- schau	RTL aktuell	TF1	France 2	ARTE Info
Politiker	obere	männlich	6	25		12	143
		weiblich	14	7		7	
	mittlere	männlich	68	43	66	61	91
		weiblich		17	38	18	16
	Untere	männlich		44	82	105	20
		weiblich				16	
Experten	obere	männlich	50	174	586	289	79
		weiblich	42	106	83	25	
	mittlere	männlich	18	179	267	272	18
		weiblich	11	11	37	51	
	untere	männlich		20	160	138	
		weiblich		19	48	61	18
Interes- sengrup- pen	obere	männlich	16		24	76	12
		weiblich			18	6	
	mittlere	männlich	29	18	110	186	106
		weiblich		7	73	23	47
	Untere	männlich		21	41	14	
		weiblich					
Private Unter- nehmen	Obere	männlich			27	57	12
	mittlere	männlich		42	47	97	37
		weiblich				21	18
Untere	männlich		9	52	14		
Bürger	Obere	männlich		9	11		9
	keine Differen- zierung	männlich	31	134	214	467	88
		weiblich		54	291	389	70

Korre- spon- dent	keine	männlich	63	45	16	55
	Diffe- renzie- rung	weiblich		47		49

Tabelle 37: Aggregierte Redezeit nach Bezugsgruppe/Rang/Geschlecht pro Sendung in Sekunden. Basis: Aussagen aller Akteure der erfassten Filmbeiträge im Untersuchungszeitraum.

Visualisierung der Themen (V16)

<i>Name der Sendung</i>		<i>überwiegend abbildbar</i>	<i>zentrale Teilas- pekte abbildbar</i>	<i>nur periphere Teilas- pekte abbildbar</i>
Tagesschau	abs.		20,00	5,00
	%		80,00	20,00
RTL aktuell	abs.		45,00	8,00
	%		84,91	15,09
TF1	abs.	12,00	59,00	14,00
	%	14,12	69,41	16,47
France 2	abs.		61,00	16,00
	%		79,22	20,78
ARTE Info	abs.	11,00	17,00	4,00
	%	34,38	53,13	12,50
Deutschland	abs.		65,00	13,00
	%		60,19	12,04
Frankreich	abs.	12,00	120,00	30,00
	%	6,67	66,67	16,67

Tabelle 38: Visualisierung der wissenschaftlichen Themen. Absolute Zahlen und Prozentuale Verteilung. Basis: alle codierten Kurzbeiträge und Filmbeiträge im Untersuchungszeitraum wegen fehlender Zelhäufigkeiten keine statistische Überprüfung möglich.

Anhang V – Datensatz zum Exkurs Tagesschau versus Tagesthemen

Präsentationsform		
	Tagesschau	Tagesthemen
Meldung	13,3	21,4
Kurzbeitrag	13,3	7,1
Beitrag	66,7	57,1
bebilderte Meldung	6,7	
Kommentar		14,3
Total	100 % (15)	100 % (14)

Tabelle 39: Prozentuale Verteilung der Präsentationsformen in der Fallstudie Tagesschau versus Tagesthemen. Basis: alle wissenschaftlichen Beiträge in der Zusatzstichprobe (n=29).

Länge der Beiträge		
	Tagesschau	Tagesthemen
Länge des Beitrags in Sek.	69,4	82,2
Gesamtlänge mit Moderation	84,4	100,1

Tabelle 40: Durchschnittliche Länge der wissenschaftlichen Beiträge und durchschnittliche Länge der Moderation in der Fallstudie Tagesschau versus Tagesthemen. Basis: alle wissenschaftlichen Beiträge in der Zusatzstichprobe (n=29).

Visualisierungsgrad		
	Tagesschau	Tagesthemen
	70,2	69,9

Tabelle 41: Visualisierungsgrad der wissenschaftlichen Beiträge in der Fallstudie Tagesschau versus Tagesthemen. Basis: alle wissenschaftlichen Beiträge in der Zusatzstichprobe (n=29).

Akteursspektrum			
Bezugsgruppe	Tagesschau	Tagesthemen	Gesamt
Politiker	65,4	40,0	54,3
Experten	3,8	15,0	8,7
Interessengruppen	15,4	10,0	13,0
Private Unternehmen		15,0	6,5
Bürger		20,0	8,7
Korrespondent	15,4		8,7

Tabelle 42: Akteursspektrum in der Fallstudie Tagesschau versus Tagesthemen. Prozentuale Verteilung. Basis: alle Akteure der wissenschaftlichen Filmbeiträge in der Zusatzstichprobe.