

Literaturverzeichnis

Es werden nur die in der Arbeit zitierten und für die Fußnoten relevanten Titel aufgeführt. Zitationen erfolgen durch: Autornamen (Erscheinungsjahr: ([Bandnummer:] Seitenzahl. Zeilenzahl)). Ist der Autornamen eindeutig aus dem Kontext ersichtlich, so wird auf seine Angabe verzichtet, ebenso entfällt die Zeilenzahl, wenn es sich bei dem Zitat um eine bloße Verdeutlichung oder um einen Nachweis des gemeinten Sachverhaltes handelt, nicht aber, wenn das Zitat als Element einer Argumentation fungiert.

Argumentation. Approaches To Theory Formation. Ed. by E. M. Barth u. J. L. Martens. Amsterdam 1982.

Auerbach, E.: Mimesis. 8. A. München 1988.

Austin, J.L.: Zur Theorie der Sprechakte. (How to do things with Words). Dte. Bearb. v. E. v. Savigny. 2.A. Stuttgart 1979.

Austin, J. L.: Philosophical papers. 2nd ed. J. O. Urmson & G. J. Warnock, eds. Oxford 1970.

Bacon, F.: The Works of Francis Bacon. Hg. v. J. Spedding, R. L. Ellis u. D. D. Heath. 14 Bde. Stuttgart-Bad Cannstatt 1961-1963. Repr. d. Ausg. 1857-1874.

Barthes, R.: S/Z. Frankfurt/M 1987.

Berend, E.: Jean Pauls Ästhetik. Hildesheim 1978. Repr. d. Ausg. Berlin 1909.

Berk, U.: Konstruktive Argumentationstheorie. Stuttgart - Bad Canstatt 1979.

Blumenberg, H.: Arbeit am Mythos. Frankfurt/M 1979.

Blumenberg, H.: Die Lesbarkeit der Welt. Frankfurt/M 1986.

Böckmann, P.: Formgeschichte der deutschen Dichtung. 2 Bde. 3. A. Hamburg 1967.

Bogumil, S.: Rousseau und die Erziehung des Lesers. Bern, Frankfurt 1974.

Curtius, E. R.: Europäische Literatur und lateinisches Mittelalter. 5. A. Bern 1967.

de Bruyn, G.: Das Leben des Jean Paul Friedrich Richter. Eine Biographie. Frankfurt/M. 1991.

Dessoir, M.: Geschichte der neueren deutschen Psychologie. 2., völlig umgearb. A. Amsterdam 1964.

Eemeren, F. H. / R. Grootendorst: Speech Act Conditions as Tools for Reconstructing Argumentative Discourse. In: Argumentation. 3 (1989); S. 367-383.

Elliot, R. C.: The power of satire. Magic, ritual, art. 2. A. Princeton 1970.

EPHW: Enzyklopädie Philosophie und Wissenschaftstheorie. Hrsg. v. J. Mittelstraß. Bd. 1 - Mannheim 1980ff.

- Esselborn, H.: Das Universum der Bilder. Die Naturwissenschaft in den Schriften Jean Pauls. Tübingen 1989.
- Fogelin, R. J.: Understanding arguments. An introduction to informal logic. New York 1978.
- Frank, M.: Der kommende Gott. Vorlesungen über die Neue Mythologie. I. Teil. Frankfurt/M 1982.
- Freier, H.: Die Rückkehr der Götter. Von der ästhetischen Überschreitung der Wissensgrenze zur Mythologie der Moderne. Stuttgart 1976.
- Gaier, U.: Herders Sprachphilosophie und Erkenntniskritik. Stuttgart-Bad Cannstatt 1988.
- Gaier, U.: Der gesetzliche Kalkül. Hölderlins Dichtungslehre. Tübingen 1962.
- Gaier, U.: Satire. Studien zu Neidhart, Wittenwiler, Brant und zur satirischen Schreibart. Tübingen 1967.
- Gaier, U.: Krumme Regel. Novalis' Konstruktionslehre des schaffenden Geistes und ihre Tradition. Tübingen 1970.
- Gaier, U.: Hölderlin. Eine Einführung. Tübingen, Basel 1993.
- Galle, R.: Geständnis und Subjektivität. Untersuchungen zum französischen Roman zwischen Klassik und Romantik. München 1986.
- Geier, M.: Das Sprachspiel der Philosophen. Von Parmenides bis Wittgenstein. Reinbek 1989.
- Gilson, E.: Les idées et les lettres. 2. A. Paris 1955.
- Göttert, K.-H.: Einführung in die Rhetorik. Grundbegriffe - Geschichte - Rezeption. 2., verb. A. München 1994.
- Gottsched, J. Chr.: Versuch einer critischen Dichtkunst. Darmstadt 1962.
- Gottsched, J. Chr.: Ausführliche Redekunst. Hildesheim, New York 1973.
- Graevenitz, G. v.: Mythos. Zur Geschichte einer Denkgewohnheit. Stuttgart 1987.
- Hamann, J. G.: Johann Georg Hamanns Briefwechsel. Hrsg. v. W. Ziesemer und A. Henkel. Bd. I. Wiesbaden 1955.
- Hegel, G. W. F.: Werke. 20 Bd. Auf d. Grundlage d. Werke von 1832 - 1845 neu ed. Ausg. Frankfurt/M. 1986.
- Herder, J. G.: Herders Sämtliche Werke. Hrsg. v. B. Suphan. Berlin 1877-1913. [zit. nach (Bd. i. röm. Z.: Seitenzahl)].
- Herder, J. G.: Frühe Schriften. 1764-1772. Hrsg. v. U. Gaier. Frankfurt/M. 1985.
- Herder, J. G.: Briefe zur Beförderung der Humanität. Hrsg. v. H. D. Irscher. Frankfurt/M. 1991.
- Hölderlin, F.: Sämtliche Werke und Briefe. Hrsg. v. G. Mieth. München 1970.
- Howell, W. S.: Eighteenth-century British logic and rhetoric. Princeton 1971.
- Iser, W.: Laurence Sternes "Tristram Shandy". Inszenierte Subjektivität. München 1987.
- Jacobi, F. H.: Werke. Hrsg. v. F. Roth u. F. Köppen. Darmstadt 1968.

- JbJPG: Jahrbuch der Jean-Paul-Gesellschaft. Jg. 1ff. München 1966ff. [zit. nach Bd.: Jahr: Seite].
- Jean Paul: Sämtliche Werke. Historisch-kritische Ausgabe. Hg. v. d. Preußischen Akademie der Wissenschaften [...]. Abt. I-III. Weimar, Berlin 1927ff.
- Jean Paul: Werke in zwölf Bänden. Hg. v. N. Miller. München, Wien 1975.
- Jean Paul: Vorschule der Ästhetik. Nach der Ausg. v. N. Miller hrsg., textkrit. durchges. u. einged. v. W. Henckmann. Hamburg 1990.
- Kaiser, G.: Geschichte der deutschen Lyrik von Goethe bis Heine. Bd. 1 - 3. Frankfurt / M 1988
- Kambartel, F.: Philosophie der humanen Welt. Abhandlungen. Frankfurt / M 1989.
- Kamlah, W.: Philosophische Anthropologie. Sprachliche Grundlegung und Ethik. Mannheim, Wien, Zürich 1973.
- Kamlah, W. / P. Lorenzen: Logische Propädeutik. Vorschule des vernünftigen Redens. 2., verb. A. Mannheim, Wien, Zürich 1973.
- Kant, I.: Werke in zwölf Bänden. Hrsg. v. W. Weischedel. Frankfurt/M. 1968.
- Kuzniar, A. A.: Titanism and narcissism: the lure of the transparent sign in Jean Paul. In: DVjS. 60 (1986); S. 440 - 458.
- Lem, S.: Der Schnupfen. Kriminalroman. Frankfurt/M. 1979.
- Lessing, G. E.: Sämtliche Werke. Unveränd. photomech. Abdr. der v. K. Lachmann u. F. Muncker 1886 bis 1924 hrsg. A. v. G. E. Lessings sämtlichen Schriften. 6. Bd. Berlin, New York 1979.
- Lessing, G. E.: Lessings Werke. Hrsg. v. K. Wölfel. Frankfurt/M. 1967.
- Lichtenberg, G. Chr.: Physikalische und mathematische Schriften. Hg. v. L. Chr. Lichtenberg u. F. Ch. Kries. Göttingen 1803ff.
- Lichtenberg, G. Chr.: Schriften und Briefe. Hrsg. v. W. Promies. München 1967 u. 8.
- Lovejoy, A. O.: The great chain of being. A study of the History of an Idea. Cambridge, Massachusetts 1966.
- Luther, M.: Ausgewählte Schriften. Hrsg. v. K. Bornkamm u. G. Ebeling. Frankfurt/M. 1982.
- Mittelstraß, J.: Das Interesse der Philosophie an ihrer Geschichte. In: *studia philosophica*. 36 (1976); S. 3-15.
- Moritz, K. Ph.: Werke. Hg. v. H. Günther. Bd. 2. Reisen. Schriften zur Kunst und Mythologie. Frankfurt/M. 1981.
- Moritz, K. Ph.: Werke. Hg. v. H. Günther. Bd. 1. Autobiographische und poetische Schriften. 2. A. Frankfurt/M. 1993.
- Müller, G.: Jean Pauls Ästhetik und Naturphilosophie. Tübingen 1983.
- Nerval, G. d.: Les filles du feu. Les chimères. Chron. et préface par L. Cellier. Paris 1965.
- Nietzsche, F.: *Philologica*. Unveröffentlichtes zur Literaturgeschichte. Rhetorik und Rhythmik. Hrsg. v. O. Crusius. Leipzig 1912.
- Nietzsche, F.: Werke in drei Bänden. Hg. v. K. Schlechta. München 1954.

- Oehlschläger: Linguistische Überlegungen zu einer Theorie der Argumentation. 1979.
- Perelman, Ch. / L. Olbrechts-Tyteca: *Traité de l'Argumentation*. 2Bde. Paris 1958.
- Platon: *Sämtliche Werke in zehn Bänden*. Griechisch und Deutsch. Nach der Übers. Fr. Schleiermachers ergänzt durch Übers. v. Fr. Susenihl u. a. Hrsg. v. K. Hülser. Frankfurt/M. 1991.
- Pope, A.: *The Works of Alexander Pope*. New Edition. Including several hundred unpublished Letters, and other new materials. Collected in part by the late Rt. Hon. J. W. Croker. With introductions and notes by Rev. W. Elwin. Vol. II. Poetry. With portraits and other illustrations. New York 1967. Repr. d. Ausg. 1871.
- Poser, M. v.: *Der abschweifende Erzähler*. Göttingen 1969.
- Preisendanz, W.: *Humor als dichterische Einbildungskraft. Studien zur Erzählkunst des poetischen Realismus*. 2., durchgesehene und mit einem Register versehene A. München 1976.
- Promies, W.: *Der Bürger und der Narr oder das Risiko der Phantasie*. München 1966.
- Riedel, M.: *Rehabilitierung der praktischen Philosophie*. Bd. I. 1972.
- Ruprecht, E.: *Der Aufbruch der romantischen Bewegung*. München 1948.
- Schelling, F. W. J.: *Texte zur Philosophie der Kunst*. Ausgew. u. eingel. v. W. Beierwaltes. Stuttgart 1982.
- Scherer, W.: *Geschichte der deutschen Literatur*. Berlin 1885.
- Schlegel, F.: *Kritische und theoretische Schriften*. Ausw. u. Nachw. v. A. Huyssen. Stuttgart 1990.
- Schlegel, F.: *Kritische Ausgabe*. Hrsg. v. E. Behler unter Mitw. v. J.-J. Anstett und H. Eichner. Bd. 2. München 1967.
- Schmidt-Biggemann, W.: *Maschine und Teufel. Jean Pauls Jugendsatiren nach ihrer Modellgeschichte*. Freiburg, München 1975.
- Schmitz-Emans, M.: *Schnupftuchsknoten oder Sternbild. Jean Pauls Ansätze zu einer Theorie der Sprache*. Bonn 1986.
- Schmitz-Emans, M.: *Der Bau des wahren Luftschlosses. Studien zur Leibniz-Rezeption des jungen Jean Paul*. In: *JbJPG* (20: 1985: 49-89).
- Searle, J. R.: *Sprechakte. Ein sprachphilosophischer Essay*. Frankfurt/M. 1973.
- Searle, J. R.: *Expression and meaning. Studies in the Theory of Speech Acts*. Cambridge 1979.
- Swift, J.: *A Tale of a Tub and other Satires*. Ed. with an introd. by K. Williams. London, Melbourne 1987.
- Swift, J.: *The Works of Jonathan Swift*. Sir Walter Scott (Ed.). 2. A. London 1883.
- Swift, J.: *Gulliver's Travels*. Introduction by C. T. Probyn. London, Melbourne 1986.
- Toulmin, S.: *Der Gebrauch von Argumenten*. Aus dem Engl. übers. von U. Berk. Kronberg/Ts. 1975.

Vernünftiges Denken. Studien zur praktischen Philosophie und Wissenschaftstheorie.
Hrsg. v. J. Mittelstraß u. M. Riedel. Berlin / New York 1978.

Welzig, W.: Beispielhafte Figuren. Tor, Abenteurer und Einsiedler bei Grimmelshausen.
Graz, Köln 1963.

Wieland, Chr. M.: Werke. Hrsg. v. F. Martini u. H. W. Seiffert. München 1966 u.ö.

Wiethölter, W.: Witzige Illumination. Studien zur Ästhetik Jean Pauls. Tübingen 1979.

Willard, Ch. A.: A theory of Argumentation. Tuscaloosa, London 1989.

Abstract

I Philosophische Grundlegung:

Jean Pauls Philosophie geht ursprünglich von der traditionellen Konzeption der *memoria* als produktiver Einbildungskraft aus. Dieses Analogon des ganzen Menschen darf nicht fremdbestimmt sein (*Kapitel 1*). Jean Paul teilt daher das aufklärerische Interesse an der Entsetzung des Subjektes von der Last der durch Bacon genannten Idole. Da die Aufklärung aber in ihrer historischen Wirkung in einen moralischen, das gemeinsame Handeln lähmenden Nihilismus auszuarten droht, wird einerseits ein genetischer Rückgang auf selbstbestimmte Handlungsmöglichkeiten versucht. Diese Rehabilitation des natürlichen Denkens vollzieht Jean Paul durch den in Herders *Ältester Urkunde* vorgelegten poetischen Kalkül (*Kapitel 2*). Andererseits benötigt die durch ihr eigenes Handeln versicherte Aufklärung für zukünftige Orientierungen eine erkenntnistheoretisch verbindliche Basis. Jean Paul fragt daher nach den Bedingungen desjenigen, was überhaupt gewußt werden kann. Deshalb nehmen die epistemologischen Grundlagen praktischer Philosophie einen großen Raum in seinen Texten ein: Zwar gilt als philosophisches Fazit bei ihm traditionell der Kantische Primat praktischer Vernunft, doch dieser philosophische Kern kann nie unabhängig von der konkreten Handlungsperformanz, seiner jeweiligen poetischen Ordnung erfaßt werden. Jean Paul kritisiert daher das naive Vertrauen der Enzyklopädistik in ein Lehrbuchwissen (*Kapitel 3*). Poetische und epistemologische Ausdifferenzierung des aufklärerischen Impulses suchen vielmehr nach einer situativ angemessenen Logik des Herzens, durch die die Aufmerksamkeit des Willens angesprochen werden kann. Ihr textuelles Äquivalent bildet die literarische Form des *sortes*. Durch die Auflösung dieser Rätselstruktur soll Aufklärung im Sinne einer Erweckung zu einem sich seiner selbst mächtigen und aus sich selbst handelnden Subjekt ermöglicht werden (*Kapitel 4*). Die Forderung nach einer Logik des Herzens führt einerseits zu der Frage, ob der aufmerksam gewordene Wille denn auch durch Gründe bestimmbar ist. Da die Bedingungen zu einer möglichen Selbst-Bestimmung durch rationale Gründe weder ihrerseits rational im Sinne von diskursiv sind, noch extern durch präskriptive Sätze heteronom zu realisieren sind, rekurriert Jean Paul trotz seiner theoretischen Bejahung der Kantischen Argumentation in der Frage praktischer Realisation praktischer Vernunft auf den *moral sense* englischer Philosophie und die protreptische Rede der Poesie (*Kapitel 5*). Zum anderen stellt sich das Problem, wie mögliche Gründe vermittelt werden können. Hier zeigt Jean Pauls wesentliches Vorbild der frühen Jahre, Swift, die Möglichkeit einer Argumentation praktischer Vernunft durch die Satire (*Kapitel 6*). Beide Aspekte einer der anthropologischen Genese angemessenen Argumentationsform praktischer Vernunft werden durch einen vieltönigen literarischen Text verwirklicht, der nicht zuletzt in der Applikation von hingestreuten Moralismen besteht. Der erbauliche Text als *ultima ratio* protreptischer Rede der Vernunft verdankt sich besonders der philosophischen *poiesis* Pops (*Kapitel 7*).

II Literarische Performanz:

Der zweite Teil zeigt, wie die komplexen Texte Jean Pauls den im ersten Teil präsentierten Argumentationskern durch simultane Führung verschiedener Sprachmodulationen ("Semiologie") textuell verwirklichen: Durch eine an Lessing geschulte dialogische Alternanz wird schon früh durch einen poetischen Text die philosophische Aufgabe gelöst, das Selbstdenken zu aktivieren (8.1.). Durch die Anwendung des Verfahrens der Satire auf die Satire wird der zweite Darstellungsmodus erzeugt, die Selbstnegation: Zunächst wird in subtiler Kritik der *idola theatri* Satire selbst als ein wesentliches Element der Bildungstradition angegriffen (8.2.1.). Dann aber dient das selbstnegierende Zeichen in der frühen Zeit vor allem der Kritik der sprachlichen Grundlagen einer Argumentation. In Einzelbeispielen wird deutlich, daß die spätere poetische Produktion, die zumeist eine unkritische Rezeption erfuhr, indem Zeichen des Textes für Aussagen des Autors genommen wurden, nur vor dem Hintergrund ihres argumentationskritischen Ursprungs, der Elimination der *idola fori*, verständlich ist (8.2.2.). In der Analyse des *Quintus Fixlein* wird der gekonnte Einsatz des *sermo humilis*, des dritten Darstellungsmodus' Jean Paulscher Texte, gezeigt. Dieser Tonfall der rhetorischen Tradition bedingt eine hintergründige Konstitution des Textes, die sich unproblematischen Zugängen verschließt. Durch die Intonation unkritischer Rede sollen die gattungsspezifischen *idola tribus* beseitigt werden: Die teleologisch konzipierte *satura* greift zwar einen gegebenen, erbaulichen Erwartungshorizont einer Gemeinde auf, verändert ihn jedoch im Verlauf des Textes sukzessive, um ihn am Ende mit philosophischen Geltungsansprüchen zu konfrontieren (9.1.). Der *sermo humilis* hat bei Jean Paul noch eine zweite Funktion, die in einer Kritik der Aufklärung besteht. Wissenschaftliche Zeichen werden aufgrund dieser Dualität, die einer in sich dialogischen Aufklärung entstammt, variabel eingesetzt: Sie dienen der Aufklärung und können dennoch Objekte aufklärungskritischer Ironie sein, sie werden aus poetischen Zeichen abgeleitet und dienen ihrerseits zum Vorbild poetischer Konstruktionen (9.2.1.). Wissenschaftliche Modelle, besonders diejenigen der Physiologie und der Psychologie werden auf ihre "literarischen" Verfahren zurückgeführt (9.2.2.). Diese Reduktionsmöglichkeit verändert auch die traditionelle Auseinandersetzung zwischen Literatur und Wissenschaft: In der Satire *Quintus Fixlein (Über die natürliche Magie der Einbildungskraft)* rehabilitierte Jean Paul philosophisch durchdacht die Möglichkeit vorbegrifflicher Erkenntnis gegenüber institutionell verfestigten Wissenschaftsnormen (9.3.). Anhand einer Feinanalyse der *Geschichte meiner Vorrede zur zweiten Auflage des Quintus Fixlein* (1797) wird beispielhaft deutlich, wie die in den *Kapiteln 8 und 9* gezeigten drei Darstellungsmodi durch die Hieroglyphe Herders (*Kapitel 2*) in einem Text verbunden sein können: Alternanz (10.1.1.), Selbstnegation (10.1.2.) und *sermo humilis* (10.1.3.) determinieren das semiologische Syntagma und beschreiben eine Poetologie jenseits von Klassik und Romantik. Sie befreit, wie Jean Pauls Überlegungen zur Idylle zeigen können, vom Beschränkten durch Darstellung und Negation des Beschränkten (10.2.). Der vierte Darstellungsmodus der Semiologie der Wissenschaft, Selbstbezeichnung, wird anhand des *Titan* als rezeptionsästhetische Kategorie dargestellt. "Semiologie" bezeichnet danach nicht nur die spezifische Kombinatorik eines Textes. Sie fordert einen Rezipienten darüber hinaus auf, diese Kombinatorik wahrzunehmen. Indem der Text den Blick auf einen Kosmos an

Erkenntnismöglichkeiten lenkt, bezeichnet er metatextuell eine Philosophie des Seins (*Kapitel 3*). Die Rezeptionslenkung geschieht durch eine vierfache Codierung in den ersten Sequenzen des Romans. Eine dreistellige Semiotik dient als grundlegendes Element der Texterzeugung (*11.1.*). Durch den siebenstufigen Kalkül Herders wird ein Leser zur ästhetischen Einstellung aufgefordert (*11.2.*). Hinweise auf die Rhetorizität des Textes üben den Leser sukzessiv in größere Partien ein (*11.3.*). Die der *Wissenschaftslehre* Fichtes übernommene Semiotik wird auf ihren theologischen Kontext zurückbezogen (*11.4.*). Die in (*11.1.*) bis (*11.4.*) skizzierten Strukturen der Rezeptionslenkung können in (*11.5.*) vom impliziten Leser (Iser) her strukturiert und auf ihre historisch vermittelte Form transparent gemacht werden (*Kapitel 12*). Nach den Überlegungen zur Semiologie als impliziter Rezeptionsästhetik (*Kapitel 11*) wird der **semantische** Kontext des *Titan* skizziert, in dem die wissenschaftlichen Zeichen verwendet werden (*13.1.*). Wissenschaftliche Zeichen sind nicht nur ornamentale bzw. satirische Funktionen des Textes noch werden sie nur als verbindliche Erklärungsmuster für neue komplexe Fragen verwendet. Ihre Ironisierung verweist auf ein allgemeines wissenschaftstheoretisches Defizit, das sich als Verlust des *sensus communis* benennen läßt. Jean Paul kritisiert sowohl den aufklärerischen Primat der Daten und Fakten wie die sich in der (Früh-)Romantik selbstaufklärende Aufklärung in ihrem Rekurs auf die Reflexion (*13.2.*). In Fichtes System wird für ihn idealtypisch die Negation des *sensus communis* greifbar. In einer ersten umschreibenden Annäherung an die sprachphilosophische Konzeption Jean Pauls wird erkennbar, daß Jean Paul in seiner Kritik der Wissenschaft weniger eine Perfektionierung propädeutischer Maßnahmen der Einzelwissenschaften intendiert, sondern eine fundamentale, alle Wissenschaften betreffende Problematik einsehbar zu machen sucht. Diese Problematik besteht in der verschwiegenen Behauptung, daß ein logisch intaktes System unter Ausblendung seines zugrundeliegenden sprachlichen Fundamentes "Welt" restrukturieren könne. Es lassen sich vier Argumente Jean Pauls rekonstruieren, die diese Behauptung als falsch erweisen (*13.3.*). Durch die Literarisierung seiner philosophischen Argumentation setzt Jean Paul mehrere Lesarten der *Clavis Fichtiana* frei, die wissenschaftlich nur benannt werden können und nicht disambiguierbar sind: Poetische Behandlung Fichtes, Lösung eines uralten Dilemmas der Theologie und Ästhetik der Negation (*13.4.*). Gegen die metaphorische Schuld Fichtes gegenüber der Theologie setzt Jean Paul anthropologische Einsichten theologischer Tradition, wie sie z.B. bei Luther vorbereitet sind und durch Jacobi neue Aktualität erfahren (*13.5.*). Der letzte, komplizierteste Darstellungsmodus bezeichnet die performativen Bedingungen der Argumentation Jean Pauls. Anhand der *Vorschule der Ästhetik* kann gezeigt werden, wie sein pluraler Text herkömmliche Produktions- und Rezeptionsgewohnheiten überschreitet, indem er an Herder geschult in einer Rede zu den drei philosophischen Parteien seiner Zeit spricht (*14.1.*). Die Rückführung von ausdifferenzierten Formen auf ihre sie ermöglichende Einheit hin wird auch auf die Definitionen der Poesie angewendet. Wird sie als Analogon des menschlichen Geistes verstanden, so ist sie nicht definierbar, sondern kann nur durch die Summation ihrer Produktionen umschrieben werden (*14.2.1.*). Der poetische Geist als ausgezeichnete Modus des Geistes produziert die Einheit von Einheit und Differenz. Denn er stellt als poetisches Vermögen das regelzeugende Prinzip dar, das Diskurse erst ermöglicht. In § 43 spiegelt Jean Paul das Verfahren des poetischen Geistes im Text selbst ab. Exemplarisch kann deutlich werden, daß Jean Pauls Argumentation nicht nur drei Rezeptionsgruppen anspricht, sondern

auch die traditionellen drei kognitiven Kompetenzen von Witz, Scharfsinn und Tiefsinn durch eine dreifache Umschreibung vereinigt. Dadurch werden zum einen extrem hohe Anforderungen an die argumentative Kompetenz eines Rezipienten gestellt. Zum anderen ermöglicht diese an Plato geschulte argumentative Führung jenseits ihrer reflexiven Verarbeitung durch einen Rezipienten die Ausbildung des *sensus communis* in ihm (14.2.2.). Der Dithyrambus als von einem philosophischen Problemzusammenhang aus gesteuerte Vernetzung heterogener Diskurse stellt die textuell "verifizierbare" Form des poetischen Geistes dar, der sich in seiner letzten Konsequenz als isomorph mit der Einheit der Natur begreift (14.2.3.). Im literarischen Text wird durch den reflektierten Gebrauch des Wunderbaren zu dieser Selbstverständigung des Geistes hingeleitet. Die psychagogische Funktion dieses Dichtungsbegriffs bedingt, daß Dichtung eine Vielzahl von Kontextualisierungsmöglichkeiten anbietet. Die Differenz ihrer Lesarten ermöglicht erst den Zugang zum Plotinischen Denken des Einen (14.2.4.). Die Hinführung zu dem einen poetischen Vermögen des Menschen wird in der *Vorschule* durch die Nachzeichnung der Metamorphose der Einbildungskraft geleistet. Durch eine siebenstufige Transformation des einen Begriffs der Einbildungskraft führt Jean Paul einen Leser vom dunklen Grund der Seele als letzter Abschattung Gottes zu dessen Abbild, dem vollständigen Menschen ("Genie") hin (14.2.5.). Jean Pauls Semiotologie der Wissenschaft ist einer Form von Argumentation verpflichtet, die sich besonders Herder verdankt. Sie besteht in einer Kombination von philosophischem und poetischem Diskurs. Es wird gezeigt, daß diese Kombination semantisch nicht vereindeutigbar ist und dennoch nicht philosophisch irrelevant zu sein braucht. Die philosophisch-poetische Kombination läßt sich zum einen als eine Antwort auf die Frage nach einer "Mythologie der Vernunft" verstehen. Dieser Ausdruck kann verschiedenes bedeuten: Das Bedürfnis nach einem gesellschaftlich verbindlichen Zeichensystem, das Bedürfnis nach einer Genese wie nach einer Kritik der Vernunft sind mögliche Lesarten der literarischen Kombination nur unter diesem Aspekt (15.1.). Zum anderen artikuliert sich durch die literarische Form der Übergang vom Mittelalter zur Neuzeit. Jean Paul hält die von der Philosophie vollzogene Umdeutung des semiotischen Übergangs in den Streit inkompatibler Lebensformen als Poesie und Prosa für unangemessen. Seine Kombination bestreitet die philosophische Behauptung und erhebt damit selbst philosophischen Geltungsanspruch (15.2.). Die Synthese kann aber auch zur Rekonstruktion einer problematisch gewordenen Bildungsgeschichte dienen. Sie stellt dann eine bewußt hergestellte Re-Produktion von Überlieferungen dar. Auch die Texte Jean Pauls folgen einer von Graevenitz angegebenen Strukturierung "des" Mythos: Neuplatonisches Modell, topologisches Ordnungsprinzip und das Verfahren der *Miscelle* sind die wesentlichen, allerdings bewußt gehandhabten Verfahren Jean Pauls. Diese Überlieferungen werden von Jean Paul für poetologische Zwecke ironisch zitiert, in anthropologischer Hinsicht jedoch ernsthaft gebraucht (15.3.). Auf einer Meta-Ebene vollzieht Jean Paul nicht nur in verschiedenen Texten, sondern auch in engen Textgrenzen die Kombination der in (15.1.) bis (15.3.) angegebenen Lesarten. Der normative Charakter dieser Meta-Kombination besteht allgemein gesehen in der Negation des Zufalls. Diese allgemeine Beglaubigung dient der konkreten Frage nach den Orientierungen im Handeln. Damit wird ein immanentes Problem der Aufklärung entdeckt und gelöst. Die literarische Form wird zur Realisation einer normativen Anthropologie verwendet, die *Kapitel 17* erörtert. Die historische Form einer Kombination des philosophischen und poetischen Diskurses stellt damit

keinen unbewußten "Diskursmix" dar, sondern konstruiert eine simultane Antwort auf drei Fragen, die einem gemeinsamen Problem der Aufklärung entspringen (15.4).

III Methodologische Reflexion

Der dritte Teil bringt die anhand der Arbeit über Jean Paul gewonnenen Erkenntnisse unabhängig von diesem Autor in den philosophischen Diskurs ein. So wird der Ausdruck "Semiologie der Wissenschaft" nach seiner historischen Kontextualisierung durch den zweiten Teil dieser Arbeit nun unter der systematischen Perspektive des *Essay als Form* (Adorno) wahrgenommen und die damit zusammenhängende Problematik der Forderung nach zwei Lesarten erörtert, die die Einheit des Ästhetischen und Apophantischen in der essayistischen Form berücksichtigt. *Kapitel 16* setzt sich mit schon getätigten, also nicht fingierten Argumentationen gegen die in dieser Arbeit vollzogene Präsentation auseinander. *Kapitel 17* führt eine rein systematische Argumentation zur Klärung der auch in der Philosophie nicht eindeutig verwendeten Begriffe des Ästhetischen und Apophantischen, wie auch der Argumentation. Als **methodologischer** Leitfaden wird die Theorie der Sprechakte gewählt. Denn sie stellt den besten aller möglichen Einwände gegen eine argumentative Lesart ästhetisch eingeschätzter Texte dar. Diese Theorie wird also **hypothetisch**, nicht aber **dogmatisch gesetzt**; Folgerungen aus ihr werden als aporetisch erwiesen, - daraus schließe man aber nicht auf die Aporie der Konstruktion als solcher. Denn läßt sich aus dieser strengen Theorie **immanent** folgern, daß der Begriff der Argumentation nicht auf propositionale Formen beschränkt sein **kann**, so werden alle schwächeren Gegenargumentationen hinfällig. Zunächst muß gezeigt werden, daß eine Argumentation mit Mitteln der Sprechakttheorie überhaupt operational gefaßt werden kann (17.1). Als Konsequenz ergibt sich, daß propositionale Rede eine notwendige, **nicht** aber eine **hinreichende** Bedingung von Argumentation darstellt (17.2). In einem zweiten Schritt werden die erzeugten Regeln der Argumentation auf die in Frage stehende ästhetische, nicht-propositionale Rede angewendet. Das Ergebnis dieser zweiten Generierung ist, daß ästhetische Rede sich nicht prinzipiell mit nicht-argumentativer Rede gleichsetzen läßt (17.3). In ihrem elementaren Sinn bezeichnet die nicht-propositionale Argumentation strukturelle Analogie. Wird in der analytischen Philosophie "ästhetisch" nur als "nicht-apophantisch" "definiert", so kann hier ästhetische Rede als Aussageweise einer reduzierten Erkenntnisform substantiell bestimmt werden. Danach läßt sich die von Koppe vorgeschlagene Gleichsetzung der Ausdrücke "ästhetisch" und "endeetisch" als **allgemeine** Übersetzung nicht mehr bejahen. Vielmehr gilt es nun die konkreten Bedingungen dieser Erkenntnisform anzugeben, die sie vor dem Vorwurf der willkürlichen Setzung schützen können (17.4). Die Besinnung auf die Spezifik des argumentativen Diskurses zeigt, daß ästhetische Rede in einem **erweiterten** Sinn eine protreptische Funktion einnehmen **kann**, indem sie mit rhetorischen Mitteln für die Anerkennung eines Konsenses argumentiert, der von einer jeden möglichen Argumentationsgemeinschaft schon immer vorausgesetzt werden muß. Sie erfüllt dann die hinreichende Bedingung von Argumentation (17.5).