Agonistische Online-Öffentlichkeiten

Vorschlag einer inhaltsanalytischen Operationalisierung von Agonismus

Dennis Frieß · Rabea Gilleßen

Eingegangen: 10. Juni 2021 / Angenommen: 9. August 2021 / Online publiziert: 18. Januar 2022
© Der/die Autor(en) 2022

Zusammenfassung Das Internet hat die Möglichkeiten zur Konfliktaustragung radikal verändert. Insbesondere soziale Medien eröffnen agonistische Arenen, in denen konträre Positionen aufeinanderprallen. Obgleich die theoretische Konzeption des Internets als agonistische Sphäre nicht neu ist, liegen bisher kaum inhaltsanalytische Instrumente vor, die eine ganzheitliche Betrachtung agonistischer Diskursstrukturen ermöglichen. Der Beitrag will diese Lücke schließen, indem er einen Vorschlag zur Operationalisierung von Agonismus unterbreitet. Er wirbt damit gleichsam für einen Perspektivenwechsel bei der Analyse politischer Online-Kommunikation vor dem Hintergrund aktueller Debatten zu digitalen Öffentlichkeiten. Während deliberative Theorien von einem verständigungsorientierten Kommunikationsmodus ausgehen, an dessen Ende prinzipiell eine Form von Konsens möglich ist, stehen im Agonismus Konflikt, Gegnerschaft, Hegemonie, kollektive Identitäten und Leidenschaften im Vordergrund. Vor dem Hintergrund der Arbeiten von Chantal Mouffe arbeitet der Beitrag diese theoretischen Dimensionen heraus. Mit Blick auf bisherige Online-Kommunikationsforschung wird argumentiert, dass das Internet vielerorts agonistische Kommunikationsräume eröffnet, die es weiter zu analysieren gilt. Daran anschließend wird eine inhaltsanalytische Operationalisierung vorgeschlagen und im Rahmen einer Fallstudie illustriert. Die Ergebnisse einer Inhaltanalyse von 945 Nutzerkommentaren auf den Facebook-Seiten der im Bundestag vertretenen Parteien

Die vorliegende Studie entstand im Rahmen der Masterarbeit von Rabea Gilleßen (April 2019). Insbesondere die empirische Testung des Instruments erfolgte in diesem Kontext. Externe Mittel standen hierbei nicht zur Verfügung.

Dr. Dennis Frieß (✉) · Rabea Gilleßen, M.A.
Institut für Sozialwissenschaften, Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf,
Universitätsstraße 1, 40225 Düsseldorf, Deutschland
E-Mail: Dennis.friess@hhu.de

Rabea Gilleßen, M.A.
E-Mail: rabea.gillessen@hhu.de

zeigen, dass das vorgeschlagene Instrument geeignet ist, um agonistische Diskursstrukturen zu identifizieren und zu analysieren. Der Beitrag diskutiert abschließend das vorgestellte Instrument und skizziert eine agonistische Forschungsagenda, wobei die Deliberationsforschung als Inspiration genutzt wird.

Schlüsselwörter Agonismus · Öffentlichkeit · Online-Kommunikation · Instrumententwicklung · Inhaltsanalyse

Agonistic online publics

Proposing a content-analytical operationalization of agonism

Abstract The Internet has radically changed the opportunity to participate in conflicts. The reduction of gatekeepers and mass media filter mechanisms has not only promoted a freer and more diverse publication of opinions, but also a change in tone and the way conflicting positions are publicly articulated in online forums, social networks or comment sections. This communication is no longer shaped by journalistic standards such as relevance, factuality and neutrality or deliberative norms such as rationality, reciprocity and civility, but rather characterized by expressive, emotional or provocative forms of communication. At the same time, different collective actors use the Internet in creative and professional ways to mobilize for their particular (sometimes radical) interests. In this context, social media open up agonistic arenas in which opposing positions clash. Even though research suggests that such agonistic forms of communication are frequently prevalent in digital public spheres, there are virtually no comprehensive instruments to investigate agonistic communication on a textual level. This article aims to close this gap by suggesting an operationalization of agonism. Accordingly, the contribution wants to promote a new perspective through which political online communication can be analyzed.

Previous research has often analyzed political online communication from a deliberative perspective. While deliberative theories assume that when political communication takes the form of an inclusive, rational, respectful and empathic discourse, consensus and solid solutions on controversial issues can arise, advocates of agonistic democracy emphasize the conflictual and hegemonic nature of politics. In this light, political communication takes the form of an ardent battle between hegemonic projects which stimulates collective identities and consequently knows both, winners and losers. Even though political communication research has already started to engage with agonistic theories, previous research has mostly focused on particular dimensions of the concept such as counter publics or emotions. Thus, this contribution wants to provide a more comprehensive framework. Against the background of Chantal Mouffe's theoretical work, the article elaborates five theoretical dimensions that enable a more holistic analysis of agonistic communication.

Within agonistic conceptions of democracy *conflict* is considered an essential feature. Accordingly, a functioning democracy requires confrontational arenas in which conflicting parties fight vehemently for their concerns. The second dimension, *opponency*, plays a crucial role for Mouffe's idea of democratic antagonism. While 'the political' always entails an antagonistic element, which makes a radical distinction between friends and enemies, the concept of opponency serves as

the pacifying element that transfers antagonism into pluralistic agonism. However, this simultaneously requires a general recognition of fundamental democratic values such as freedom and equality. Against this backdrop, rivals are not seen as enemies to be destroyed, but as legitimate opponents who have the right to fight for their positions. The dimension of *hegemony* reflects the basic agonistic assumption that democratic politics is a constant struggle between incompatible ideas that can never be rationally reconciled. Agonism thus aims at a permanent configuration of power relations. Accordingly, every decision is the result of a provisional power constellation that can always be questioned and replaced by another form of hegemony. Agonism also emphasizes the importance of *collective identities*, which are always accompanied by the determination of differences between a *We* and *Them*. The fifth dimension of agonism concerns *passions*. The concept of passions refers to affective forces that can be used in fruitful terms for political purposes, e.g., stimulating and mobilizing collective identities. Those five dimensions of agonism are used to review previous research on political online communication research. To this end, particular reference is made to user comment research, research on counter-publics and online activism, as well as research on the role of emotions in public discussions. Against this backdrop, it becomes obvious that the Internet opens up agonistic communication spaces in many respects which evokes further analysis. In order to guide such analysis, an operationalization for the purpose of standardized content analysis is presented.

Finally, the resulting instrument is tested in the context of a case study. The results of a content analysis of 945 user comments on the Facebook pages of the parties represented in the German Bundestag illustrate that the proposed instrument is suitable for identifying and analyzing agonistic discourse patterns. The analysis shows that the respective dimensions appear to different degrees. While conflict and antagonism can be identified as prevalent structural features, features of hegemony and collective identities occur much less frequently. With regard to passions, it is mainly negative emotions that shape the discourse. The differences between the parties are generally marginal. The paper concludes by discussing the presented instrument and outlines an agonistic research agenda, using deliberation research as an inspiration.

Keywords Agonism · Public · Online communication · Instrument development · Content analysis

1 Einleitung

Öfflichkeitstheorien dienen der Kommunikationswissenschaft seit jeher als theoretisch-normative Fixpunkte, von denen aus öffentliche Kommunikation untersucht werden kann (vgl. Dahlberg 2011; Ferree et al. 2002). Politische Kommunikationsforschung hat sich dabei oftmals an einem deliberativen Öffentlichkeitsverständnis orientiert (vgl. Friß 2016; Dahlgren 2005). Dabei wurde kritisiert, dass die Konzentration auf Deliberation das Risiko berge, andere Formen politischer Kommunikation zu übersehen (vgl. Freelon 2010, S. 1174; Pfetsch et al. 2018, S. 483). Angesichts

weitreichender Wandlungsprozesse haben zahlreiche Arbeiten in den letzten Jahren die Neustrukturierung von Öffentlichkeiten thematisiert. Theoretische Aufsätze zum „Aufstieg der Semiöffentlichkeit“ (Klinger 2018), „The Unedited Public Sphere“ (Bimber und Gil de Zúñiga 2020) oder „Affective Publics“ (Lünenborg 2019; Papacharissi 2016) illustrieren beispielhaft den Umstand, dass sich Strukturen und Funktionsweisen von Öffentlichkeit durch digitale Medien verändert haben. Einigkeit scheint darin zu bestehen, dass Öffentlichkeit an Integrationspotenzial eingebüßt hat und eher als dissonant und fragmentiert beschrieben werden kann, was wiederum weitreichende Konsequenzen für zentrale Theorien des Fachs hat (vgl. Pfetsch 2018; Pfetsch et al. 2018).

Vor diesem Hintergrund haben Bennett und Pfetsch (2018, S. 245) vorgeschlagen, Öffentlichkeit als *disrupted public spheres* zu konzeptualisieren, und dafür plädiert, sich jenen „disruptive forces“ zuzuwenden, die die tatsächliche politische Kommunikation prägen. Konsequenterweise sei das kommunikationswissenschaftliche Instrumentarium um Konzepte und Methoden zu erweitern, die aktuelle Phänomene politischer Kommunikation adäquat beschreiben und erklären können (vgl. Bennett und Pfetsch 2018, S. 247). Der vorliegende Beitrag greift diesen Appell auf, indem er einen Vorschlag für eine *agonistische Perspektive* auf öffentliche Online-Kommunikation theoretisch ausarbeitet und empirisch spezifiziert. Er knüpft damit an die – auch in der *Publizistik* geführte – Debatte um theoretische Neukonzeptionen von Öffentlichkeiten in digitalen Kontexten an (vgl. Klinger 2018; Pfetsch et al. 2018; Wendelin 2020). Ziel ist jedoch nicht eine theoretische (Neu-)Konzeption von Öffentlichkeiten in digitalen Mediumgebungen. Vielmehr geht es darum, eine agonistische Perspektive auf Online-Kommunikation plausibel zu machen, um so den Instrumentenkoffer des Fachs zu erweitern. Eine agonistische Perspektive soll ausdrücklich *nicht* gegen eine deliberative Perspektive ausgespielt werden. Das Internet lässt eine Fülle von Kommunikationsformen zu, die mit verschiedenen Instrumentarien zu analysieren sind. Ein theoretischer Eklektizismus ist hier ratsamer als theoretische Grabenkämpfe. Trotzdem macht sich der vorliegende Beitrag für eine agonistische Perspektive auf Online-Kommunikation stark und benannt deren Potenzial.

Zweifelsohne hat die Verbreitung des Internets zu einer Erweiterung der Interaktions- und Partizipationsmöglichkeiten beigetragen und somit zu einer Veränderung von öffentlicher Kommunikation geführt (vgl. Bennett und Pfetsch 2018; Neuberger 2014; Pfetsch 2018). Die Reduktion von Gatekeepern und massenmedialen Filtermechanismen bedeutet nicht nur eine freiere und diversere Publikation von Meinungen, sondern auch eine Veränderung der Tonalität und der Art und Weise, wie Positionen in Online-Foren, sozialen Netzwerken oder Kommentarspalten artikuliert werden (vgl. Dahlgren 2005, S. 150; Pfetsch et al. 2018, S. 486; Schäfer 2015, S. 4). Diese Kommunikation ist nicht von journalistischen Standards wie Relevanz, Aktualität, Faktizität und Neutralität oder deliberativen Normen wie Rationalität, Reziprozität und Zivilität geprägt, sondern ist oftmals expressiver, emotionaler oder provokativer Natur (vgl. Lünenborg 2019, S. 30; Pfetsch et al. 2018, S. 486). Das Internet hat insgesamt zu einer „Privatisierung der Öffentlichkeit“ (Imhof 1999) beigetragen, in der nicht mehr die Logik der öffentlichen Relevanz im Vordergrund steht, sondern primär persönliche Interessen, Meinungen und Gefühle artikuliert werden (vgl. Kat-

zenbach 2017, S. 156; Papacharissi 2016, S. 310). Immer häufiger formieren sich kollektive Interessen im Internet, die es immer besser verstehen, für ihre (teilweise radikalen) Anliegen online zu mobilisieren und eigene Narrative zu etablieren (vgl. Friess et al. 2020; Kreißel et al. 2018; Quandt 2018).

Diese zeitdiagnostische Betrachtung politischer Online-Kommunikation verdeutlicht die Relevanz der Auseinandersetzung mit agonistischer Kommunikation. Während deliberative Theorien von einem verständigungsorientierten Kommunikationsmodus ausgehen, an dessen Ende prinzipiell eine Form von Konsens möglich ist (vgl. Habermas 1981, 1992), sind in der agonistischen Perspektive Konflikt, Gegnerschaft, kollektive Identitäten und Leidenschaften zentral. Konsens als Ziel politischer Auseinandersetzung wird dezidiert bestritten und die hegemonialen Strukturen politischer Auseinandersetzungen betont (vgl. Mouffe 2015). Dass die aktuell zu beobachtenden Strukturen von Öffentlichkeit eher auf ein agonistisches als ein deliberatives Öffentlichkeitsverständnis einzahlen, wird auch in der Diskussion um *Dissonante Öffentlichkeiten* betont (vgl. Bennett und Pfetsch 2018; Pfetsch 2018). So haben etwa Pfetsch et al. (2018, S. 483) darauf hingewiesen, dass „Theorien, die Widersprüche und Gegensätze in den Mittelpunkt stellen und Konsens als Funktion öffentlicher Kommunikation in den Hintergrund rücken“, besser geeignet seien, Forschung im Kontext dissonanter Öffentlichkeiten anzuleiten. Eine agonistische Perspektive auf öffentliche Kommunikation erscheint somit leicht in das Konzept dissonanter Öffentlichkeiten integrierbar bzw. anschlussfähig.

Obgleich das Internet im Allgemeinen und soziale Medien im Besonderen schon als agonistische Arenen charakterisiert worden sind (vgl. Dahlberg 2007; Downey und Fenton 2003; Kaiser 2017), gibt es bislang kaum Studien, die sich ganzheitlich mit dem agonistischen Konzept auseinandergesetzt haben. Meist werden einzelne Aspekte wie *Emotionen* (vgl. Ding et al. 2020; Tong 2015) oder *Gegenöffentlichkeiten* (vgl. Freudenthaler 2020; Toepfl und Piwoni 2018) analysiert, oder es handelt sich um theoretische Beiträge mit entsprechend großer Flughöhe (vgl. Karpinnen et al. 2008; Rahimi 2011).¹ Eine umfassende Analyse agonistischer Kommunikationsstrukturen ist bislang ausgeblieben. So kommen auch Pfetsch et al. (2018, S. 484) zu dem Schluss, dass agonistische Theorien zwar instruktiv seien, um gegenwärtige Öffentlichkeiten zu beschreiben, durch die Vernachlässigung kommunikativer Aspekte jedoch bislang kaum genutzt werden könnten, kommunikationswissenschaftliche Analysen anzuleiten. Der vorliegende Beitrag will das ändern, indem er verschiedene theoretische Dimensionen agonistischer *Kommunikation* bestimmt, deren Prävalenz in Online-Öffentlichkeiten nachzeichnet, um anschließend eine inhaltsanalytische Operationalisierung vorzuschlagen, die eine differenzierte Analyse agonistischer Kommunikation ermöglicht. Dabei leistet der Beitrag gewissermaßen Pionierarbeit, indem er erstmals versucht Agonismus inhaltsanalytisch greifbar zu machen. Um die praktische Anwendbarkeit zu testen, wird das Instru-

¹ An dieser Stelle sollte erwähnt sein, dass eine Reihe von ‚empirischen‘ Studien aus der Politikwissenschaft existieren. Diese haben sich jedoch vor allem mit Hegemonialdiskursen (z. B. südafrikanischer Apartheidsdiskurs; rassistische, homophobe oder grüne Diskurse) befasst (vgl. Stäheli 2001, S. 217–218). Diese Studien gehen jedoch nicht systematisch inhaltsanalytisch vor (vgl. Früh 2017, S. 29), sondern verstehen sich eher als historische Rekonstruktionen.

ment schließlich am Beispiel von Parteienkommunikation auf Facebook *illustriert*. Danach erfolgt eine Reflexion der empirischen Brauchbarkeit, ehe abschließend eine agonistische Forschungsagenda skizziert wird.

2 Theoretische Grundlagen

Das Wort *Agon* stammt aus dem Griechischen und bedeutet so viel wie ‚Wettstreit‘. Der Begriffsursprung illustriert bereits grundlegende Merkmale agonistischer Öffentlichkeiten, die sich durch einen ständigen Wettstreit von hegemonialen Projekten zwischen Kontrahenten auszeichnen. Agonistische Demokratiekonzeptionen haben in den letzten Jahren zunehmend an Einfluss gewonnen, sodass sich unterschiedliche Zugänge und Ausrichtungen herausgebildet haben (vgl. Arendt 1958; Connolly 1991; Honig 1993). Dabei fanden insbesondere die Arbeiten von Chantal Mouffe viel Beachtung. In ihren Werken *Agonistik: Die Welt politisch denken* (2015), *Das demokratische Paradox* (2010) und *Über das Politische: Wider die kosmopolitische Illusion* (2017) entwirft Mouffe ein detailliertes agonistisches Demokratieverständnis. Der vorliegende Beitrag konzentriert sich vor allem auf diese Ideen.

2.1 Das agonistische Demokratieverständnis nach Chantal Mouffe

Die Entwicklung des agonistischen Demokratiemodells beginnt für Mouffe mit einer Kritik am deliberativen und liberalen Demokratieverständnis, das einen wesentlichen Aspekt des Pluralismus, nämlich den des Konflikts, vernachlässige (vgl. Mouffe 2015, S. 27; Stäheli 2001, S. 211–215). In diesem Zusammenhang bemängelt sie vorwiegend zwei Punkte: einerseits die Auffassung, dass ein vernunftbasierter Konsens oder Interessenausgleich stets möglich sei; andererseits die Konzentration auf das Individuum, was den Blick auf kollektive Identitäten verstelle. Das zentrale Defizit sei das „Negieren der Untilgbarkeit des Antagonismus“ (Mouffe 2017, S. 17). Somit schließt Mouffe sich der verbreiteten Kritik an, wonach das Ideal der Rationalität und der Konsensorientierung nicht der Realität politischer Auseinandersetzungen entspreche, die in großem Maße von Konflikten, Hegemonieansprüchen, kollektiven Identitäten und Leidenschaften gekennzeichnet seien (vgl. Bächtiger und Wyss 2013, S. 156).

Bei ihrer Konzeption einer agonistischen Demokratie greift Mouffe auf den wegen seiner nationalsozialistischen Verstrickungen kontrovers diskutierten Theoretiker Carl Schmitt zurück. In *Der Begriff des Politischen* (1932) geht Schmitt davon aus, dass dem Politischen stets etwas *Antagonistisches* innewohne. Er vertritt die These, dass politische Gemeinschaften durch Gleichheit gekennzeichnet seien, die etwa auf Glauben, Tradition oder Herkunft beruhen. Das Fremde stelle eine Gefahr dar und müsse aus der Gemeinschaft ausgeschlossen oder im Extremfall vernichtet werden. Hierin wird Schmitts Ablehnung der pluralistischen Demokratie und seine Favorisierung eines (radikalen) sozialen Differenzsystems deutlich. Entgegen Schmitts Auffassung, der den Kern des Politischen in einer drastischen Unterscheidung zwischen Freund und Feind sieht (Antagonismus), schlägt Mouffe das Konzept der *Gegnerschaft* vor, das „demokratischer Politik die Umwandlung von Antagonis-

mus in Agonismus erlaubt“ (Mouffe 2017, S. 30). So dürfen die Positionen eines Gegners zwar scharf angegriffen werden, sein Recht diese zu äußern und zu verteidigen steht jedoch nicht zur Disposition. Mouffe hält Schmitts These, dass das Politische im Kern immer antagonistisch sei, zwar aufrecht, erkennt aber die darin liegende Zerstörungskraft. Entsprechend nimmt sie eine Unterscheidung zwischen dem Politischen und der Politik vor. In das Politische bezieht sie die Dimension des Antagonismus ein, der viele Formen annehmen kann und für Gesellschaften als konstitutiv erachtet wird. Unter den Begriff der Politik fasst sie die „Gesamtheit der Verfahrensweisen und Institutionen“, durch die eine Ordnung etabliert wird und „die das Miteinander der Menschen im Kontext seiner ihm vom Politischen auferlegten Konflikthaftigkeit organisiert“ (Mouffe 2017, S. 16). Über formale Regelungen könne der Antagonismus gezähmt und in einen pluralistischen Agonismus umgewandelt werden (vgl. Mouffe 1999, S. 755). Ziel dürfe es nicht sein, einen Konsens herzustellen, sondern den Kampf unvereinbarer hegemonialer Projekte anzuerkennen und diesem eine kommunikative Arena zu geben (vgl. Mouffe 2015, S. 12).

Mouffe entwirft somit ein konflikthafte Bild demokratischer Prozesse, die sich durch Interessenkonflikte, hegemoniale Strukturen und einen tief verankerten Wertpluralismus auszeichnen. Dabei entwickelt Mouffe die Idee einer agonistischen Demokratie dezidiert vor dem Hintergrund moderner und pluralistischer Gesellschaften. Sie sieht im Agonismus eine Antwort auf aktuelle Herausforderungen pluralistischer Demokratien (vgl. Mouffe 2017, S. 91). Für Mouffe führt die starke Konsensorientierung sowie eine Zurückweisung von Konfrontation zu „Apathie und Entfremdung von politischer Partizipation“ (Mouffe 2010, S. 105). Die große Anziehungskraft von Anti-Establishment-Parteien sei vor allem darin begründet, dass die etablierten demokratischen Parteien unfähig seien, klare politische Alternativen anzubieten (vgl. Mouffe 2017, S. 91). Angesichts verschwimmender Grenzen zwischen links und rechts, der Tabuisierung bestimmter Diskursformen und Meinungen sowie des Fehlens agonistischer Arenen, in denen gegensätzliche Positionen aufeinanderprallen, mangle es den Bürgerinnen und Bürgern an Möglichkeiten, „sich mit einer ausdifferenzierten Bandbreite demokratischer politischer Identitäten zu identifizieren“ (Mouffe 2017, S. 92), weshalb sie sich populistischen Parteien zuwenden würden, die jene Form politischer Identifikation anböten.

2.2 Analytische Dimensionen agonistischer Kommunikation

Die Ideen Mouffes sind in den vergangenen Jahren viel diskutiert worden und haben entsprechend auch Eingang in die kommunikationswissenschaftliche Forschung gefunden. Bei den bisherigen Auseinandersetzungen mit Agonismus handelt es sich jedoch meist um theoretische Beiträge oder Fallstudien, die keine detaillierten Dimensionen für eine inhaltsanalytische Betrachtung liefern (vgl. Björgvinsson et al. 2012; Karppinen et al. 2008; Karppinen 2007). Im Folgenden sollen fünf zentrale Dimensionen von Agonismus beschrieben werden: Konflikt, Gegnerschaft, Hegemonie, kollektive Identitäten und Leidenschaften.

Konflikt Die zentrale Annahme von Mouffe lautet, dass Konflikte nicht aus liberalen, demokratischen Gesellschaften eliminiert werden sollten, da „die Akzeptanz

und Legitimierung von Konflikten“ (Mouffe 2015, S. 28) das Wesensmerkmal pluralistischer Demokratien darstelle. Konflikte sind ihrer Ansicht nach der Treibstoff agonistischer Politik. Demzufolge benötigt eine funktionierende Demokratie konfrontative Arenen, in denen konfligierende Parteien vehement für die Durchsetzung ihrer Anliegen kämpfen (vgl. Mouffe 2017, S. 70). Insgesamt steht somit der Dissens im Vordergrund. Entsprechend sollten Institutionen, in denen sich Dissens manifestieren kann, gestärkt werden (vgl. Mouffe 2010, S. 106).

Gegnerschaft Wie bereits erwähnt, distanziert sich Mouffe von Schmitt (1932), indem sie den Begriff des Antagonismus (Freund-Feind-Logik) durch das Konzept der Gegnerschaft zum Agonismus ummodelliert. Opponenten werden nicht als zu vernichtende Feinde, sondern als legitime Gegner anerkannt. Obwohl sie sich in einem Konflikt befinden, „erkennen sie sich als derselben politischen Gemeinschaft zugehörig; sie teilen einen gemeinsamen symbolischen Raum, in dem der Konflikt stattfindet“ (Mouffe 2017, S. 30). Hier wird ein pluralismustheoretisches Dilemma deutlich: Zunächst kann eine demokratische Gesellschaft diejenigen, die ihre Prinzipien infrage stellen, nicht als legitime Gegner akzeptieren. Darum müssen Kontrahenten trotz unvereinbarer Positionen die Einhaltung grundlegender demokratischer Regeln akzeptieren (vgl. Mouffe 2015, S. 12). Jedoch wird es immer unterschiedliche Ansichten über die praktische Bedeutung demokratischer Werte geben, sodass sich Mouffe für einen *konfliktualen Konsens* ausspricht (vgl. Mouffe 2015, S. 29–30). So gebe es zwar einen Konsens über die „ethisch-politischen Werte der Freiheit und der Gleichheit aller, einen Dissens aber über die Interpretation dieser Werte“ (Mouffe 2017, S. 158).

Hegemonie Mit dem Dissens über die Werteinterpretation wird bereits die hegemoniale Dimension von Agonismus angesprochen. In einer agonistischen Arena findet ein ständiger Kampf zwischen unvereinbaren Ideen statt (vgl. Mouffe 2015, S. 42). Mouffe betont den Zusammenhang der Begriffe Macht und Hegemonie. Im Agonismus stehe die permanente Konfiguration der Machtverhältnisse im Zentrum. Dabei handele es sich ausdrücklich um einen „Kampf zwischen unvereinbaren hegemonialen Projekten, die niemals rational miteinander versöhnt werden können“ (Mouffe 2017, S. 31). Für Mouffe stellt die Grenzziehung zwischen legitimen und illegitimen Anliegen eine politische Entscheidung dar, die für kontroverse Debatten offenbleiben muss (vgl. Mouffe 2017, S. 159). Bei jeder Entscheidung handele es sich um das Ergebnis einer provisorischen Machtkonstellation, die stets in Frage gestellt und durch eine andere Form der Hegemonie ersetzt werden könne (vgl. Mouffe 2010, S. 106). Diese These der grundsätzlichen ‚Kontingenz des Sozialen‘ setzt letztlich voraus, dass sich keine Ordnung aus sich heraus dauerhaft etablieren kann und Gesellschaft entsprechend dynamisch gedacht werden muss (vgl. Stäheli 2001, S. 206).

Kollektive Identitäten Agonismus betont die Bedeutung kollektiver Identitäten (vgl. Mouffe 2015, S. 27). Zur Erklärung der Konstruktion kollektiver Identitäten bezieht sich Mouffe auf den Begriff des „konstitutiven Außen“ von Jacques Derrida (1973), der davon ausgeht, dass eine Identität stets mit der Festlegung einer Differenz

einhergehe. Diese Differenz beruhe auf ständigen Zuschreibungs- und Abgrenzungsprozessen eines *Wir* und eines *Anderen*. Die Logik der Differenz spielt eine zentrale Rolle für Mouffes Demokratieverständnis. In der mit Laclau gemeinsam verfassten Hegemonietheorie (Laclau und Mouffe 2006) begründet sie diskurstheoretisch, dass kollektive Identitäten in politischen Kämpfen erzeugt werden, die in der Gestalt diskursiver Artikulationsprozesse beobachtbar sind.² „Jede Identität wird in Abgrenzung zu anderen Identitäten erzeugt“ (Stäheli 2001, S. 197). Entsprechend bedarf politisches Handeln einer Identifikation des Subjekts mit einer kollektiven Identität, die ein aufwertendes Selbstbild vermittelt. Neben Programmen muss Politik also auch Identitäten anbieten, „die der Erfahrung der Menschen einen Sinn verleihen und die ihnen Hoffnung für die Zukunft geben“ (Mouffe 2017, S. 36). Um dies zu erreichen, müssen Kanäle bereitgestellt werden, durch die kollektive Leidenschaften Ausdruck finden können und Identifikation möglich wird, ohne den Opponenten dabei als Feind zu definieren (vgl. Mouffe 2010, S. 104).³

Leidenschaften Bei der Konstitution kollektiver Identitäten spielen auch Affekte und Leidenschaften eine wichtige Rolle. Mit dem Begriff der Leidenschaften fasst Mouffe die affektiven Kräfte zusammen, die für politische Prozesse fruchtbar gemacht werden können (vgl. Mouffe 2017, S. 34–35). Kollektive Identitäten bilden demnach ein Terrain, auf dem Leidenschaften für demokratische Zwecke mobilisiert werden (vgl. Mouffe 2010, S. 105). Vor dem Hintergrund eines agonistischen Verständnisses von Demokratie ist das leidenschaftliche und emotionale Ringen um Positionen unerlässlich (vgl. Mouffe 2015, S. 27). Erst durch Leidenschaften, die in den Auseinandersetzungen zwischen Gegnern zum Ausdruck kommen, gewinnt der agonistische Pluralismus an Dynamik (vgl. Mouffe 2017, S. 42). Hierin liegt dann auch ein weiterer Kritikpunkt am klassischen deliberativen Demokratiekonzept, das Emotionen aus dem öffentlichen politischen Prozess weitgehend ausschließt und demokratische Politik nur „auf der Ebene von Vernunft, Mäßigung und Konsens“ (Mouffe 2017, S. 40) begreife.⁴

3 Forschungsstand: Strukturen agonistischer Öffentlichkeiten im Internet

Die Konzeption des Internets als Plattform von agonistischen Arenen ist nicht neu (vgl. Dahlberg 2007; Faßler 2017; Kaiser 2017). So kommt etwa Rahimi (2011)

² Dazu ist anzumerken, dass Laclau und Mouffe (2006) ihren Diskursbegriff nicht auf das Sprachliche beschränken, wie es etwa bei Habermas (1981) der Fall ist, sondern auch auf Handlungen ausdehnen. Demnach interessiert sich eine Diskursanalyse „also nicht nur für sprachliche Aussagen über ‚die Realität‘, sondern für die Herstellung von Realität, indem Bedeutungen erzeugt werden“ (Stäheli 2001, S. 198).

³ Mouffe weist diesbezüglich darauf hin, dass eine Wir-Sie-Beziehung in eine Freund-Feind-Beziehung (Antagonismus) umschlagen kann. Dies geschehe, „wenn das ‚Wir‘ den Eindruck gewinnt, das ‚Sie‘ stelle seine Identität in Frage und bedrohe seine Existenz“ (Mouffe 2017, S. 24).

⁴ Dabei verkennt Mouffe allerdings, dass neuere Konzeptionen von Deliberation die zentrale Rolle von Emotionen und Affekten für politische Kommunikation durchaus anerkennen (vgl. Bickford 2011; Dryzek 2000).

zu dem Schluss, dass soziale Medien einen agonistischen Diskursraum eröffnen, in dem Ideen, Werte und Identitäten fortlaufend zwischen *Gegnern* in Frage gestellt werden. Aufgrund ihrer offenen und interaktiven Architektur werde die Artikulation und die Wahrnehmung von Dissens erleichtert, woraus eine ständige Konfrontation konfigrierender Kräfte resultiere (vgl. Rahimi 2011, S. 161). Auch Neuberger (2014, S. 579) weist darauf hin: „Die Möglichkeit, an Konflikten teilzunehmen, hat sich im Internet wesentlich verbessert“.

Während Rahimi (2011) und Neuberger (2014) Konflikt als Strukturmerkmal digitaler Öffentlichkeiten vor allem *theoretisch* beschreiben, deuten empirische Untersuchungen darauf hin, dass Konflikt und Kontroverse auch starke Prädiktoren für die Partizipation und Interaktion in Online-Diskussionen darstellen (vgl. Ziegele et al. 2020; Heiss et al. 2019; Weber 2014). Schließlich zeigt auch die Nutzerkommentarforschung, dass verbale Angriffe einen signifikanten Anteil von Online-Kommunikation ausmachen (vgl. Chen 2017; Coe et al. 2014). Da soziale Medien heute eine wichtige Plattform für öffentliche Kommunikation darstellen, erlangt die dortige Allgegenwart von Konflikten eine besondere Bedeutung. Bedingungen für das Austragen von individuellen und gesamtgesellschaftlichen Konflikten haben sich insoweit verändert, als Raum und Zeit zunehmend an Relevanz verlieren und es somit zu einer quantitativen und qualitativen Steigerung von konflikthaften Auseinandersetzungen kommt.

Die agonistische Dimension der *Hegemonie* ist bisher vor allem unter dem Stichwort Gegenöffentlichkeiten (*counter publics*) behandelt worden (vgl. Freudenthaler 2020; Renninger 2015; Toepfl und Piwoni 2018). *Kollektive Identitäten* und *kollektives Handeln* sind insbesondere im Zusammenhang von Online-Mobilisierung und Online-Aktivismus diskutiert worden (vgl. Friess et al. 2020; Baringhorst 2009; Kahn und Kellner 2004), aber auch in Bezug auf digitale Vergemeinschaftungsprozesse (vgl. Deterding 2008; Hepp et al. 2012). Allgemein bietet das Internet eine Plattform für Vernetzung, wodurch sich kollektive Identitäten herausbilden können, die ihre gemeinsamen Standpunkte und Anliegen öffentlich äußern und dabei auch hegemoniale Öffentlichkeiten herausfordern können (vgl. Dahlberg 2007, S. 140). Beispielhaft können dafür die feministischen, Antiglobalisierungs- oder Umweltbewegungen genannt werden (vgl. Kahn und Kellner 2004, S. 87), aber auch Verschwörungstheorien und neue rechte Bewegungen (vgl. Davis 2021; Ekman 2014). Die Grenze zwischen Hegemonie und kollektiven Identitäten ist dabei fließend und eine Trennung eher analytischer Natur. So stellten Toepfl und Piwoni (2018) in ihrer Untersuchung von Gegenöffentlichkeitsdiskursen nach dem Bundestagswahlergebnis der AfD 2013 nicht nur fest, dass gegenöffentliche Kommentare (pro AfD) die Kommentarspalten meinungsführender deutscher Nachrichten-Websites dominierten. Sie fanden auch heraus, dass die kommunikative Herausforderung der hegemonialen Öffentlichkeit oftmals mit kollektiven Identifikationsprozessen einhergeht. Dass das Internet ein Streitplatz um Hegemonie ist, zeigen auch Studien, die sich mit Gegenöffentlichkeitsdiskursen im Kontext des Klimawandels befassen haben (vgl. Kaiser 2017; Kaiser und Puschmann 2017). In diesem Zusammenhang wurde auch darauf hingewiesen, dass insbesondere digitale Gegenöffentlichkeiten über das Gefühl einer Zusammengehörigkeit und der Solidarität integriert werden, wobei soziale Medien eine wichtige Rolle spielen (vgl. Papacharissi 2016, S. 310; Dean 2010, S. 22).

Unter der Überschrift des *affective turn* (vgl. Clough und Halley 2007) sind Affekte und Emotionen in politischen, sozialen und ökonomischen Kontexten beleuchtet worden. So hat man versucht, den vermeintlichen Gegensatz zwischen Emotionen und Rationalität aufzulösen (vgl. Hall 2005; Heidenreich 2013). Lange Zeit galt die Trennung von Politik und Gefühlen als Voraussetzung von Demokratie. Gegenwärtig lässt sich jedoch eine „Grenzüberschreitung zwischen einerseits Politik als rationaler, wissenschaftsbegründeter Handlungsform staatlicher AkteurInnen sowie andererseits Politik als Leidenschaft und Engagement“ (Bargetz und Sauer 2010, S. 141–142.) erkennen. So wird die Trennung zwischen Rationalität und Emotionalität in der politischen Kommunikationsforschung zunehmend in Frage gestellt und eine Integration der beiden Konzepte vorgeschlagen (vgl. Esau et al. 2019; Hoggett und Thompson 2002). Diese Vorschläge erkennen Emotionen in öffentlichen Diskursen als gegeben an und stellen die Frage nach der demokratischen Funktionalität bzw. Dysfunktionalität von Emotionen und Leidenschaften (vgl. Heidenreich 2013, S. 576). Papacharissi (2016) hat in diesem Zusammenhang den Begriff der *affective publics* eingeführt, mit dem sie Öffentlichkeiten bezeichnet, in denen Gefühlen eine entscheidende Rolle zukommt. Beispiele für solche affektiven Öffentlichkeiten lassen sich oftmals im Kontext von Hashtag-Kampagnen wie #JeSuisCharlie (vgl. Wessler et al. 2016) oder #Aufschrei (vgl. Drüeke und Zobl 2016) identifizieren.

4 Operationalisierung

Zusammengefasst zeigt die kursorische Betrachtung bisheriger Forschung, dass digitale Öffentlichkeiten eine Reihe agonistischer Merkmale aufweisen, die punktuell bereits untersucht wurden. Die Auseinandersetzung mit der theoretischen und empirischen Literatur liefert insgesamt fünf zentrale Dimensionen, die das Konzept des Agonismus abbildbar machen. Im Folgenden wird für jede Dimension eine inhaltsanalytische Operationalisierung vorgeschlagen, die anschließend am Beispiel von Parteien-Kommunikation getestet wird.

Konflikt Ein Konflikt lässt sich als themenunspezifische konfrontative Auseinandersetzung definieren. Konflikte können jederzeit aufkommen und eskalieren und nehmen dabei unterschiedliche „Aggressions-, Exklusions- oder Verhandlungsverläufe“ (Faßler 2017, S. 73) an. Ein Konflikt entsteht unter Beteiligung mindestens zweier Akteure, die unterschiedliche Ansichten vertreten. Neuberger (2014, S. 573) beschreibt einen Konflikt abstrakt als eine sequenzielle Abfolge von bezugnehmenden Gegenwidersprüchen, in denen Sinnvorschläge zurückgewiesen werden. Die Konfliktdimension wird über drei Variablen operationalisiert. Die Variable *Dissens* erfasst, ob in einem Kommentar Uneinigkeit erkennbar ist. Dieser gilt gewissermaßen als Grundvoraussetzung für Agonismus, denn agonistische Demokratie zeichnet sich durch den „Zusammenstoß legitimer demokratischer Positionen“ (Mouffe 2017, S. 42) aus. Während die reine Feststellung von Dissens als notwendige Bedingung für agonistische Demokratie gelten kann („we agree to disagree“), trägt die zweite Variable *Konfrontation* einen tatsächlich zurückweisenden Bezug zu einer artikulierten Position ab. Sie erfasst also, ob in einem Kommentar gegnerische Positionen

kritisiert oder angefochten werden. Anders als in der Variable Dissens geht es dabei jedoch um die *direkte* konfrontative Adressierung einer bestimmten Position im Sinne der deutlichen Zurückweisung eines Sinnvorschlages (vgl. Neuberger 2014, S. 573). Somit ist in einer Konfrontation Dissens bereits vorausgesetzt; Dissens impliziert jedoch nicht automatisch Konfrontation. Da im agonistischen Demokratieverständnis auch Konfrontation auf allgemein anerkannten demokratischen Regeln basieren muss, erfasst die dritte Variable *Pluralismus-Anerkennung*, ob in einem Kommentar einem anderen Diskutanten das Recht abgesprochen wird, für seine Meinung einzutreten. Diese Variable überprüft also eine der zentralen Voraussetzungen agonistischer Demokratie: dass trotz konfrontativer Auseinandersetzung mit den Positionen anderer grundlegende demokratische Werte anerkannt werden (vgl. Mouffe 2015, S. 31). Die Variable markiert somit eine wichtige Demarkationslinie zum Antagonismus.

Gegnerschaft Die Dimension der Gegnerschaft stellt einen zentralen theoretischen Aspekt dar, um die zerstörerische Kraft eines ständig vorhandenen Antagonismus zu zähmen und in einen pluralismusfreundlichen Agonismus zu transformieren (vgl. Mouffe 2017, S. 30). Die Variable *Gegneridentifikation* erfasst zunächst, ob in einem Kommentar ein politischer Opponent benannt wird. Zentral hierbei ist jedoch auch die Form bzw. Gestalt einer solchen hergestellten Dichotomie, die auf einer grundsätzlichen Anerkennung der Legitimität des Gegenübers beruht (vgl. Mouffe 2015, S. 28). Die Variable *legitime Gegnerbestimmung* trägt entsprechend ab, ob es sich bei der vorgenommenen Gegneridentifikation um eine solche legitime Gegnerbeschreibung handelt. Die Variable *Dehumanisierung* erfasst schließlich, ob die Identifikation eines Gegners auf Basis eines Freund-Feind-Schemas erfolgt und die Daseinsberechtigung des Opponenten in Frage gestellt oder abgesprochen wird. Diese Variable markiert erneut den für Mouffe illegitimen Übergang zum Antagonismus.

Hegemonie Agonismus geht davon aus, dass gesellschaftliche Ordnungen grundsätzlich temporär gelten und durch eine andere hegemoniale Ordnung ersetzt werden können (vgl. Mouffe 2015, S. 22). Agonistische Öffentlichkeit versteht sich entsprechend als Arena, in der ein ständiger Kampf zwischen unvereinbaren hegemonialen Ideen stattfindet. Die Variable *Institutionen* trägt ab, ob in einem Kommentar bestehende Institutionen angegriffen bzw. in Frage gestellt werden. Dabei wird der Institutionenbegriff hier weit gefasst und nicht etwa zwischen sozialen (z.B. Familie) und politischen Institutionen (z.B. Parlamente) unterschieden. Demnach gilt eine Institution allgemein als ein Regelsystem, das stabile Muster menschlichen Handelns hervorbringt und somit zu einer sozialen Ordnung beiträgt (vgl. Hillmann 1994, S. 373). Die Variable *Werteordnung* erfasst, ob ein Kommentar bestehende Werteordnungen in Frage stellt. Allgemein bezeichnen Werte „unterschiedliche Vorstellungen des Guten, die attraktiv und motivierend sind und als wünschenswert für die Gesellschaft betrachtet werden“ (Krell und Mörschel 2015, S. 12). Somit wird hier erfasst, ob die Umsetzung oder Auslegung bestehender politischer Werte, wie bspw. Freiheit, Gerechtigkeit und Solidarität, angefochten wird. Die Variable *Macht* trägt ab, ob ein Kommentar bestehende Machtstrukturen oder Machtpositio-

nen hinterfragt, etwa indem bestimmte Befugnisse, die in einem politischen Amt zur Verfügung stehen, oder der Einfluss machtvoller Gruppen kritisiert werden. Die Variable *Diskursrestriktion* erfasst schließlich, ob sprachliche Tabuisierungen angesprochen bzw. herausgefordert werden. Dabei handelt es sich etwa um Aussagen, die sich an Politischer Korrektheit abarbeiten oder behaupten, man dürfe bestimmte Meinungen heute nicht mehr öffentlich vertreten (vgl. Kunst et al. 2020, S. 398).

Kollektive Identitäten Mouffe plädiert dafür, dass eine demokratische Gesellschaft Diskurse über mögliche Alternativen benötigt, aus denen kollektive Identitäten mit deutlich unterscheidbaren demokratischen Standpunkten hervortreten können (vgl. Mouffe 2017, S. 43). Eine kollektive Identität lässt sich bestimmen als „ein Syndrom von Bewusstseins- und Ausdrucksformen von mindestens zwei Personen, welche um ihre Zusammengehörigkeit (als Paar, Gruppe, Klasse, Ethnie, Nation usw.) wissen, diese – im Regelfall – handlungspraktisch demonstrieren und insofern auch von ihrer Umwelt als zusammengehörig wahrgenommen werden“ (Rucht 1995, S. 10). Voraussetzung sind damit einerseits ein subjektives Zusammengehörigkeitsgefühl und Gemeinsamkeiten, die eine Abgrenzung der eigenen Gruppe nach außen ermöglichen, sowie andererseits Vergemeinschaftungsprozesse, die durch dauerhafte Interaktion und Organisation stabilisiert werden (vgl. Rucht 1995, S. 10). Die erste Variable *Kollektivbildung* trägt zunächst ab, ob eine kollektive Identität sichtbar ist. Da die Bildung von Identitäten sich typischerweise durch Abgrenzungsprozesse vollzieht (vgl. Mouffe 2017, S. 23), trägt die Variable *Zugehörigkeitsmerkmale* ab, ob Kollektivmerkmale benannt werden, auf deren Basis Differenzierungsprozesse stattfinden (vgl. Stäheli 2001, S. 199). Die Variable *Appelle* erfasst schließlich, ob Aufforderungen zu kollektivem Handeln geäußert werden bzw. das Kollektiv zum Aktionismus motiviert wird.

Leidenschaften Aus der agonistischen Perspektive ist das emotionale Ringen um Positionen für politische Debatten unerlässlich (vgl. Mouffe 2017, S. 27). So zeichnet sich agonistische Öffentlichkeit dadurch aus, dass der politische Diskurs keine ausschließlich rationale Angelegenheit ist, sondern vielmehr von Affekten und Leidenschaften geprägt ist (vgl. Davidson 2016, S. 160). Als Affekte bezeichnet Rüb (2015, S. 166) „Erregungen von kurzer Dauer, die sich in manchen Situationen auf einen kurzen Zeitpunkt zusammenziehen können“. Im Gegensatz dazu handelt es sich bei Leidenschaften um Emotionen, „die dauerhafter sind und sich über einen längeren Zeitraum verfestigen“ (Rüb 2015, S. 167). Die Variable *positive Emotionen* erfasst, ob in einem Kommentar positive Gefühle wie bspw. Freude, Zuversicht oder Zufriedenheit ausgedrückt werden. Die Variable *negative Emotionen* trägt ab, ob in einem Kommentar negative Gemütszustände wie bspw. Wut, Enttäuschung oder Besorgnis zum Ausdruck kommen. Die Variable *Wertebezug* erfasst schließlich, ob affektiv auf Werte wie Gerechtigkeit, Freiheit oder Solidarität Bezug genommen wird. Tab. 1 fasst die beschriebenen Variablen zusammen.

Tab. 1 Übersicht der Operationalisierung von Agonismus; Reliabilitätskoeffizienten

Dimension	Variable	Erklärung/Frage	K α	Holsti
Konflikt	Dissens	<i>Wird Uneinigkeit erkennbar oder ein Konflikt benannt?</i>	0,76	0,94
	Konfrontation	<i>Werden Positionen direkt angegriffen?</i>	0,77	0,88
	Pluralismus-Anerkennung	<i>Wird keinem Diskussionsteilnehmer das Recht abgesprochen für seine Position einzutreten?</i>	0,82	0,93
Gegnerschaft	Gegneridentifikation	<i>Wird ein Gegner identifiziert bzw. findet eine Wir-Sie-Unterscheidung statt?</i>	0,79	0,90
	Legitime Gegnerbestimmung	<i>Wird ein legitimer Gegner bestimmt? Legitim ist ein Gegner dann, wenn seine Daseinsberechtigung nicht in Frage gestellt wird</i>	0,76	0,88
	Dehumanisierung	<i>Wird eine Person entmenslicht, etwa in dem ihr die Daseinsberechtigung abgesprochen wird?</i>	0,90	0,96
Hegemonie	Institutionen	<i>Werden bestehende Institutionen in Frage gestellt bzw. angegriffen?</i>	0,89	0,96
	Werteordnung	<i>Werden bestehende Werte oder Ordnungen in Frage gestellt bzw. angegriffen?</i>	0,75	0,89
	Macht	<i>Werden bestehende Machtstrukturen in Frage gestellt bzw. angegriffen?</i>	0,77	0,93
	Diskursrestriktion	<i>Werden diskursive Tabuisierungen angesprochen bzw. ausdrücklich überwunden?</i>	0,72	0,90
Kollektive Identitäten	Kollektivbildung	<i>Wird eine kollektive Identität bzw. eine Gruppenzugehörigkeit sichtbar (z. B. Zugewandtheit zu einem politischen Lager)?</i>	0,77	0,92
	Appelle	<i>Werden Appelle für kollektive Handlungen bzw. wird das Kollektiv angesprochen?</i>	0,75	0,93
	Zugehörigkeitsmerkmale	<i>Werden Merkmale des Kollektivs genannt, auf deren Basis Abgrenzungsprozesse stattfinden und ausgehandelt werden (z. B. politische Einstellung, Herkunft)?</i>	0,81	0,95
Leidenschaft	Positive Emotionen	<i>Werden positive Emotionen (z. B. Freude, Zuversicht, Zufriedenheit) geäußert?</i>	0,78	0,90
	Negative Emotionen	<i>Werden negative Emotionen (z. B. Wut, Enttäuschung) geäußert?</i>	0,72	0,86
	Wertebezug	<i>Wird affektiv auf grundlegende Werte Bezug genommen?</i>	0,70	0,88

5 Empirischer Test: Fallstudie

Um die empirische Tauglichkeit des Instruments zu testen, wurden in einer Fallstudie agonistische Kommunikationsmerkmale auf deutschen Partei-Facebook-Seiten untersucht. Parteien gelten im politischen System der Bundesrepublik als zentrale Akteure. Sie sind nicht nur als Interessenaggregatoren zu verstehen, sondern auch als Diskurstifter, wenn sie gesellschaftlich relevante Themen aufgreifen. Über soziale Medien sind diese Diskurse unmittelbar beobachtbar. Für den Zweck dieser Studie haben wir 945 Nutzerkommentare auf den Facebook-Seiten der im Bundestag

vertretenen Parteien inhaltsanalytisch ausgewertet. Im Folgenden werden das Studiendesign sowie die zentralen Befunde dargestellt, wobei diese vor allem *illustrativen* Charakter haben.

Nach Früh (2017, S. 29) ist die Inhaltsanalyse eine „empirische Methode zur systematischen, intersubjektiv nachvollziehbaren Beschreibung inhaltlicher und formaler Merkmale von Mitteilungen“. Die Messung erfolgt anhand vorab eindeutig definierter Kriterien, deren Ausprägungen numerisch verschlüsselt werden. Die Ergebnisse sind überwiegend deskriptiver Natur und liefern Erkenntnisse darüber, ob und in welchem Ausmaß bestimmte Ausprägungen eines Merkmals in Texten vorkommen (vgl. Rössler 2017, S. 21). Im vorliegenden Fall ging es dabei um die Ermittlung agonistischer Kommunikationsmerkmale, wobei die in Tab. 1 dargestellten Variablen jeweils binär codiert wurden (0 oder 1).

In die Studie waren alle Parteien des 19. Bundestags einbezogen. Entsprechend bildeten die offiziellen Facebook-Seiten der Parteien der AfD, CDU, CSU, FDP, DIE GRÜNEN, DIE LINKE und SPD die Datenbasis. Der festgelegte Untersuchungszeitraum war Mai und Juni 2018.⁵ Insgesamt veröffentlichten die Parteien im Erhebungszeitraum auf ihren Seiten 624 Beiträge, die rund 193.992 Nutzerkommentare nach sich zogen. Als Grundgesamtheit wurden schließlich für jede Partei 135 Nutzerkommentare zufällig ausgewählt ($n=945$) und via *Facepager* archiviert (vgl. Jünger und Keyling 2013).

Um die Reliabilität des Instruments vorab zu prüfen, wählten wir 100 Kommentare zufällig aus dem Material aus. Weitere 50 Kommentare wurden bewusst ausgewählt, um selten auftretende Kategorien ausreichend im Test-Sample zu repräsentieren. Der Reliabilitätstest erfolgte schließlich mit 150 Kommentaren durch zwei ausführlich geschulte Codierer. Dabei wurden sowohl der Reliabilitätskoeffizient nach Holsti (1969) als auch Krippendorfs α (Krippendorff 2004) berechnet. Tab. 1 zeigt, dass alle Variablen den kritischen Schwellenwert von Krippendorfs α von 0,67 überschreiten ($\bar{\alpha}=0,78$). Die Codierer-Übereinstimmungen nach Holsti sind nochmals deutlich höher ($\bar{\alpha}=0,91$) und lassen sich dadurch erklären, dass der ‚weiche‘ Holsti-Koeffizient Zufallsübereinstimmungen nicht berücksichtigt und im Rahmen des Instrumententest lediglich binäre Codes (0 oder 1) vergeben wurden.⁶

Im Folgenden konzentriert sich die Ergebnisdarstellung auf 945 Nutzerkommentare unter den Postings der Parteien. Tab. 2 zeigt die Verteilung der agonistischen Merkmale für alle untersuchten Nutzerkommentare. Zu sehen ist, dass die *Konfliktdimension* stark ausgeprägt ist: 87 % der Kommentare lassen Dissens erkennen. Rund zwei Drittel sind konfrontativ, wobei Pluralismus nahezu immer (98 %) anerkannt wird. Die Dimension der *Gegnerschaft* ist weniger stark ausgeprägt. Jeder vierte Kommentar benennt einen Gegner, wobei diese Gegnerbestimmung in der Regel legitim erfolgt. Am seltensten sind Merkmale der Dimension *Hegemonie*

⁵ Der Erhebungszeitraum wurde bewusst in die politische „Normalzeit“ gelegt. Die politische Normalzeit zeichnet sich im Gegensatz zu der Wahlkampfzeit („Spezialzeit“) dadurch aus, dass die Parteien Politik betreiben und ihr oberstes Ziel nicht die Generierung von Wählerstimmen ist (vgl. Larsson und Svensson 2014, S. 3 f.).

⁶ Codiererübereinstimmung nach Holsti: $CR = 2 * C\bar{U} / (CA + CB)$; Erläuterung: CR = Reliabilitätskoeffizient der Codierung; C $\bar{U}$ = Zahl der Übereinstimmenden Codierungen; CA = Zahl der Codierungen Codierer A; CB = Zahl der Codierungen Codierer B (vgl. Rössler 2017, S. 212).

Tab. 2 Häufigkeiten der Variablenausprägungen von Agonismus in gerundeten Prozent (absolute Häufigkeit), $n = 945$

Dimension	Variable	Häufigkeit der Variablenausprägung	
		Vorhanden	Nicht vorhanden
<i>Konflikt</i>	Dissens	87 (818)	13 (127)
	Konfrontation	65 (616)	35 (329)
	Pluralismus-Anerkennung	98 (928)	2 (17)
<i>Gegnerschaft</i>	Gegneridentifikation	25 (235)	75 (710)
	Legitime Gegnerbestimmung	24 (226)	76 (719)
	Dehumanisierung	1 (11)	99 (934)
<i>Hegemonie</i>	Institutionen	5 (43)	95 (902)
	Werteordnung	3 (29)	97 (916)
	Macht	6 (57)	94 (888)
	Diskursrestriktion	5 (48)	95 (897)
<i>Kollektive Identitäten</i>	Kollektivbildung	17 (165)	83 (780)
	Appelle	7 (62)	93 (883)
	Zugehörigkeitsmerkmale	10 (94)	90 (851)
<i>Leidenschaften</i>	Positive Emotionen	10 (93)	90 (852)
	Negative Emotionen	48 (456)	52 (489)
	Wertebezug	8 (74)	92 (871)

nachzuweisen: Am häufigsten werden Machtstrukturen kritisiert (6 %). Institutionen werden in lediglich 5 % der Kommentare herausgefordert, während die bestehende Werteordnung in lediglich 3 % der analysierten Fälle angefochten wird. Auch Diskursrestriktionen (5 %) spielen eine untergeordnete Rolle. *Kollektive Identitäten* sind in 17 % der Kommentare erkennbar. Zugehörigkeitsmerkmale werden in 10 % der Fälle artikuliert, während Appelle eher selten erfolgen (7 %). In der *Leidenschaftsdimension* sind vor allem negative Emotionen prävalent – fast die Hälfte der Kommentare (48 %) artikuliert negative Emotionen, während positive Emotionen (10 %) und Werte (8 %) wesentlich seltener angesprochen werden.

Die Verteilung agonistischer Merkmale über die Parteien hinweg offenbart meist marginale Unterschiede (Tab. 3). In der *Konfliktdimension* sind die Merkmale Dissens und Konfrontation am stärksten bei den Grünen (96 % bzw. 77 %) und der SPD (94 % bzw. 78 %) ausgeprägt. *Gegner* werden am häufigsten auf der Parteiseite der CDU benannt (51 %) – die AfD folgt mit 34 % erst mit deutlichem Abstand, wobei auf den anderen Partei-Seiten Gegner wesentlich seltener benannt werden. In der *hegemonialen Kategorie* kritisiert auf der CDU-Seite fast jeder fünfte Kommentar Machtstrukturen, während die AfD bei Diskursrestriktion mit 10 % den Spitzenplatz einnimmt. Die FDP-Kommentare liegen mit Blick auf *Kollektivansprachen* (26 %) deutlich vor den anderen Parteien. Appelle finden sich am häufigsten bei der FDP (14 %) und den Grünen (13 %), während auf der SPD-Seite am häufigsten Zugehörigkeitsmerkmale salient werden (18 %). Negative Emotionen sind sowohl auf den Facebook-Seiten der AfD, CDU, CSU sowie bei den Grünen mit rund 53 % stark vertreten. Wertebezüge sind am häufigsten auf der Parteiseite der Linken zu finden (14 %) – am seltensten bei der AfD (3 %).

Tab. 3 Prävalenz der Agonismus-Merkmale im Parteienvergleich in gerundeten Prozent (absolute Häufigkeit), *n* = 135

Dimension	Parteien						
<i>Variable</i>	<i>AfD</i>	<i>CDU</i>	<i>CSU</i>	<i>FDP</i>	<i>Grüne</i>	<i>Linke</i>	<i>SPD</i>
Konflikt							
<i>Dissens</i>	87 (117)	86 (116)	75 (101)	83 (112)	96 (130)	86 (116)	94 (127)
<i>Konfrontation</i>	47 (63)	69 (93)	65 (88)	60 (81)	77 (104)	61 (82)	78 (105)
<i>Pluralismus- Anerkennung</i>	96 (130)	100 (135)	96 (130)	100 (135)	98 (132)	98 (132)	99 (134)
Gegnerschaft							
<i>Gegneridentifikation</i>	35 (47)	51 (69)	25 (34)	19 (26)	14 (19)	10 (14)	19 (26)
<i>Legitime Gegner- bestimmung</i>	34 (46)	50 (68)	25 (34)	19 (26)	13 (18)	10 (10)	18 (24)
<i>Dehumanisierung</i>	2 (3)	1 (1)	2 (3)	0 (0)	1 (1)	0 (0)	2 (3)
Hegemonie							
<i>Institutionen</i>	7 (9)	4 (5)	4 (5)	8 (11)	2 (3)	2 (3)	5 (7)
<i>Werteordnung</i>	2 (3)	9 (12)	3 (4)	0 (0)	1 (1)	3 (4)	4 (5)
<i>Macht</i>	9 (12)	19 (26)	4 (5)	4 (5)	1 (1)	2 (3)	4 (5)
<i>Diskursrestriktion</i>	10 (14)	5 (7)	7 (9)	5 (7)	2 (3)	2 (3)	3 (4)
Kollektive Identitäten							
<i>Kollektivbildung</i>	16 (22)	10 (14)	19 (26)	26 (35)	16 (22)	11 (15)	23 (31)
<i>Appelle</i>	3 (4)	1 (1)	4 (5)	14 (19)	13 (18)	3 (4)	8 (11)
<i>Zugehörigkeits- merkmale</i>	8 (11)	7 (9)	15 (20)	11 (15)	1 (1)	6 (8)	18 (24)
Leidenschaften							
<i>Positive Emotio- nen</i>	10 (14)	7 (9)	16 (22)	13 (18)	8 (11)	10 (14)	4 (5)
<i>Negative Emotio- nen</i>	53 (72)	52 (70)	53 (72)	39 (53)	53 (72)	40 (54)	47 (63)
<i>Wertebezug</i>	3 (4)	11 (15)	4 (5)	3 (4)	11 (15)	14 (19)	9 (12)

Die Ergebnisse illustrieren grundsätzlich die Eignung des vorgestellten Instruments, Gemeinsamkeiten und Unterschiede im Hinblick auf agonistischen Diskursstrukturen zu identifizieren. Im Rahmen dieses Beitrags sollten sie jedoch nicht überinterpretiert werden, weshalb auch keine ausführliche Diskussion der Ergebnisse erfolgt. Vielmehr steht die Diskussion des Instruments sowie die Skizzierung eines potenziellen Forschungsprogramms im Mittelpunkt.

6 Diskussion

Die Analyse öffentlicher Kommunikation ist ein zentrales Anliegen der Kommunikationswissenschaft (vgl. Pürer 2014, S. 17). Dabei stellen Öffentlichkeitstheorien verschiedene Perspektiven bereit, von denen aus man öffentliche Kommunikation untersuchen kann (vgl. Dahlberg 2011; Freelon 2010; Ferree et al. 2002). Ziel des

vorliegenden Beitrags war es, eine agonistische Perspektive auf politische Online-Kommunikation zu plausibilisieren und erstmals eine inhaltsanalytische Operationalisierung vorzulegen. Damit folgte der Beitrag dem von Bennett und Pfetsch (2018) formulierten Plädoyer, das kommunikationswissenschaftliche Instrumentarium um Konzepte zu *erweitern*, mit denen man aktuelle Phänomene politischer Kommunikation analysieren kann. Dafür wurden vor dem Hintergrund der theoretischen Überlegung von Chantal Mouffe fünf zentrale Dimensionen, nämlich Konflikt, Gegnerschaft, Hegemonie, Kollektive Identitäten und Leidenschaft, abgeleitet und operationalisiert. Die vorgeschlagene Operationalisierung erwies sich im empirischen Test nicht nur als hochgradig reliabel, sondern auch als geeignet, um Online-Diskussionen hinsichtlich agonistischer Merkmale zu analysieren. Somit liegt nun eine weitere öffentlichkeitstheoretisch begründete Perspektive auf Online-Kommunikation vor, deren Nützlichkeit sich jedoch noch durch weitere Erprobungen zeigen muss. Wie diese Erprobung erfolgen kann, soll im Folgenden skizziert werden.

Zuvor ist jedoch nochmals der Eindruck zu zerstreuen, dass die vorgeschlagene Perspektive Exklusivität für sich beansprucht oder anderen theoretischen Zugängen überlegen wäre. Vielmehr handelt es sich um eine weitere Perspektive, die eine Einbeziehung zusätzlicher Kommunikationsdimensionen ermöglicht und eine Schwerpunktverlagerung auf den Konflikt als zentrales Moment politischer Kommunikation nahelegt. Wir sind davon überzeugt, dass diese Perspektivierung angesichts der aktuellen Fachdiskussion um Online-Öffentlichkeiten (vgl. Bennett und Pfetsch; Pfetsch 2018; Neuberger 2014) sinnvoll ist. So haben etwa auch Pfetsch et al. (2018, S. 483) darauf hingewiesen, dass „Theorien, die Widersprüche und Gegensätze in den Mittelpunkt stellen und Konsens als Funktion öffentlicher Kommunikation in den Hintergrund rücken“, besser geeignet sind, Forschung im Kontext dissonanter Öffentlichkeiten anzuleiten. Eine agonistische Perspektive auf öffentliche Kommunikation tut genau dies.

Allerdings besteht aus unserer Sicht auch kein Widerspruch darin, agonistische und deliberative Ansätze zu kombinieren. Im Gegenteil, denn genauer betrachtet, lassen sich eine ganze Reihe von Gemeinsamkeiten erkennen (vgl. Karppinen et al. 2008, S. 17). So betonen beide Ansätze die kommunikative Auseinandersetzung unterschiedlicher Positionen unter Einhaltung bestimmter demokratischer Prinzipien. Konflikt spielt also sowohl in einer agonistischen als auch in einer deliberativen Perspektive eine Rolle (vgl. Gutmann und Thompson 2004, S. 4). Eine weitere Gemeinsamkeit besteht darin, dass beide Ansätze eine Erweiterung öffentlicher Kommunikationssräume anstreben, in denen dann jeweils deliberative bzw. agonistische Diskurse stattfinden können (vgl. Davidson 2016, S. 160). Hierin wird auch das ähnliche Verständnis von Öffentlichkeit deutlich, die als eine kommunikative Arena für diverse Standpunkte verstanden wird (vgl. Karppinen et al. 2008, S. 8). Unterschiede bestehen vor allem in der Verarbeitungskapazität und Produktivität von Öffentlichkeit. Während deliberative Theoretiker dieser durchaus zutrauen, Konflikte zu lösen, bleiben Konflikte im agonistischen Paradigma unauflösbar bestehen;

Öffentlichkeit konzentriert sich auf die Produktion von kollektiven Identitäten.⁷ Bei allen Detailunterschieden scheint der Weg eines theoretischen Eklektizismus doch vielversprechend (vgl. Karppinen et al. 2008, S. 17). Die politische Kommunikationsforschung sollte entsprechend sowohl deliberative als auch agonistische Merkmale öffentlicher Kommunikation in den Blick nehmen und auch deren Beziehung zueinander untersuchen.

Abseits der theoretischen Perspektivierung kann sich eine agonistische Forschungsagenda von der Deliberationsforschung inspirieren lassen. Die empirische Deliberationsforschung hat in den letzten 20 Jahren viel Aufmerksamkeit erfahren (für einen Überblick siehe Bächtiger und Wyss 2013; Friess und Eilders 2015) und kann einer agonistischen Forschungsagenda in mehrerlei Hinsicht als Folie dienen. Dies betrifft vorerst die theoretische *Konzeptklarheit*, also den Austausch darüber, welche Merkmale im Detail agonistische Kommunikation ausmachen – eine Debatte, die die Deliberationsforschung für das Konzept der Deliberation bis heute führt (vgl. Bächtiger und Parkinson 2019; Esau et al. 2019; Polletta und Gardner 2018). Die hier vorgelegte Operationalisierung orientiert sich stark an Mouffes Agonismuskonzept. Im Gegensatz zu liberalen und deliberativen Theorien legen agonistische Theorien im Allgemeinen und Mouffes Konzeption im Speziellen kein besonderes Augenmerk auf die Theoretisierung von diskursiven Normen oder institutionellen Prozeduren (vgl. Norval 2015, S. 1). So entsteht Mouffes Agonismuskonzept zwar grundsätzlich vor einem diskurstheoretischen Hintergrund (vgl. Laclau und Mouffe 2006), was jedoch nicht automatisch zu einer Diskursethik führt, wie sie etwa Habermas (1991) vorgelegt hat (vgl. Stäheli 2001, S. 203). Damit wird die Exegese von theoretischen Dimensionen, die sich inhaltsanalytisch operationalisieren lassen, erschwert, was wohl auch auf den Umstand einzahlt, dass bisher keine umfangreichen Operationalisierungen von Agonismus vorliegen. Während für Deliberation Operationalisierungen vorliegen, die sich aus der Diskursethik von Habermas ableiten (vgl. Steiner et al. 2004; Stromer-Galley 2007), mangelt es agonistischen Theorien bisher an einer klaren Benennung diskursiver Normen. Dass der vorliegende Operationalisierungsversuch nicht auf einen mehr oder weniger klar umrissenen Katalog an Kriterien zurückgreifen kann, wie ihn etwa die diskursethischen Arbeiten von Habermas (1991, 1981) eröffnen, muss entsprechend kritisch mit Blick auf die Validität des Instruments reflektiert werden. Somit bleibt es eine offene Frage, ob die hier benannten Dimensionen (Konflikt, Gegnerschaft, Hegemonie, kollektive Identitäten und Leidenschaften) das theoretische Konstrukt Agonismus valide abbilden können. Diese Frage weitet sich freilich auch auf die hier gewählten Variablen aus, die kritisch daraufhin zu prüfen sind, ob sie die jeweiligen Dimensionen valide abbilden. Zukünftige Forschung sollte daher zunächst deskriptive Untersuchungen anstellen, um eine Bestandsaufnahme agonistischer Diskursmerkmale zu leisten und das Forschungsinstrument theoretisch weiterzuentwickeln.

⁷ Dabei können die von Mouffe stetig betonten Unterschiede beider Ansätze teilweise als überwunden gelten. So wird von Mouffe weitgehend verkannt, dass zahlreiche Arbeiten die Rolle von Leidenschaften und Emotionen für Deliberation bereits betonen, theoretisch reflektieren und empirisch untersuchen (vgl. Black 2013; Esau et al. 2019; Hoggett und Thompson 2002).

Mit Blick auf die Konzeptklarheit ist auch eine theoretische Abgrenzung von Agonismus und Antagonismus nötig. Das agonistische Demokratiemodell ist offen für eine emotionale, konfliktbetonte und angriffslustige Kommunikation, wobei bestimmte demokratische Regelungen eingehalten werden müssen, damit sich diese nicht zu einem demokratie- und pluralismusfeindlichen Antagonismus entwickelt. Mouffe bleibt bei diesem Problem erstaunlich schweigsam (vgl. Erman 2009, S. 1044; Stäheli 2001, S. 216) und betont lediglich das Risiko, dass Agonismus in Antagonismus umschlagen kann (vgl. Mouffe 2017, S. 24). Tatsächlich erweist sich die Unterscheidung zwischen legitimem Agonismus und illegitimem Antagonismus als kompliziert. Eine Abgrenzung ist freilich im Extremen möglich, etwa wenn die Daseinsberechtigung zur Disposition steht oder Positionen den verfassungsrechtlichen Boden verlassen. Zwischen den Extremen liegen jedoch viele Graustufen, die es näher zu bestimmen gilt. Über die Variablen der Pluralismus-Anerkennung und Dehumanisierung wurden hier zwei Demarkationslinien benannt, die jedoch noch um weitere ergänzt werden können. Hierbei kann die nähere Auseinandersetzung mit der Inzivilitätsforschung Hilfestellung bieten, die etwa Unterscheidungen zwischen demokratieverträglicher und demokratiefeindlicher Kommunikation getroffen hat (vgl. Chen 2017; Papacharissi 2004).

Ein agonistisches Forschungsprogramm kann weiterhin von der Deliberationsforschung profitieren, indem es einem systemischen Ansatz verfolgt. In der Deliberationsforschung hat in den letzten Jahren ein ‚systemisches‘ Denken eingesetzt, indem man sich, vereinfacht gesagt, von einem singulären Öffentlichkeitsverständnis gelöst hat und annimmt, dass verschiedene Teilsysteme innerhalb eines deliberativen Systems verschiedene deliberative Funktionen erfüllen können (vgl. Parkinson und Mansbridge 2012). In dieser Denkrichtung wäre auch ein agonistisches System vorstellbar, in dem verschiedene Arenen unterschiedliche agonistische Funktionen übernehmen, deren Verbindungen und Abhängigkeiten im Detail zu untersuchen sind. Somit evoziert ein systemischer Ansatz vor allem komparative Forschung (vgl. Stark und Magin 2013). Vergleichend angelegte Studien sollten Faktoren ermitteln, die den Grad agonistischer Kommunikation beeinflussen. Die Forschung zum deliberativen Design (vgl. Esau et al. 2017; Fung 2003; Towne und Herbsleb 2012) hat dies bereits getan und könnte entsprechend eine Agonistik-Design-Forschung inspirieren (vgl. Björgvinsson et al. 2012). Weiter gilt es herauszufinden zu welchen Themen, in verschiedenen sozialen und technischen Kontexten, agonistische Diskursstrukturen auftreten. Schließlich ist danach zu fragen, welche Konsequenzen von agonistischen Debatten ausgehen. Die Frage nach den Wirkungen ist in der Deliberationsforschung vielfach beforscht worden (vgl. Frieß und Porten-Cheé 2018; Fishkin 2009; Min 2007) und ist auch im Kontext der Nutzerkommentarforschung – hier meist in Bezug auf Inzivilität – aufgegriffen worden (vgl. Dohle 2017; Rösner et al. 2016; Ziegele et al. 2018).

Vor dem Hintergrund dieser kursorischen Ausführungen wird deutlich, dass ein agonistisches Forschungsprogramm Anleihen bei der empirischen Deliberationsforschung nehmen kann und nehmen sollte. Dabei stehen die beiden Perspektiven sich nicht gegenüber, sondern dienen vielmehr als Theoriefolien, die je nach Forschungsinteresse genutzt werden sollten.

Funding Open Access funding enabled and organized by Projekt DEAL.

Open Access Dieser Artikel wird unter der Creative Commons Namensnennung 4.0 International Lizenz veröffentlicht, welche die Nutzung, Vervielfältigung, Bearbeitung, Verbreitung und Wiedergabe in jeglichem Medium und Format erlaubt, sofern Sie den/die ursprünglichen Autor(en) und die Quelle ordnungsgemäß nennen, einen Link zur Creative Commons Lizenz beifügen und angeben, ob Änderungen vorgenommen wurden.

Die in diesem Artikel enthaltenen Bilder und sonstiges Drittmaterial unterliegen ebenfalls der genannten Creative Commons Lizenz, sofern sich aus der Abbildungslegende nichts anderes ergibt. Sofern das betreffende Material nicht unter der genannten Creative Commons Lizenz steht und die betreffende Handlung nicht nach gesetzlichen Vorschriften erlaubt ist, ist für die oben aufgeführten Weiterverwendungen des Materials die Einwilligung des jeweiligen Rechteinhabers einzuholen.

Weitere Details zur Lizenz entnehmen Sie bitte der Lizenzinformation auf <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.de>.

Literatur

- Arendt, H. (1958). *The human condition*. Chicago: University of Chicago Press.
- Bächtiger, A., & Parkinson, J. (2019). *Mapping and measuring deliberation. Towards a new deliberative quality*. Oxford: Oxford University Press.
- Bächtiger, A., & Wyss, D. (2013). Empirische Deliberationsforschung – eine systematische Übersicht. *Zeitschrift für vergleichende Politikwissenschaft*, 7, 155–181.
- Bargetz, B., & Sauer, B. (2010). Politik, Emotionen und die Transformation des Politischen. Eine feministisch-machtkritische Perspektive. *Österreichische Zeitschrift für Politikwissenschaft*, 39, 141–155.
- Baringhorst, S. (2009). Politischer Protest im Netz – Möglichkeiten und Grenzen der Mobilisierung transnationaler Öffentlichkeit im Zeichen digitaler Kommunikation. In F. Marcinkowski & B. Pfetsch (Hrsg.), *Politik in der Mediendemokratie* (S. 609–634). Wiesbaden: Springer.
- Bennett, L. W., & Pfetsch, B. (2018). Rethinking political communication in a time of disrupted public spheres. *Journal of Communication*, 68, 243–253.
- Bickford, S. (2011). Emotion talk and political judgment. *The Journal of Politics*, 73, 1025–1037.
- Bimber, B., & Gil de Zúñiga, H. (2020). The unedited public sphere. *New Media & Society*, 22, 700–715.
- Björgvinsson, E., Ehn, P., & Hillgren, P. (2012). Agonistic participatory design: working with marginalised social movements. *CoDesign*, 8, 127–144.
- Black, L. W. (2013). Framing democracy and conflict through storytelling in deliberative groups. *Journal of Public Deliberation*, 9, 1–36.
- Chen, G. M. (2017). *Online incivility and public debate. Nast talk*. Cham: Palgrave.
- Clough, P. T., & Halley, J. (2007). *The affective turn: theorizing the social*. Durham: DUP.
- Coe, K., Kenski, K., & Rains, A. (2014). Online and uncivil? Patterns and determinants of incivility in newspaper website comments. *Journal of Communication*, 64, 658–679.
- Connolly, W. E. (1991). *Identity/difference: democratic negotiations of political paradox*. New York: UMP.
- Dahlberg, L. (2007). The Internet and discursive exclusion: from deliberative to agonistic public sphere theory. In L. Dahlberg & E. Siapera (Hrsg.), *Radical democracy and the internet* (S. 128–147). London: Palgrave.
- Dahlberg, L. (2011). Re-constructing digital democracy: an outline of four positions. *New Media & Society*, 13, 855–872.
- Dahlgren, P. (2005). The Internet, public spheres, and political communication: dispersion and deliberation. *Political Communication*, 22, 147–162.
- Davidson, S. (2016). Public relations theory: an agonistic critique of the turns to dialogue and symmetry. *Public Relation Inquiry*, 5, 145–167.
- Davis, M. (2021). The Online anti-public sphere. *European Journal of Cultural Studies*, 24, 143–159.
- Dean, J. (2010). Affective networks. *Media Tropes eJournal*, 2, 19–44.
- Derrida, J. (1973). *Speech and phenomena, and other essays on Husserl's theory of signs*. Illinois: Northwestern University Press.
- Dettering, S. (2008). Virtual communities. In R. Hitzler, A. Honer & M. Pfadenhauer (Hrsg.), *Posttraditionale Gemeinschaften. Theoretische und ethnografische Erkundungen* (S. 115–131). Wiesbaden: Springer.

- Ding, K., Li, J., & Zhang, Y. (2020). Hashtags, emotions, and comments: a large-scale dataset to understand fine-grained social emotions to online topics. In *2020 conference on empirical methods in natural language processing* (S. 1376–1382). <https://doi.org/10.18653/v1/2020.emnlp-main.106>.
- Dohle, M. (2017). Recipients assessment of journalistic quality. Do online user comments or the actual journalistic quality matter? *Digital Journalism*, 6, 563–582.
- Downey, J., & Fenton, N. (2003). New media, counter publicity and the public sphere. *New Media & Society*, 5, 185–202.
- Drüeke, R., & Zobl, E. (2016). Online feminist protest against sexism: the German-language Hashtag #aufschrei. *Feminist Media Studies*, 16, 35–54.
- Dryzek, J. S. (2000). *Deliberative democracy and beyond*. New York: Oxford University Press.
- Ekman, M. (2014). The dark side of online activism: Swedish right-wing extremist video activism on youtube. *Journal of Media and Communication Research*, 30, 79–99.
- Erman, E. (2009). What is wrong with agonistic pluralism? Reflections on conflict in democratic theory. *Philosophie & Social Criticism*, 35, 1039–1062.
- Esau, K., Frieß, D., & Eilders, C. (2017). Design matters! An empirical analysis of Online deliberation on different news platforms. *Policy & Internet*, 9, 321–342.
- Esau, K., Frieß, D., & Eilders, C. (2019). Online-Partizipation jenseits klassischer Deliberation. In I. Engelman, M. Legrand & H. Marzinkowski (Hrsg.), *Politische Partizipation im (Medien-)Wandel* (S. 221–245). Berlin: Digital Communication Research.
- Faßler, M. (2017). Digitale Echtzeitkonflikte? Die User als Konfliktakteure/Konfliktagenten. In H. Gummert, J. Henkel-Otto & D. H. Medebach (Hrsg.), *Medien und Kulturen des Konflikts, Kulturelle Figuren: Artefakte, Praktiken, Fiktionen* (S. 65–93). Wiesbaden: Springer.
- Ferree, M. M., Gamson, W. A., Gerhards, J., & Rucht, D. (2002). Four models of the public sphere in modern democracies. *Theory and Society*, 3, 289–324.
- Fishkin, J. (2009). *When the people speak: deliberative democracy and public consultation*. Oxford: Oxford University Press.
- Freelon, D. (2010). Analyzing online political discussion using three models of democratic communication. *New Media & Society*, 12, 1172–1190.
- Freudenthaler, R. (2020). Which online counter-publics on Facebook are fostering agonistic respect? An assessment of counter-publics debating Germany's refugee policy. *Javnost—The Public*, 27, 247–265.
- Frieß, D. (2016). Online-Kommunikation im Lichte deliberativer Theorie. Ein forschungsleitendes Modell zur Analyse von Online-Diskussionen. In P. Henn & D. Frieß (Hrsg.), *Politische Online-Kommunikation: Voraussetzungen und Folgen des strukturellen Wandels der politischen Kommunikation* (S. 143–169). Berlin: Digital Communication Research.
- Frieß, D., & Eilders, C. (2015). A systematic review of online deliberation research. *Policy & Internet*, 7, 319–339.
- Frieß, D., & Porten-Cheé, P. (2018). What do participants take away from local eparticipation. Analyzing the success of local eparticipation from a democratic citizens' perspective. *Analyse & Kritik – Journal of Philosophy and Social Theory*, 40, 1–29.
- Friess, D., Ziegele, M., & Heinbach, D. (2020). Collective civic moderation for deliberation? Exploring the links between citizens' organized engagement in comment sections and the deliberative quality of Online discussions. *Political Communication*. <https://doi.org/10.1080/10584609.2020.1830322>.
- Früh, W. (2017). *Inhaltsanalyse: Theorie und Praxis* (9. Aufl.). Konstanz: UVK.
- Fung, A. (2003). Survey article: recipes for public spheres: eight institutional design choices and their consequences. *Journal of Political Philosophy*, 11, 338–367.
- Gutmann, A., & Thompson, D. (2004). *Why deliberative democracy?* Princeton: Princeton University Press.
- Habermas, J. (1981). *Theorie des kommunikativen Handelns*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Habermas, J. (1991). *Erläuterungen zur Diskursethik*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Habermas, J. (1992). *Faktizität und Geltung. Beiträge zur Diskurstheorie des Rechts und des demokratischen Rechtsstaats*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Hall, C. A. (2005). *The trouble with passion: political theory beyond the reign of reason*. New York: Routledge.
- Heidenreich, F. (2013). Gefühle ins Recht setzen: Wann sind politische Emotionen (noch) demokratisch? *Zeitschrift für Politikwissenschaft*, 23, 575–583.
- Heiss, R., Schmuck, D., & Matthes, J. (2019). What drives interaction in political actors' Facebook posts? Profile and content predictors of user engagement and political actors' reactions. *Information, Communication & Society*, 22, 1497–1513.
- Hepp, A., Berg, M., & Roitsch, C. (2012). Die Mediatisierung subjektiver Vergemeinschaftungshorizonte: Zur kommunikativen Vernetzung und medienvermittelten Gemeinschaftsbildung junger Menschen.

- In F. Krotz & A. Hepp (Hrsg.), *Mediatisierte Welten Forschungsfelder und Beschreibungsansätze* (S. 227–256). Wiesbaden: Springer.
- Hillmann, K.-H. (1994). *Wörterbuch der Soziologie*. Stuttgart: Kröner.
- Hoggett, P., & Thompson, S. (2002). Toward a democracy of the emotions. *Constellations*, 9, 106–126.
- Holsti, O. R. (1969). *Content Analysis for the Social Sciences and Humanities*. Reading: Addison-Wesley.
- Honig, B. (1993). *Political theory and the displacement of politics*. Ithaca: Cambridge University Press.
- Imhof, K. (1999). Die Privatisierung des Öffentlichen: Zum Siegeszug der Primärgruppenkommunikation in den Medien. In C. Honegger, S. Hradil & F. Traxler (Hrsg.), *Grenzenlose Gesellschaft?* (S. 717–732). Opladen: Leske + Budrich.
- Jünger, J., & Keyling, T. (2013in). Facepager. Ein Programm zur automatisierten Datenerhebung im Netz. Vortrag auf der Jahrestagung der Fachgruppe „Computervermittelte Kommunikation“, November 2013 in Wien. https://www.univie.ac.at/digitalmethods/wp-content/uploads/2013/10/Facepager_2013.pdf. Zugegriffen: 23. Mai 2020.
- Kahn, R., & Kellner, D. (2004). New media and Internet activism: from ‘battle of seattle’ to blogging. *New Media & Society*, 6, 87–95.
- Kaiser, J. (2017). Public spheres of skepticism: climate skeptics’ online comments in the German networked public sphere. *International Journal of Communication*, 11, 1661–1682.
- Kaiser, J., & Puschmann, C. (2017). Alliance of antagonism: counterpublics and polarization in online climate change communication. *Communication and the Public*, 2, 371–387.
- Karppinen, K. (2007). Against naive pluralism in media politics: on the implications of the radical-pluralist approach to the public sphere. *Media, Culture & Society*, 29, 495–508.
- Karppinen, K., Moe, H., & Svensson, J. (2008). Habermas, Mouffe and political communication: a case for theoretical eclecticism. *Javnost – the Public*, 15(3), 5–22.
- Katzenbach, C. (2017). Von kleinen Gesprächen zu großen Öffentlichkeiten? Zur Dynamik und Theorie von Öffentlichkeiten in sozialen Medien. In E. Klaus & R. Drüke (Hrsg.), *Öffentlichkeit und gesellschaftliche Aushandlungsprozesse. Theoretische Perspektiven und empirische Befunde* (S. 151–174). Bielefeld: transcript.
- Klinger, U. (2018). Aufstieg der Semiöffentlichkeit: Eine relationale Perspektive. *Publizistik*, 63, 245–267.
- Kreißel, P., Ebner, J., Urban, A., & Guhl, J. (2018). *Hass auf Knopfdruck. Rechtsextreme Trollfabriken und das Ökosystem koordinierter Hasskampagnen im Netz*. London: ISD.
- Krell, C., & Mörschel, T. (2015). Werte und Politik – eine Verhältnisbestimmung. In C. Krell & T. Mörschel (Hrsg.), *Werte und Politik* (S. 9–20). Wiesbaden: Springer.
- Krippendorff, K. (2004). Reliability in content analysis. Some common misconceptions and recommendations. *Human Communication Research*, 30, 411–433.
- Kunst, M., Toepfl, F., & Dogruel, L. (2020). Spirals of speaking out? Effects of the “suppressed voice rhetoric” on audiences’ willingness to express their opinion. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 64, 397–417.
- Laclau, E., & Mouffe, C. (2006). *Hegemonie und radikale Demokratie. Zur Dekonstruktion des Marxismus*. Wien: Passagen-Verlag.
- Larsson, A., & Svensson, J. (2014). Politicians online—identifying current research opportunities. *Journal on the Internet*, 19(4), 1–12.
- Lünenborg, M. (2019). Affective publics: understanding the dynamic formation of public articulations beyond the public sphere. In A. Fleig & C. von Scheve (Hrsg.), *Public spheres of resonance* (S. 29–48). New York: Routledge.
- Min, S.-J. (2007). Online vs. face-to-face deliberation: effects on civic engagement. *Journal of Computer-Mediated-Communication*, 12, 1369–1387.
- Mouffe, C. (1999). Deliberative democracy or agonistic pluralism? *Social Research*, 66, 745–758.
- Mouffe, C. (2010). *Das demokratische Paradox*. Wien: Turia + Kant.
- Mouffe, C. (2015). *Agonistik: Die Welt politisch denken*. Bonn: bpb.
- Mouffe, C. (2017). *Über das Politische: Wider die kosmopolitische Illusion*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Neuberger, C. (2014). Konflikt, Konkurrenz und Kooperation: Interaktionsmodi in einer Theorie der dynamischen Netzwerköffentlichkeit. *Medien & Kommunikationswissenschaft*, 62, 567–587.
- Norval, A. J. (2015). Agonistic democracy. In M. T. Gibbons (Hrsg.), *The encyclopedia of political thought*. <https://doi.org/10.1002/9781118474396.wbept0015>.
- Papacharissi, Z. (2004). Democracy online: civility, Politness, and the democratic potential of online political discussions groups. *New Media & Society*, 6, 259–283.
- Papacharissi, Z. (2016). Affective publics and structures of storytelling: sentiment, events and mediality. *Information, Communication & Society*, 19, 307–324.
- Parkinson, J., & Mansbridge, J. (2012). *Deliberative systems: deliberative democracy at the large scale*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Pfetsch, B. (2018). Dissonant and disconnected public spheres as challenge for political communication research. *Javnost – The Public*, 25, 59–65.
- Pfetsch, B., Löblich, M., & Eilders, C. (2018). Dissonante Öffentlichkeiten als Perspektive kommunikationswissenschaftlicher Theoriebildung. *Publizistik*, 63, 477–495.
- Polletta, F., & Gardner, B. G. (2018). The forms of deliberative communication. In A. Bächtiger, J. S. Dryzek, J. Mansbridge & M. E. Warren (Hrsg.), *The oxford handbook of deliberative democracy* (S. 71–85). New York: Oxford University Press.
- Pürer, H. (2014). *Publizistik- und Kommunikationswissenschaft* (2. Aufl.). München: UVK.
- Quandt, T. (2018). Dark participation. *Media and Communication*, 6(4), 36–48.
- Rahimi, B. (2011). The agonistic social media: cyberspace in the formation of dissent and consolidation of state power in postelection Iran. *The Communication Review*, 14, 158–178.
- Renninger, B. J. (2015). “Where I can be myself ... where I can speak my mind”: networked Counterpublics in a Polymedia environment. *New Media & Society*, 17, 1513–1529.
- Rösner, L., Winter, S., & Krämer, N. C. (2016). Dangerous minds? Effects of uncivil online comments on aggressive cognitions, emotions, and behavior. *Computers in Human Behavior*, 58, 461–470.
- Rössler, P. (2017). *Inhaltsanalyse* (3. Aufl.). Konstanz: UVK.
- Rüb, F. W. (2015). Emotionen und Politik: Wie emotionslos kann und soll politisches Entscheiden sein? In K.-R. Korte (Hrsg.), *Emotionen und Politik. Begründungen, Konzeptionen und Praxisfelder einer politikwissenschaftlichen Emotionsforschung* (S. 155–186). Baden-Baden: Nomos.
- Rucht, D. (1995). Kollektive Identitäten: Konzeptionelle Überlegungen zu einem Desiderat der Bewegungsforschung. *Forschungsjournal NSB*, 8, 9–23.
- Schäfer, M. S. (2015). Digital public sphere. In G. Mazzoleni (Hrsg.), *The international encyclopedia of political communication* (S. 322–328). London: Wiley-Blackwell.
- Schmitt, C. (1932). *Der Begriff des Politischen*. Berlin: Duncker & Humblot.
- Stäheli, U. (2001). Die politische Theorie der Hegemonie: Ernesto Laclau und Chantal Mouffe. In A. Brodocz & G. S. Schaal (Hrsg.), *Politische Theorien der Gegenwart II. Eine Einführung* (S. 193–224). Wiesbaden: Springer.
- Stark, B., & Magin, M. (2013). Komparative Forschungsansätze: Theoretische Grundlagen und methodische Verfahrensweisen. In W. Möhring & D. Schlütz (Hrsg.), *Handbuch standardisierte Erhebungsverfahren in der Kommunikationswissenschaft* (S. 145–164). Wiesbaden: Springer.
- Steiner, J., Bächtiger, A., Spöndli, M., & Steenbergen, M. (2004). *Deliberative politics in action: analysing parliamentary discourse*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Stromer-Galley, J. (2007). Measuring deliberation’s content: a coding scheme. *Journal of Public Deliberation*, 3(1), 1–37.
- Toepfl, F., & Piwoni, E. (2018). Targeting dominant publics: how counterpublic commenters align their efforts with mainstream news. *New Media & Society*, 20, 2011–2027.
- Tong, J. (2015). The formation of an agonistic public sphere: emotions, the Internet and news media in China. *China Information*, 29, 333–351.
- Towne, W. B., & Herbsleb, J. D. (2012). Design consideration of online deliberations systems. *Journal of Information Technology & Politics*, 9, 97–115.
- Weber, P. (2014). Discussions in the comments section: factors influencing participation and Interactivity in online newspapers’ reader comments. *New Media & Society*, 16, 941–957.
- Wendelin, M. (2020). Transparenz als kommunikationswissenschaftliche Kategorie – Relevanz, Ambivalenz und soziale Effekte. Eine öffentlichkeitstheoretische Einordnung. *Publizistik*, 65, 21–40.
- Wessler, H., Rinke, E. M., & Löb, C. (2016). Should we be Charlie? A deliberative take on religion and secularism in mediated public spheres. *Journal of Communication*, 66, 314–327.
- Ziegele, M., Koehler, C., & Weber, M. (2018). Socially destructive? Effects of negative and hateful user comments on readers’ donation behavior toward refugees and homeless persons. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 62, 636–653.
- Ziegele, M., Quiring, O., Esau, K., & Friess, D. (2020). Linking News Value Theory with Online Deliberation: How News Factors and Illustration Factors in News Articles Affect the Deliberative Quality of User Discussions in SNS’ Comment Sections. *Communication Research*, 47, 860–890.

Dr. Dennis Frieß ist wissenschaftlicher Mitarbeiter am Institut für Sozialwissenschaften der Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf.

Rabea Gilleßen, M.A., ist Absolventin des Masterstudiengangs *Politische Kommunikation* am Institut für Sozialwissenschaften der Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf.