

UIT DE ECONOMIST VAN 1859

't Is een opmerkelijk en in zekeren zin verblijdend verschijnsel, dat zelfs de bestrijders van den vrijen handel zich tegenwoordig *free-traders* noemen. Wij achten dit verblijdend, omdat daaruit blijkt, dat de staathuishoudkunde in zoo hooge achting bij ons te lande staat, dat men haar niet meer met open vizier durft bestrijden; maar toch slechts *in zekeren zin* verblijdend, want onder meer is er ook dit nadeel aan verbonden, dat de beteekenis van de woorden *vrije handel* daardoor gevaar loopt van eene belangrijke wijziging te ondergaan. 't Is reeds niet meer voldoende te weten, dat iemand zich *free-trader* noemt, men moet hem nog vragen, wat hij onder dien naam verstaat, of hij behoort tot hen, die meenen dat handel en nijverheid het vaderlijk toezigt der Regering kunnen ontberen en zich het krachtigst ontwikkelen wanneer men ze volle vrijheid geeft; — dan wel of hij gerekend moet worden onder de voorstanders van een vrijen (?) handel met hooge toltarieven en reciprociteit-stelsels.

Mr. Is. Capadose, *De tariefsherziening in verband beschouwd met de Nederlandsche nijverheid* (blz. 49).

RECTIFICATIE

In het artikel „Het samenspel van prijs- en inkomenseffecten in de macro-economische theorie” van Dr. J. E. Andriessen in De Economist januari 1959 is een storende zetfout geslopen.

Op bladzijde 10 is onder figuur 5 n.l. nog een tweetal regels geplaatst, die in feite als 3e en 4e regel op bladzijde 11 moeten worden opgenomen.

De desbetreffende alinea moet aldus gelezen worden:

Laten wij om dit te onderzoeken in de eerste plaats uitgaan van een elastische vraag, hetgeen dus betekent dat bij prijsstijging de totale bestedingssom afneemt. Figuur 5 toont de te verwachten gang van zaken. Ergens in de volkshuishouding is men voornemens van periode tot periode een extra bedrag B_0B_1 te besteden, waardoor dus de inkomens-bestedingscurve naar b_1 zou verschuiven. Ter linkerzijde verschuift de prijs-bestedingscurve naar v_1 en alles zou nu verlopen, zoals reeds eerder werd geschetst, ware het niet dat er een prijsstijging tot OP_1 optreedt, die ten gevolge heeft dat het totale bestedingsbedrag niet OB_1 wordt, maar OB'_1 . Dientengevolge.....

Voorts dient op bladzijde 10, 4e regel van boven, het woord „andere” te worden gelezen als: „nadere”.
