

plats att presentera dessa, då de principer som boken är avsedd att beskriva har en väsentligt längre livslängd än vad studieplanerna för ett så dynamiskt ämne som informationsbehandling har. Redan från och med höstterminen 1968 beräknas sådana förändringar ske att detta appendix är delvis inaktuellt.

Detta kan dock inte på något sätt störa det positiva intryck som erhålls av boken. Det har under senare år kommit ut ett flertal böcker som har varit avsedda att användas i undervisningen i informationsbehandling men de har alla varit inriktade mot ett speciellt område och en allmän introduktion till informationsbehandling har hittills saknats. Denna lucka täcks på ett utmärkt sätt av denna bok. Författaren koncentrerar sig på de centrala problemen i informationsbehandling och undviker elegant att fastna i detaljrikedomens djungel. Han presenterar vad som är väsentligt och undviker konsekvent att föra in maskinbetingade och tillämpningsbetingade betraktelsesätt. Hans sätt att skriva är medryckande och stimulerande och gör boken lättläst, och att denna dessutom har fått en tilltalande typografisk utformning och en utmärkt inbindning minskar givetvis inte dess värde. Som kursbok är den enligt recensenternas uppfattning främst lämpad för studerande i administrativ databehandling men kan varmt rekommenderas åtminstone som brevidläsning även för studerande i numerisk analys.

O. Axelsson S. Tafvelin

Erratum.

Page 2, Bind 8, Hefte Nr. 1, 1968. The definition of "length of a path" given is incorrect. It should be: "If $(i,j), (j,k), \dots, (,m)$ is a path from i to m and none of the nodes in the path is in a cycle, then the length of the path $(i,j), \dots, (,m)$ is the number of arcs in the path. Otherwise the length of a path is undefined".