

Ergänzung.

DK 621.317.755

Auf S. 164 unserer Arbeit¹⁾ „Über die Beurteilung und den objektiven Vergleich der Meßleistung von Kathodenstrahlzillographen“ in Heft 3 ds. Js. war zu einer Abhandlung von Katz und Westendorf²⁾ Stellung genommen. Es war ausgeführt, daß gewisse Angaben in dieser Abhandlung nur unvollständig gemacht sind, so daß die Leistung des von Katz und Westendorf beschriebenen Rohres nur durch Umrechnungen ermittelt werden konnte. Bei der von uns vorgenommenen Umrechnung hatten wir die Bildunterschrift des Bildes 5 der Arbeit von Katz und Westendorf, in der es hieß: „Vergrößerung 6:1“ als eine nachträgliche Vergrößerung der Aufnahme aufgefaßt.

Einer inzwischen erschienenen Ergänzung zu dieser Abhandlung³⁾ entnehmen wir nun, daß mit der Angabe unter dem Bild 5 eine photographische Aufnahme des Leuchtschirms in 6facher Verkleinerung gemeint sei. Die Herren Katz und Westendorf stützen sich bei ihrer Definition, nach der der Ausdruck: „Vergrößerung 6:1“ eine verkleinerte Aufnahme bedeuten soll, auf eine Angabe im Handbuch der Physik⁴⁾. Dort heißt es im Kapitel über die linearen Vergrößerungen: „Man nennt das Verhältnis der Dingstrecke zur Bildstrecke die Vergrößerung.“ Da diese Definition im Widerspruch steht sowohl zu anderen Angaben des gleichen Aufsatzes im Handbuch der Physik als auch mit Angaben in anderen Aufsätzen dieses Bandes, als auch mit der sonst allgemein üblichen Bezeichnungsweise, handelt es sich wohl um einen Druckfehler⁵⁾. Wir hatten von uns aus bei der Besprechung der Katz und Westendorfschen Ergebnisse diese Möglichkeit der Deutung nicht ins Auge fassen können, zumal auch im Text der Abhandlung nirgendwo erwähnt war, daß es sich um eine verkleinerte photographische Aufnahme des Leuchtschirms handelt.

Wir möchten jedoch nunmehr von unserer Seite aus richtigstellen, daß sich die Angabe einer Schreibgeschwindigkeit von 14000 km/s nach der jetzt von den Herren Katz und Westendorf gegebenen Aufklärung auf den Leuchtschirm bezieht und nicht, wie wir ihrer früheren Abhandlung entnommen hatten, auf eine nachträgliche photographische Vergrößerung.

B. v. Borries VDE und E. Ruska.

¹⁾ B. v. Borries u. E. Ruska, Arch. Elektrotechn. 34 (1940) S. 161.

²⁾ H. Katz u. E. Westendorf, Z. techn. Phys. 20 (1939) S. 209.

³⁾ H. Katz u. E. Westendorf, Z. techn. Phys. 21 (1940) S. 156.

⁴⁾ W. Merté, in Geiger u. Scheel, Handbuch der Physik, Bd. 18, S. 28.

⁵⁾ Wie uns Herr Merté am 15. 8. 1940 freundlicherweise mitteilte, ist an der zitierten Stelle tatsächlich Ding- und Bildstrecke fehlerhaft vertauscht.