

Ein näheres Eingehen auf sie würde also nur eine Wiederholung meiner oft genug gegebenen Darstellungen über dieses Thema bedeuten.

Mag somit mein Standpunkt gegenüber dem Hauptinhalt der Poos'schen Arbeiten scharf ablehnend sein, so will ich doch gerne zugestehen, daß sie daneben manche Gedanken enthalten, die, zum Teil zwar nicht neu, in besonders eindringlicher Weise ausgearbeitet sind und daher Beachtung verdienen. Mit ihnen mich näher zu befassen, war aber nicht der Zweck meiner Ausführungen.

#### *Zusammenfassung.*

Es wird darauf hingewiesen, daß die rein theoretischen Konstruktionen von Poos über Augendruckentstehung und Orbitaldruck mit früheren experimentell gewonnenen Feststellungen und mit entwicklungsgeschichtlichen Vorgängen in Widerspruch stehen.

#### **Literatur.**

<sup>1</sup> Poos: (a) *Klin. Mbl. Augenheilk.* **114**, 151 (1949). — (b) *Klin. Mbl. Augenheilk.* **114**, 247 (1949). — (c) *Roux' Arch.* **143**, 642 (1948). — (d) *Arch. Kreislaufforschg* **16**, 18 (1950). — (e) *Graefes Arch.* **150**, 245 (1950). — <sup>2</sup> DUKE-ELDER: *Brit. J. Ophthalm.* **321** (1932). — <sup>3</sup> SEIDEL: *Handbuch biologischer Untersuchungsmethoden*, Abt. 5, Teil 16, H. 7. — <sup>4</sup> SONDERMANN: (a) *Graefes Arch.* **102**, 111 (1929). — (b) *Graefes Arch.* **151**, 380 (1951). — <sup>5</sup> DVORAK-THEOBALD, G.: *Trans. Amer. ophthalm. Soc.* **32**, 574 (1934). — <sup>6</sup> SWINDLE, P. E.: *Arch. of Ophthalm.* **17**, 420 (1937). (<sup>5</sup> u. <sup>6</sup> ref. nach I. MANN, in TRONCOSO, *Gonioscopy.*)

Sanitätsrat Dr. R. SONDERMANN, (22c) Gummersbach (Rhld.)\*.

---

\* Dem Verfasser war es leider nicht mehr beschieden, die Herausgabe dieses Heftes zu erleben. Die Redaktion beklagt tief den vor wenigen Wochen erfolgten Heimgang des hochbetagten, so verdienten Kollegen und langjährigen Mitarbeiters unserer Zeitschrift.

#### **Berichtigung.**

In der Arbeit von HORST MÜLLER, v. *Graefes Archiv für Ophthalmologie*, Bd. 150, S. 423—458 (1950) „Zur Pathogenese der endogenen, nicht eitrigen Uveitis, insbesondere zur Bedeutung der Infektallergie“ auf S. 448, Zeile 19 muß es heißen „Panuveitis“ statt „Uveitis posterior“.