Letter to the editor

Leserbrief

on

Bock JJ, Czarnota J, Hirsch C, Fuhrmann R (2011) Orthodontic treatment need in a representative adult cohort. Kieferorthopädischer Behandlungsbedarf einer bevölkerungsrepräsentativen adulten Behandlungsgruppe. J Orofac Orthop 72(6):421–433 (doi: 10.1007/s00056-011-0047-y)

Based on an adult sample and their plaster models, the authors investigated the essential topic of treatment indications in orthodontics. They state that 36.7% of their cohort (n=90) had received orthodontic treatment, presumably during childhood or adolescence. Since this was an epidemiologic study, can I presume that the subjects' models had been obtained before their treatment started?

Based on the IOTN (Index of Orthodontic Treatment Need) and DH (Dental Health) indices, they documented a need for orthodontic treatment in approximately 60% of the 245 individuals. Such a high percentage gives rise to some reflection:

First, the indices were developed in an attempt to objectify treatment need in children. In a clinical situation, however, some differences might be relevant between the assessment of treatment need in children or adolescents and adults: adults have lived with their malocclusion for several years, and are able to express more independently their perceived need for treatment. Not infrequently, an adult with a malocclusion, in fact the "malocclusion bearer", will express views on treatment need that might differ markedly from a professional assessment, frequently named as "objective need".

When considering the often-decisive factor of perceived need in adult orthodontic patients, the value of 60% might drop considerably.

Anhand einer Stichprobe Erwachsener und ihrer Kiefergipsmodelle haben die Autoren das essenzielle Thema „kieferorthopädische Behandlungsindikationen“ untersucht. Von dieser Stichprobe waren 36,7% (n=90) früher kieferorthopädisch behandelt worden, vermutlich als Kinder oder Jugendliche. Kann ich davon ausgehen, dass es sich um eine epidemiologische Untersuchung handelte, dass die Modelle von diesen Personen vor Behandlungsbeginn gemacht wurden?

Unter Anwendung der IOTN(Index of Orthodontic Treatment Need)- und DH(Dental Health)-Indizes wurde ein kieferorthopädischer Behandlungsbedarf bei etwa 60% der 245 Probanden festgestellt. Dieser hohe Prozentsatz gibt Anlass zu einigen Überlegungen:

Als erstes wurden die Indizes dazu entwickelt, um zu versuchen, den Behandlungsbedarf bei Kindern zu objektivieren. In einer klinischen Situation dürften jedoch einige Unterschiede zwischen der Beurteilung des Behandlungsbedarfs bei Kindern oder Jugendlichen und Erwachsenen relevant sein: Erwachsene haben mit ihrer Anomalie einige Jahre gelebt und sind imstande, ihre subjektive Auffassung zu ihrem Behandlungsbedarf zum Ausdruck zu bringen. Nicht selten wird ein Erwachsener mit einer Anomalie – in der Tat „der Träger der Anomalie“ – Aspekte zum Behandlungsbedarf vorbringen, die erheblich von einer professionellen Beurteilung abweichen können, wobei letztere häufig als „objektiver“ Behandlungsbedarf bezeichnet wird.

Wenn der häufig entscheidende Faktor von subjektivem Behandlungsbedarf bei erwachsenen kieferorthopädischen Patienten mitberücksichtigt wird, würde der Anteil von 60% vermutlich erheblich niedriger ausfallen.

Correspondence address

Rolf Elling Berg, dr.odont
Ranviksvingen 30
3212 Sandefjord
Norway
e-mail: rolfell@sfbjbb.net

J Orofac Orthop 2012; 73:249

DOI 10.1007/s00056-012-0081-4