Editorial Independence

Starting with the January/February 2011 issue, readers will have noted changes in the masthead of the CJPH and that the CPHA Update under the signature of the Association's CEO is no longer found in the Journal. The masthead now identifies the names of the members of the Editorial Board including Associate Editors as well as the names of the staff of the Journal. In addition, CPHA is now clearly identified as the publisher and copyright owner of the CJPH.

These changes add a healthy distance between the Journal and its publisher. They have not been introduced as a response to a crisis but derive from the desire of CPHA to publish a high-quality scientific journal which is editorially independent from the Association. Although the Journal's mission is to publish the best available public and population health science to improve practice, programs and policies, there always exists the possibility that a manuscript or an editorial would be perceived by some as contrary to the best interests of CPHA. The Journal has over one hundred years of history in publishing public health science and, to my knowledge, the Board and the officers of the Association have always respected the independence of the Scientific Editor with regard to selection of manuscripts for publication and setting of editorial policies.

However, in the past, the identification of CPHA's CEO as the Executive Managing Editor (with the awkward French translation of *Rédactrice en chef*) may have given the wrong impression of oversight of the editorial process. This was compounded by the absence of a *bona fide* Editorial Board that could assume responsibility for the content of the Journal. With the moving of the CPHA Update to the more appropriate Association membership newsletter, "*CPHA Health Digest*", the new masthead and content of the Journal now reflect the editorial independence that the Journal has enjoyed for many years. I salute CPHA for initiating these important changes. This independence is a critical component of scientific publishing and positions the Journal as the foremost forum for scientific debate about public health research, programs and policy in Canada.

Editorial independence comes with editorial responsibilities. These include the need to define guidelines for managing potential conflicts of interest, definitions of lines of accountability and terms of reference, and explicit mechanisms and criteria for evaluation of the performance of the Scientific Editor and the Editorial Board. The editorial decision-making process must be based on the best and most relevant science, free of bias, and as transparent as possible. The Editorial Board and Associate Editors will work to achieve these goals and I thank them for agreeing to come on board and put their expertise and experience to the service of the Journal and the Canadian Public Health community.

Gilles Paradis
Scientific Editor

L'indépendance éditoriale

Depuis le numéro de janvier-février 2011, nos lecteurs auront remarqué des changements au générique de la RCSP et noté l'absence de la chronique « Mise à jour de l'ACSP » signée par la chef de direction de l'Association. Le générique identifie maintenant les membres du Comité de rédaction, y compris les rédacteurs scientifiques adjoints et le personnel de la Revue. En outre, il est maintenant clairement indiqué que l'ACSP est l'éditeur et le titulaire des droits d'auteur de la Revue.

Ces changements créent une saine distance entre la RCSP et son éditeur. Ils n'ont pas été instaurés en réponse à une crise, mais parce que l'ACSP souhaite publier une revue scientifique de haute qualité, dotée d'une indépendance éditoriale. La Revue a pour mission de publier les meilleurs articles scientifiques disponibles en santé publique et des populations afin d'améliorer les pratiques, les programmes et les politiques, mais il existe toujours une possibilité qu'un manuscrit ou un éditorial soit perçu par certains comme étant contraire aux intérêts fondamentaux de l'ACSP. La Revue a plus de 100 ans d'histoire dans le domaine des sciences de la santé publique; à ma connaissance, le CA et les dirigeants de l'Association ont toujours respecté l'indépendance du rédacteur scientifique en ce qui a trait à la sélection des manuscrits et à l'établissement des politiques éditoriales.

Cependant, par le passé, le fait que la chef de direction de l'ACSP ait été maladroitement désignée comme étant la « rédactrice en chef » de la Revue (« Executive Managing Editor » en anglais) a pu donner l'impression qu'elle exerçait une surveillance sur le processus éditorial, d'autant plus qu'il n'y avait pas de véritable comité de rédaction pouvant assumer la responsabilité du contenu de la Revue. Depuis que l'ACSP a judicieusement décidé de publier la chronique « Mise à jour de l'ACSP » dans *Sélection Santé ACSP* (le bulletin des membres de l'Association), le nouveau générique et le contenu de la Revue reflètent l'indépendance éditoriale dont la RCSP jouit, en fait, depuis de nombreuses années. Je félicite l'ACSP d'avoir apporté ces changements importants. Une telle indépendance est essentielle à la publication d'une revue scientifique, et elle fait de la RCSP le principal forum de débat scientifique sur la recherche, les programmes et les politiques de santé publique au Canada.

L'indépendance éditoriale vient avec des responsabilités éditoriales. Il faut entre autres décider des principes directeurs à respecter en cas de conflit d'intérêts, définir la hiérarchie des responsabilités et les mandats de chacun, et clarifier les mécanismes et les critères d'évaluation du rendement du rédacteur scientifique et du Comité de rédaction. Les décisions éditoriales doivent être impartiales, fondées sur les données scientifiques les meilleures et les plus pertinentes, et aussi transparentes que possible. Le Comité de rédaction et les rédacteurs scientifiques adjoints travailleront à ces objectifs. Je les remercie d'avoir accepté de s'engager en mettant leur savoir-faire et leur expérience au service de la Revue et de la communauté canadienne de la santé publique.

Le rédacteur scientifique,
Gilles Paradis