ist jedem Kritiker eine andere Auffassung der Causa morbi in diesem in vielen seiner Symptome schwer erklärbaren Krankheitsfalle gern zu gestatten, nur wünsche ich nicht, dass deutlich ausgesprochene Beobachtungen desshalb, weil sie ein negatives Resultat im Sinne der Interpretenten ergaben, als überhaupt nicht beobachtete hingestellt werden.

Die darauf folgende Art der Beweisführung, die in dem Antrag einer Wette für die Richtigkeit der aufgestellten Theorie besteht, darf ich dem Urtheil des Lesers überlassen.

Berichtigung.

In die Arbeit des Herrn Dr. Denissenko: „Ueber den Bau der Netzhaut etc.“ haben sich einige Irrthümer eingeschlichen, um deren Berichtigung gebeten wird.

Auf Seite 131 Z. 23 v. o., S. 133 Z. 10 v. u., S. 135 Z. 10 v. u.
statt Schleihe lies Quappe;

auf S. 132 Z. 8 v. u.
statt 0,0060 lies 0,060.